

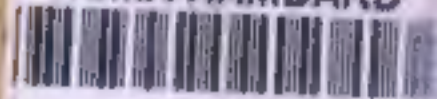
مذہبِ اہلِ سنن

یعنی

فلسفہ کلام اور سائنس کے باہمی تعلق اور اثرات پر ایک نئے نقطہ نظر
سے بحث اور فلسفہ و سائنس کی جدید تحقیقات کی روشنی میں قرآنی
حقائق کا اثبات

مولانا عبد الباقی ندوی

LIBRARY
JAMIA HAMDARD



U102636

RC

297.175

A13M

مجلس تحقیقات و نشریات اسلام، پوسٹ بکس ۱۱۹ لکھنؤ

مذہب اور سائنس

میں

فلسفہ کلام اور سائنس کے باہمی تعلق اور اثرات پر ایک نئے
نقطہ نظر سے بحث اور فلسفہ و سائنس کی جدید تحقیقات کی روشنی
میں قرآنی حقائق کا اثبات

مولانا عبد الباقی مدنی

سابق پروفیسر فلسفہ جدید عثمانیہ یونیورسٹی

حیدرآباد دکن

مجلس تحقیقات و نشریات اسلام پوسٹ بکس ۱۱۹ لکھنؤ

(جلد حقوق محفوظات میں)

291.175
A13M
باردوم

۱۹۶۹ء

سال اشاعت

۳۰۴

صفحات

ظہیر انزکا کوروی

کتابت

نامی پریس لکھنؤ

طباعت

۱۳
بارہ روپے

قیمت مجلد



(باہتمام - محمد غیاث الدین ندوی)



مطالع و مناقشہ

مجلس تحقیقات و نشریات اسلام لکھنؤ

فہرست عنوانات

پیش لفظ

| | | |
|----|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| ۱ | از مولانا عبد الماجد دریابادی | مختصر تعارف |
| ۳ | از مصنف | بہ برکات |
| ۴ | | سرگزشت |
| ۶ | | ندوہ میں داخلہ |
| ۸ | | ندوہ میں دوبارہ داخلہ |
| ۹ | | عہد شبلی کا اثر |
| ۱۶ | | دکن کالج پونہ |
| ۲۱ | | ہجرات کالج احمد آباد |
| ۲۷ | از مصنف | تشکر |
| ۳۱ | از ڈاکٹر محمد رضی الدین صدیقی (حال وائس چانسلر پشاور یونیورسٹی) | مقدمہ |

فہرست مضامین

کتاب

| صفحہ | عنوانات |
|------|----------------------------------------------------|
| ۴۹ | مقام آدمی یا خود شناسی |
| ۴۹ | آدمیت کیا ہے؟ |
| ۵۴ | انسان کی نامحدودیت پسندی |
| ۵۴ | شعور غیب |
| ۵۴ | عام حیوانات شعور غیب سے عاری ہیں، |
| ۶۱ | انسان شعور غیب کا امتیاز رکھتا ہے |
| ۶۲ | انسان کی صحیح تعریف حیوان مومن ہے |
| ۶۳ | اعتباری و اضافی یا اطلاقی و حقیقی غیب |
| ۶۳ | غیب کی دو قسمیں |
| ۶۵ | اضافی غیب |
| ۶۶ | غیب الغیوب کو پاسے بغیر انسانیت مطمئن نہیں ہو سکتی |
| ۷۴ | آفاقی غیوب کی تھاہ |
| ۸۸ | خدا فراموشی کی سزا خود فراموشی |

| صفحہ | عنوانات |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| ۹۳ | آنکھوں دیکھا جھوٹ مادہ و مادیت کی چیتان |
| ۹۹ | چیتان در چیتان |
| ۱۱۰ | مادیت کے قلم کا ایک اور بڑا اشکاف |
| ۱۲۲ | نئی مادیت، بصورت نظریہ ارتقاء |
| ۱۲۹ | مادیت اور ارتقاءیت کے متعلق خود اپنے اشکالات |
| ۱۳۳ | الٹی منطق |
| ۱۳۷ | سیدھی منطق |
| ۱۴۸ | ادہ کے مستقل وجود یا استمرار کا ایک اور بڑا مغالطہ |
| ۱۶۲ | سائنس اور فلسفہ |
| ۱۶۳ | فلسفہ مادیت پر برکلی کی زد !! |
| ۱۶۳ | نظریہ اضافیت اور کوانٹم نظریہ کی سائنسی مادیت پر زد !! |
| ۱۶۴ | ڈیکارٹ کی تصویریت |
| ۱۶۸ | فلسفہ اور سائنس دونوں کا رخ تصویریت یا روحانیت کی طرف |
| ۱۷۵ | سائنسی راہ سے ذہن و شعور کی نوعیت و حقیقت |
| ۱۸۲ | ڈیکارٹ نے اپنے ذہن سے باہر نکلنے کے لئے خدا کی ذات و صفات کا سہارا لیا |
| ۱۸۳ | اہل سائنس بھی اپنے قیدانہ سے نکلنے کیلئے اپنے ہی جیسے اور ذہنوں کا ماننا ناگزیر سمجھتے ہیں |
| ۱۸۴ | مگر انفعالی ادراکات کا منشاء و ماخذ کیا ہے ؟ |

| صفحہ نمبر | عنوانات |
|-----------|-----------------------------------------------------------------|
| ۱۸۵ | ہر پھر کرائس کو مادہ کے بجائے ذہن ہی کی اولیت کا اقرار کرنا پڑا |
| ۱۹۲ | انکارِ مادیت کے باوجود دنیا بھر میں مادیت کا شعور و غوغا؟ |
| ۱۹۶ | حالانکہ اب سائنس ذہن سے باہر کسی وجود کی قائل نہیں! |
| ۲۰۰ | آج فلسفہ اور سائنس ایک نقطہ پر جمع ہو گئے ہیں۔ |
| ۲۰۲ | انسان اور وحدتِ سازی |
| ۲۰۶ | موجودہ سائنسی فلسفہ کا حاصل |
| ۲۱۳ | سائنسی غیر ادبی فلسفہ کی تفصیل سب سے پہلے ایڈنگٹن نے کی |
| ۲۱۴ | دورانِ سفر میں فلپ فرانک کی مزید تصریحات |
| ۲۱۸ | عرضِ سائنس، تصویریت، پرآگئی |
| ۲۱۹ | اساطین سائنس کے اعترافاتِ تصویریت |
| ۲۲۱ | حل طلب مسئلہ یہ رہ گیا ہے کہ حواسی محسوسات کہاں سے گئے؟ |
| ۲۲۳ | ایک کلی یا عالمگیر ذہن کے اعتراف پر ہر کوئی مجبور ہے! |
| ۲۲۲ | برکلی کی اس کلی ذہن "تک رسائی" |
| ۲۲۶ | سائنس و ان جیس جینز کی ہمنوائی |
| ۲۲۹ | خلاصہ کلام |
| ۲۴۰ | سائنس اور مذہب |
| ۲۵۹ | خدا کی سائنسی یافت یا دریافت |
| ۲۶۲ | مادہ کا کچھ مکرر و مزید مغالطہ و معما |

| صفحہ | عنوانات |
|------|----------------------------------------------------------|
| ۲۶۴ | تجربہ کی مغالطہ |
| ۲۶۶ | بدترین مغالطہ |
| ۲۶۷ | سائنسی طلسم ہوش ربا |
| ۲۶۹ | اصل معرہ |
| ۲۷۵ | سائنس کے تناقضات میں پھنسنے کا سبب |
| ۲۷۶ | ذہنی تخلیق کی نوعیت اور ذہن و تخلیق میں ربط |
| ۲۷۷ | کیوں نہ ازلی ابدی بیدار کائناتی ذہن مان لیا جائے ! |
| ۲۸۱ | گرد یا کسی فلسفی یا سائنس دان کا عطا کردہ خیر انہیں چاہی |
| ۲۸۲ | سائنس پر غیب الغیب کو مبنی ٹھیرایا نہیں جاسکتا |
| ۲۸۳ | عالم شہود و خود غیب و در غیب ہے |
| ۲۸۴ | پس مذہب کے خدا کا اقرار ناگزیر ہے |
| ۲۸۷ | انڈکس (اشاریہ) |

مختصر تعارف

(از مولانا عبد الماجد دریا بادی)

میں سن میں مولانا سے کوئی دو ہی تین سال چھوٹا ہوں، درسی تعلیم میں بس تقریباً ساتھ ہی ساتھ رہا، وہ دارالعلوم ندوہ میں تھے اور میں لکھنؤ کے کیننگ کالج میں، تسلیم متوازی (PARALLEL) چل رہی تھی، ان کا وطن اکتسابی ضلع بارہ بنکی ہی کا ایک دوسرا قصبہ گدیا تھا اور مستقل یکجائی میری ان کی لکھنؤ ہی رہتی تھی، تعارف مشائخ میں ہوا، اور وہی ایک سال میں یگانگت اتنی بڑھی کہ گمان عزیزداری کا ہونے لگا، مشترک موضوع ہمارے ان کے مغربی فلسفہ اور عقلی علوم تھے، نوجوانی کے جوش میں زبان پر اور قلم سے ہر وقت یہی بحثیں جاری رہتی تھیں، ایک مردم شناس مبصر نے اسی وقت یہ فقرہ کہہ ڈالا کہ "ماجد صاحب کا مطالعہ جتنا بھی ہو۔ اور فلسفہ کی کتابیں جتنی بھی انھوں نے پڑھ ڈالی ہوں لیکن فلسفی کہلانے کے مستحق باری صاحب، ہی ہیں"

یہ بات میرے دل میں اتر گئی اور میں تو چار پائے بروکتا بے چند "عمر بھر بدستور بن رہا

البتہ وہ فلسفی سے ترقی کر کے منکلم اور صوفی بن گئے، لیکن عقلیت جیسے ان کی سرشت میں تھی،
 باوجود اپنے تقشف و تصلب کے وہ محض تبسج و سجادہ کے صوفی ہو کر نہیں رہے بلکہ بقدر
 ضرورت برابر مغربی فلسفہ اور اس سے بھی بڑھ کر ماڈرن سائنس خصوصاً شعبہ طبیعیات سے
 رابطہ اور ان کا مطالعہ قائم رکھا، اس کی شاہد عاقل تو یہ کتاب بھی ہے اور اگر خارجی کوئی شہادت
 مطلوب ہو تو اس کیلئے اس کتاب کے مقدمہ نگار ڈاکٹر رضی الدین وائس چانسلر پشاور یونیورسٹی
 کا نام کافی ہے، ان کا شمار خود وقت کے معتد اور مستند ماہرین فن میں ہے۔

عبدالماجد دریا بادی

۲۵ نومبر ۱۹۷۰ء

بہ برکات

حضرت ولد ماجد حکیم عبدالخالق، دوسرا پاپا شفقت و احسان استاذی علامہ شبلی نعمانی،
 و محسن و مجسم کرم پروفیسر شیخ عبدالقادر (آئی ایس ایس سی بی یونیورسٹی) و قدر و این، عظیم مولانا
 نجیب الرحمن خاں شیروانی صدر الصدور، مملکت آصفیہ مرحومہ، و مرشدی و مولائی حضرت
 حکیم الامت مولانا تقی نومی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین، و اولاد و آخر ابر در عالی قدر حضرت مولانا علی میاں سلیم،
 سرورق کے اس سہ نامہ بہ برکات کو کوئی رسمی (DEDICATION) بالکل تصور نہ فرمایا
 جانے بلکہ پیشکش کتاب کی کم و بیش نصف صدی کی سرگزشت میں جن حضرات کے برکات و
 احسانات کا رفرہ رہے بس ان کا مختصر ذکر مقصود ہے۔

سنگِ گزشت

میراث خاندان یا گھر گھرانہ دنیا کے جاوہر و مال سے کہنا چاہئے کہ بالکل فارغ اہمال تھا
 البتہ جن والدین کے گھر تیار ہیں پیدا ہوا وہ بھلائی خصوصاً زمانہ کو دیکھتے ہوئے دین کی دولت کے
 مال مال تھے، والد مرحوم تو مشہور شیوخ و مفتیوں میں حضرت مولانا محمد نعیم صاحب قرنگی علی کے زہد و
 معمولی مرید تھے بلکہ اپنی نفس بردار نہ ادنیٰ سے دنیٰ خدایات اور سلوک کے سلسلہ میں مجاہدات
 شاقہ کی بدولت بڑے پیغمبر تھے، مگر افتاء و استقامت طبیعت پر اس قدر نامدب تھا کہ وفات
 کے بعد حبیب ان کے شیخ کے پوتے مولانا محمد اسلم صاحب مدینہ میرے پاس تعزیت کے لئے
 شریف لائے تو نہایت کثرت سے حکیم صاحب مرحوم کا رزق بے کرتا ہوں، دارالرحمتہ لشرعیہ کے
 وصال کے بعد تب ہی نے ان کے بزرگین کی فہرست دیکھی تو اس میں حکیم صاحب مرحوم کا نام بھی
 تھا تب ہی نے اس سے عرض کیا کہ نہ آپ کو اپنے شیخ کے مجاز بھی ہیں خود میں نے مجازین
 کی فہرست میں آپ کا نام پایا یہ سے شام پر ہاتھ بکھڑکایا کہ بس ایک درخواست ہے کہ اب

کسی اور پر اس کوئی ہرزہ فرمائیں ان کی زندگی بھر میں نے ان کے اس حکم کا پورا خیال رکھا لیکن اب ان کی وفات کے بعد آج آپ سے ہی ہر کردیش ہی کا جی چاہا۔ خود میرا ذہن بھی کبھی اس طرف نہ گیا۔ نہ ان کے کسی مدد و غیہ کا علم ہو۔ بس زیادہ سے زیادہ کیا۔ سب سے یہ معلوم ہو کہ ان کو کچھ ذکر و غیہ کی تعلیم نہ تھی۔ اب والدہ موصوفہ کے ذہنی احساسات کا ایک ہی واقعہ سے اندازہ ہو سکتا ہے۔ میں پونہ کے دوران ملازمت میں سارا دن بڑی تعطیل میں گھر میں آیا تھا کہ نماز صحت فراموش پڑھتا تھا سنتیں بالکل متروک تھیں۔ اب بالکل یاد نہیں کہ شام کا عشاء کیا تھا۔ اتنا ہم غائب ہفتہ دو ہفتہ کے بعد ہی سنتیں جی پڑھنے لگا۔ اب والدہ ایک دن روتی ہوئی تشہیرت میں فرمایا کہ یہ تم کو کیا ہو گیا تھا کہ تم نماز بھی پوری نہیں پڑھتے تھے میں روزگار کی رات کی نماز میں دعا کرتی تھی اور اب الحمد للہ یہ دیکھ کر کہ تم پوری نماز پڑھنے لگے ہو بات میں جاؤ۔ دین کی حد تک روزا دل ہی سے ان کی برکات کی ابتدا بقول الہ آباد کے بزرگ کہ دین ہوتا ہے بزرگوں کی نظر سے پیدا۔ یہ نظر کہنا چاہئے کہ اس دین کی بدولت دنیا میں قدم رکھنے سے پہلے ہی نصیب ہونا شروع ہو گئی۔ جب وہ دس دوست قریب ہوا اپنے ذہنی مصلی شیخ و مرشد کی خدمت میں ان حضرات پر عرض کیا کہ حضرت گھڑ میں مدت ہونے والی ہے۔ شیخ نے فرمایا انشا اللہ لڑکا ہو گا۔ پھر اس نے نام کیسے عوض کیا تو فرمایا کہ خالق باری پوری کریت۔ اس طرح اس عباد الخالق زاوہ کان مہد باری ہو کر خالق باری پوری ہوئی۔ جب بسم اللہ کا وقت آیا تو والدہ موصوفہ جو خود بھی حضرت ممدوح علی کی مریدہ نہیں تھیں نے خدمت میں حاضر ہوئیں۔ ساتھ کچھ ٹھکانی بھی تھی جو مرشد کے سامنے رکھ دی اور مرشد نے بھیک اپنی گور میں بھی کر ٹھکانی کی ایک ڈلی اپنے منہ میں ڈالی وروہ آدھی کاٹ کر میرے منہ میں ڈال دی۔

پھر سزا کہ میں ایک بزرگ ابن بزرگ کے ماتحت ہی میں بٹھایا۔ جو خود دل کے استیلا بھی

رہے تھے اور سیرتا و صورتاً ہر طرح ماشاء اللہ بزرگ ہی تھے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ والد مرحوم کو ہمیشہ مکتب کے زمانہ ہی سے اس کا اہتمام رہا کہ استاد صرف کتابی ہی نہ ہو بلکہ مرد صالح بھی ہو۔

ٹھیک بالکل معلوم نہیں کہ والد مرحوم کا ندوہ میں مجھ کو رائل کرنے کی طرف
ندوہ میں داخلہ | ذہن کیسے گیا۔ اغلب یہ ہے کہ وطن کے قریب ایک نئے مدرسہ کا لکھنؤ

جیسے شہ میں قیام اور اس کی تازہ تازہ شہرت ہی والد کے لئے ندوہ میں میرے واقف کے لئے
 محرک ہوئی ہوگی۔ ساتھ ہی بالکل ممکن ہے کہ بہت کچھ دخل حضرت مولانا مونگیری جیسے مسلم بزرگ
 کی نظامت اور حضرت مولانا سید عبدالحی کی نائب نظامت کو بھی رہا ہو۔ اس لئے کہ جس طرح
 میرا داد ہاں پورا کا پورا حضرت فرنگی علی کا مرید تھا اسی طرح ناہاں خصوصاً بڑے ماموں حضرت
 گنج مراد آبادی سے بیعت تھے اور سال میں کم از کم ایک مرتبہ زندگی بھر حاضری دیتے رہے۔ اور
 حضرت مولانا سید عبدالحی اسے بریلی کے ساتھ والد مرحوم کا تعلق یہ سمجھ میں آتا ہے کہ مولانا مرحوم
 حضرت فرنگی سی کے شاگرد تھے اور مدد مرحوم اپنے مرشد کی خدمت میں حاضری دیتے رہتے اور
 بارہا ہفتوں قیام رہتے۔ نائب ہے کہ اس دوران میں مولانا مرحوم سے بھی والد مرحوم کا کچھ نہ کچھ
 تعلق و تعامل ہو گیا ہو اور ان کا نائب ناظم ہونا بھی میرے ندوہ بھیجے جانے کے نزاکات میں رہا ہو
 باقی نہ رہا ہو بھی ہو۔ اسے جب اپنا پیدر پادو غیہ سے کھنوا آتا تو حضرت نائب ناظم صاحب
 مدد کی خدمت میں بھی ضرور حاضر ہوتا۔ بڑی محبت و شفقت کا برتاؤ فرماتے اور بہت خصوصیت
 کے ساتھ پیش قدمی دھونڈنا میں مدد سے سب کچھ اس کا ذکر ہوا تو انھوں نے بھی یہی فرمایا کہ
 ان کے دادہ و تعلق کے مدد مرحوم روزوں کا تعلق حضرت فرنگی علی کے مریدوں کے ہونے ہی کی
 بنا پر رہا ہوگا، واللہ اعلم بالصواب۔

بہر حال اب ندوہ میں داخلہ ہو چکا تھا جناب ناظم اور نائب ناظم رحمہ اللہ سے تو طلباء کا خاص تعلق براہ راست نہ تھا۔ جو کچھ تعلق تھا حضرات اساتذہ سے تھا یا جناب مہتمم صاحب از علوم سے جو اس زمانہ میں مولانا حفیظ اللہ صاحب اعظم گڑھی تھے۔ ان سے بھی ایک خصوصیت یہ حال تھی کہ میرے بڑے چچا حکیم راجد علی مرحوم اور مہتمم صاحب موسیٰ بن حضرت مولانا ابوالحسن فرنگی محلی کے شاگرد تھے۔

ندوہ کا یہ زمانہ ابھی اپنے نصاب تعلیم و رنگ تعلیم وغیرہ کے اعتبار سے پرانے درس نظامی والے ہی مدارس کا ساتھ، مجھ کو خود کافیہ و شرح جامی اور مقامات تحریری وغیرہ تک پڑھنا پڑا تھا، جہاں تک یاد ہے کہ درس نظامی بسا کوئی تبدیلی نہ ہوئی تھی نظم و ضبط کا حال بھی کچھ اچھا نہ تھا، طلبہ زیادہ تھے، دن اور کبھی رات کو بھی بلا اجازت نکل جاتے، بڑی رغبت کا مشغلہ بنگان ٹھکانی خرید کر کھانا ہوتا، کچھ کچھ گپ شپ کے بعد پچانک پچانک کر اپنے اپنے بستر پر واپس آ جاتے نماز کی اس وقت پانچوں وقت حاضری ہوتی جس کی طرف سے لہیک کی آواز سنائی نہ دیتی اس کے نام کے آگے غیور غازی کاغذ بنادیا جاتا اور ان غیر جامعہ طلبہ کے نام کا ایک پرچہ باورچی خانہ بھیج دیا جاتا، غیر جامعہ کی مسز ایچھی کہ گوشت کا پیالہ بند کر دیا جاتا خانی دال کھانا پڑتی، بلکہ اس نماز گاہ میں ہی پیالہ کی نماز ہو گیا تھا۔

بہر حال قیام و طعام کا نظام تو بندھا ہوا ہی تھا باقی طور پر تعلیم پر علمی و دینی ذوق و رغبت، کوئی شرشاد و ناظر ہی رہا ہوگا، کس کو دیکھ کے معاملہ میں آج کل کے کراٹ، فٹ بال کا، مرنہ تھا، بس نہ بٹ بٹ ہی کھیل لیا کرتے تھے دوسری کتابوں و امتحانی تیاریوں کے سوا غیر درسی کتابوں کا علمی ذوق نہ تھا نہ کتب خانہ میں طلبہ ایک آدھ کے سوا دیکھ لی دیتے خود اپنا حال یہ رہا کہ درسی و کتابی امتحانوں سے اتنا بے پرواہ رہتا کہ امتحان میں اکثر فیل ہی رہتا، البتہ رعایتاً ترقی مل جاتی

باقی وقت یارباشی یا امین آباد کی نذر ہو جاتا جس کی بدولت پانچ روپیہ جو مجھے جیب خرچ کے
 ملتے وہ کیا کاغذ ہوئے نتیجہ یہ کہ باقی پانچ روپیہ جو کھانا کی فیس کے آتے وہ بھی فضول خرچی کی نذر
 ہو جاتے بالآخر رسد کی طرف سے مطالبات کا تقاضا والد صاحب کے پاس جاتا۔ وہ بھی اذیت
 لیکن ان حرکتوں کی بدولت میرا ندوہ سے نام کٹا کے نگرام مولانا محمد ادریس کی خدمت میں بھیج دیا
 تھا۔ تب سے ایک تعلق یہ تھا کہ میرے بڑے چچا حکیم امجد علی مرحوم اور وہ مولانا عبدالحی ذکا علی
 کے شاگرد تھے، اور بھی کچھ تعلقات و اداام مرحوم کے زمانہ سے پہلے آرہے تھے، مولانا سبقت تو مجھے دہلی
 پڑھاتے، ایک فقہ کی کتاب برزنجی اور ایک مشکوٰۃ شریف کا، باقی نیچے کی بعض کتابیں اپنے عزیز
 مولوی محفوظ الرحمن صاحب سے پڑھواتے، مولانا ادریس صاحب ترے عام نہ تھے، بلکہ جوار
 کے بزرگوں میں ان کا شمار تھا، اور اس تبراہ کا پر تو ان کی بزرگائی نظر ایسی کیسا اثر ثابت ہوئی کہ
 نہ صرف نماز باجماعت پنجگانہ کا انھیں کی مسی سے پابند ہو گیا پڑھنے کا شوق بھی اتنا ہو گیا کہ ندوہ
 کے زمانہ تعلیم کی جتنی خامیاں تھیں سب اللہ تعالیٰ نے دور فرادیں، ندوہ میں تو دو سطریں عربی
 کی صحیح عبارت تک نہ پڑھ سکتے تھے۔ وہ ب تفسیر و حدیث کی کتابیں بے تکلف پڑھنے لگا تھا اور
 مطالعہ کی استعداد چھٹی پیدا ہو گئی تھی۔

پھر ندوہ میں عدم مشائی مستقلاً تشریف لائے تو نہیں معلوم
ندوہ میں دوبارہ داخلہ | کیے والد نے مجھ کو دوبارہ ندوہ بھیج دیا، جس درجہ کو چھوڑ کر

میں نگرام یہ سہا سہی درجہ میں دوبارہ داخلہ دینے پر ندوہ تو تیار تھا، میں نے خود ہی ایک درجہ نیچے
 نام لکھوایا تاکہ کامیابی کے ساتھ تیل سکوں، نگرام کے چند ماہ قیام سے میری طبیعت حالت بہت
 سدھائی تھی۔ اب محنت کا یہ حال تھا کہ بجز نمازی جامعہ می و کھانے سونے وغیرہ کے اوقات
 کے کہنا پاتا ہے کہ پورا وقت کتابوں میں ہی گزرتا تھا۔ اور ایک ہی سال میں نہ صرف امتحان میں

والتی کہ سارے رپے ایسے چھپے۔ مولانا حفیظ الشرح صاحب نے یہ سچہ کے ممتحن تھے ہمیں
یقین کرنا مشکل ہو گیا کہ یہ میرے جواب ہیں، مگر یہ سب غلطاً خدشہ سے انہی رشتہ کیسے کر لی
از بھگتوں بل کر بڑی شاہ شادی پھر اسکے بعد سے اپنے درجہ میں ممتاز بن گئی اور متوفین طلبہ میں
شمار ہوتا تھا۔

عبد شلی کا اثر | عام طور پر ہندوہ کے طلبہ پر یہ پردہ کہ ان میں نہ صرف درسی کتابوں کے پڑھنے
کا شوق ہو گیا بلکہ غیر درسی کتابوں کے پڑھنے کا بھی عام شوق پیدا ہو گیا
ساتھ ہی مضمون نگاری وغیرہ کا بھی کتب خانہ جس میں پہلے شاذ و نادر ہی دو ایک طالب علم
نظر آتے تھے اب قریب قریب بھرا ہوا، نیز مولانا کے اثر سے تاریخ و ادب کے مطالعہ تھریو
تفریق کا شوق و ذوق عام ہو گیا تھا، اس سلسلہ میں ایک پچھلے لطیفہ یاد آیا، اعظم گڑھ کے
ایک طالب علم عبدالعزیز نام کے تھے، ماشاء اللہ اب بھی موجود ہیں اور اپنے گھر پر کاشتکاری
کا کام کرتے ہیں، انہوں نے ننھاس سے ایک پرانی کرسی میز خرید کر اس پر علامہ کی نقائی
میں بیٹھ کر مضمون نگاری کیا کرتے، مگر جب مولانا کو اپنا کوئی مضمون دکھاتے تو مولانا فرماتے
کہ تم اس کی کوشش نہ کرو مضمون نگاری نہ فرض ہے نہ ضروری نہ تم کو اس سے مناسبت ہے
آخر کار وہ، یوس ہو کر بیٹھ ہی گئے اور اب جا کر اندازہ ہوتا ہے کہ جس اعظم گڑھ کے مولانا
عبد السلام نے اپنی یادگار میں درجنوں کتب چھوڑیں سی اعظم گڑھ کے میاں عبدالعزیز
ایک مضمون بھی شاید زندگی بھر نہ لکھ سکے۔ ص میں مولانا شلی میں جو ہر شناسی کا ملکہ بہت
غیر معمولی تھا۔ ان کے دارالعلوم میں قدم رکھتے ہی حضرت سید صاحب کا تذکرہ ہی کیا مولوی
عبد السلام، مولوی ضیاء الحسن وغیرہ کئی طالب علم دیکھتے دیکھتے اچھے خاصے مضمون نگار ہو گئے
جن میں سے بعض کے مضمون "ہندوہ" میں شائع بھی ہوتے اور قدر کی نگاہ سے پڑھے جاتے،

حضرت علامہ کی مجلس عام کا وقت عصر اور مغرب کے وقت دہتا جس میں سوقت کے ب۔ اسے کے فلسفہ کے طالب علم اور آج کے مولانا عبدالمجید نیران کے بڑے بھائی ڈپٹی عبدالمجید جوم وغیرہ دوسرے لوگ بھی آ بیٹھتے۔ نندہ کے طلبہ کے ساتھ حضرت ممدوح کا معاملہ بالکل اولاد کا سا تھا، بلکہ پس تو یہ ہے کہ او۔ دسے بھی بڑھکر ایک لطیفہ یاد آگیا غائبانہ جس میں کسی نے یہ خبر سنائی کہ میاں حامد (مولانا کے اکلوتے صاحبزادے) نے فرٹ بال میں کوئی کپ یا انعام حاصل کیا ہے، مولانا نے برجستہ فرمایا کہ یہ تو شبلی کے لڑکے کی نہیں کسی فرٹ کے لڑکے کی تعریف ہوئی، اس سے اندازہ لگائیے کہ مولانا اپنی اولاد کس کو سمجھتے تھے، اور اس کے حق میں داسے درے سخن کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے۔ اس کی سب سے بڑی شہادت خود راقم ہذا کی آپ بیتی ہے۔

علامہ ہی کے زمانہ سے مصر کے رسائل و اخبار آنے لگے تھے ان میں ایک رسالہ 'المقطط' نام کا ہوتا جو کسی عیسائی کے زیر ادارت تھا، اس میں جدید فلسفہ اور سائنس کی چیزیں زیادہ ہوتیں مگر کویوں بھی منقولات کے بجائے معقولات سے زیادہ مناسبت تھی۔ تھیں قدیم معقولات کی مشروح و تشریح حواشی و حواشی کے قیل و قال سے انھیں بھی بہت ہوتی، انداز بھدا کرے علامہ ممدوح کا کہ انھوں نے اپنے زمانہ میں نصاب میں جو تبدیلیاں کیں ان میں سے بعض ایسی تھیں جنھوں نے میری دلچسپی قدیم معقولات سے بھی کچھ بڑھادی شدتاً حکمت العین، "تشریح حکمت الاشراق" جیسی کتابوں نے بالخصوص شرح حکمت الاشراق پڑھانے والے استاد مولانا شہ علی حیدر آبادی تھے، جنھوں نے اپنے فیض طرز تعلیم سے میری رغبت اور بڑھادی، اچھے اور لائق اساتذہ کے لانے میں حضرت علامہ کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، کہاں کہاں سے ڈھونڈ کر اساتذہ تھے، خود اپنے استاد

مولانا فاروق چریا کوئی کو بھی دوبارہ بلایا تھا، یہ دونوں حضرات مولانا شیر علی اور مولانا
 چڑیا کوئی حقیقت میں پرانے قسم کے اساتذہ کی جیتی جاگتی مثال تھے، بیٹے بیٹھے، سوتے
 جاگتے اپنے طلبہ اور ان کو بڑھائی بجانے والی کتابوں کے متعلق ہی مطالعہ و فکریں رہتے
 اس کی ایک مثال مولانا شیر علی کی یاد آئی جو شرح حکمت الاشراق اور اقلیدس پڑھاتے تھے
 ایک دن حوائج ضروریہ کے لئے میں کچھ رات کو نادقت اٹھ بیٹھا اور وہ حوضِ حس میں پانی
 بھرا رہتا، اور ٹوٹیاں لگی رہتی تھیں مولانا کی قیام گاہ کے قریب ہی تھا، فراغت کر کے جب
 مولانا کے قریب سے گذرا تو مولانا کو کچھ چاہی، فرمایا کون سا عرصہ کیا عبد الباقیؒ نے
 اپنے پاس بلایا اور بٹھا کر دیا یا کہ آج کے سبق میں شرح حکمت الاشراق کی جو بحث پڑھائی
 گئی تھی اس میں تمہیں کچھ اشکال تھیں، اس کے بارہ میں سوچ رہا تھا، تو تمہارے سامنے پھر
 تقریر کئے دیتا ہوں تاکہ اشکال رفع ہو جائے۔

مذکورہ بالا مصری رسالہ "المقتطف" کو میں قریب قریب پورا پڑھا ڈالتا تھا، اس سے
 میرے اندر انگریزی پڑھنے کا شوق پیدا ہوا کہ کاش ان باتوں کو براہ راست انگریزی میں
 پڑھ سکتا۔ لیکن پڑھتے کیسے جبکہ والدِ حرم اس کے قریب جانا بھی پسند نہیں فرماتے تھے۔
 گو دارالعلوم میں انگریزی پڑھانے کے استاد جو ماسٹر کے بجائے دارالعلوم کے ہیست مولویوں
 سے زیادہ مولوی معلوم ہوتے تھے چہرہ پر بڑی سی دائرہ بھی ہر پر بڑا ساعلمہ، انگریزی پڑھنے
 کی پچ میں پرائمریکر ان کے پاس جا بیٹھتا، پرائمر اور ایک آدھ ریڈر شاید انھیں سے ختم بھی کر لی
 تھی، پھر اس کے بعد سلامہ کے دور میں ایک کے بجائے دو انگریزی ماسٹر ہو گئے بلکہ تین۔
 ایک جو حساب وغیرہ سکھاتے تھے، ۶۰ بی کے نصاب میں بھی خاصی تبدیلیاں ہو گئی تھیں۔
 کچھ کتابیں جو اس وقت خود مجھے پڑھنا پڑی تھیں ان میں شرح حکمت اشراق حسین شرح حکمت اشراق

کے علاوہ "دلائل لا محجوز" بھی تھی، قرآن مجید سے متعلق ہونے کی بنا پر اس کتاب کو بھی دھچی سے پڑھا تھا، اور شاید اسی زمانہ سے قرآن مجید سے کچھ مناسبت پیدا ہوئی۔

بہر حال "انقضا" پڑھتے پڑھتے اب میری سب سے بڑی آرزو یہی تھی کہ اتنی انگریزی پڑھ لوں کہ ان چیزوں کا مطالعہ خود انگریزی میں براہ راست کر سکوں، ٹھیک یہ نہیں ایک طرف تین تین اساتذہ تھے انگریزی کے بلکہ اس کا ایک مستقل شعبہ ہی انگ ہو گیا تھا جس کے ہیڈ ماسٹر اصنی تلمذ حسین صاحب گورکھپوری تھے اس طرف اب خود ندوہ میں میرے انگریزی پڑھنے کی ایک صورت نکل آئی تھی، لیکن والد سے جب عرض کیا کہ میں ندوہ میں دو تین سال اب صرف انگریزی پڑھنا چاہتا ہوں تو بے سائنسہ فرمایا کہ میرے ذمہ کچھ کام تھا اللہ تعالیٰ نے وہ ندوہ گرام میں پورا فرما دیا باقی اس انگریزی تعلیم کے کاخیر میں شرکت سے معذور ہوں اس کے بعد سے خرچ دینا بند کر دیا میں یہ فریاد لیکر حضرت استاد علامہ کی خدمت میں پہونچا، بڑی تسلی فرمائی اور فرمایا تمہارے لئے انگریزی تعلیم کا انتظام ندوہ ہی سے ہو جائیگا، چنانچہ قاضی تلمذ حسین صاحب ہیڈ ماسٹر اور دین محمد صاحب ماسٹر کو باقاعدہ طور پر ایک ایک سبق پڑھانے کا حکم دیدیا اور کھانے وغیرہ کا انتظام بھی ندوہ ہی سے فرما دیا۔ اس طرح پوری بے فکری سے صرف انگریزی پڑھنے میں مصروف ہو گیا، اور اچھٹہ کوئی دو برس کے بعد ہی اس قابل ہو گیا کہ انگریزی کی فلسفہ کی آسان کتابوں سے لغت کی مدد سے بقدر ضرورت مطلب نکال لینے لگا، دوسری طرف مدد کی ایک صورت یہ نکل آئی کہ آج کے ہمارے مفسر دریابادی اور اس زمانہ کے ماجدیاں جو لکھنؤ کیننگ کاٹیج میں بی۔ اے کے فلسفہ کے خاص علم تھے ان سے بے تکلفانہ اور دوستانہ تعلقات بڑھنا شروع ہوئے اور سائنسیات کی ایک کتاب ان سے باقاعدہ بھی پڑھنے لگا، نیز ان کی بدولت بعض ان کے نقائص کاٹیج ایسے مل گئے جو مجھے انگریزی پڑھنے پڑھانے میں آچھی نہ تھی مدد دیتے رہتے تھے

افسوس کہ وہ سب مرحوم ہو چکے، الغرض نندوہ کے دو مستقل استادوں اور بیرونی دوستوں خصوصاً
 ماجد میاں کی مدد سے اس قابل ہو گیا کہ فلسفہ کی اوسط درجہ تک کی کتابیں لغت کی مدد سے
 حسب ضرورت سمجھ لیتا تھا خیال کیا کہ اگر ٹھیکو اب کسی کالج میں سال دو برس فلسفہ کے لکچروں کی
 صرف سماعت کی اجازت مل جائے تو پھر اشارتاً کسی صوابطہ کے امتحان کی ضرورت کا محتاج
 نہ رہوں گا۔ یہ خیال بھی حضرت، سناؤ علامہ کی خدمت میں پیش کیا۔ مدت نے علی گڑھ کے لئے
 تین خط لکھا دیئے، ایک صاحبزادہ آفتاب احمد کے نام جس میں یہ تھا کہ میں ہذا کے لئے ایجوکیشنل
 کانفرنس کی طرف سے وظیفہ مقرر کر دیا جائے، موصوف نے پوچھا کہ کیا چاہتے ہو عرض کیا
 پندرہ روپیہ ماہوار انھوں نے سی وقت اپنے دفتر سے باقاعدہ حکم لکھوا کر اور پندرہ روپیہ کی
 پہلی قسط دلوا بھی دی اور فرمایا کہ اب جہاں بھی رہو اپنے پتہ سے دفتر کو مطلع رکھو، انشا اللہ ماہ بہ ماہ
 وظیفہ تک پہنچتا رہے گا، دوسرا خط حضرت علامہ نے اپنے بھتیجے اقبال کو لکھا تھا جو اس وقت
 علی گڑھ میں وکالت کرتے تھے کہ حامل ہذا نندوہ کے طالب علم ہیں علی گڑھ میں فلسفہ کے لکچر سننے
 کے لئے آرہے ہیں امید ہے کہ ان کے قیام کا انتظام اپنے ساتھ کرو گے، موصوف نے فرمایا اپنا
 گھر سمجھ کر بے تکلف آجائیے تیسرا خط نوب وقار الملک کے نام تھا کہ حامل ہذا نندوہ کے فاضل تحصیل
 طالب علم ہیں بعد کو ان کو جدید فلسفہ پڑھنے کا شوق ہو تو اس کے لئے نجی طور پر انگریزی انی پڑھانی ہے
 کہ فلسفہ کی معمولی کتابیں مطالعہ کے ذریعہ سمجھ لیتے ہیں، اب چاہتے ہیں کہ کم از کم ایک سال ان کو
 فلسفہ کے لکچروں میں شرکت کی اجازت مل جائے، اب صاحب نے اس خط کو پڑھ کر ہونا ناکا
 لحاظ تو اتن فرمایا کہ جب تک کی خدمت سے واپس لوٹا تو دروازہ تک پہنچانے سے لیکن آدمی
 وہ قانون دھن بٹھ کے مشورہ ہی سے فرمایا کہ اس کا تعلق براہ راست پرنسپل سے ہے میں شورہ
 کے بعد جواب دوں گا، دوبارہ جب حاضر ہوا تو فرمایا کہ پرنسپل نے مجھ سے خود ایسا سوال کیا جس کا

جواب نہ بن پڑا کہ اگر اس طرح صرف لکچروں کے سننے کا دروازہ کھولا گیا تو پھر بند کس طرح کیا جائیگا
ورکائی کا نظام درجہ برہم ہو جائیگا۔ غالباً ایسا ہی جواب مولانا شبلی کے خط کا بھی تحریر فرمادیا تھا کہ
ماہد میاں، اس زمانہ میں وہاں فلسفہ کے اہم۔ اسے میں زیرِ تقسیم تھے لکھنؤ کے تعلقات کی وجہ سے
انہیں کامیاب نہ رہ کر بالآخر بے نیل مرام واپس آگیا۔

ہی گزرتا۔ میرے بے نیل مرام واپس آنے کے بعد اب ایک ہی راستہ سمجھ میں آیا کہ انٹرنیشنل کال
میتوان پائوٹ دینا چاہئے لیکن پائوٹ کیلئے قیدی تھی کسی ہلی سکول میں کم از کم ایک ماں
نذرمت کی ہو۔ اس مشکل کے لئے بھی حضرت استاذ کی خدمت میں عرض کیا کہ حسن اتفاق سے اس
میں فیض آباد ڈویژن کے انسپکٹر، سکولس عبدالعزیز صاحب تھے جو علی گڑھ میں حضرت
ناؤ شاہ روہتے تھے۔ تادمحترم نے حسبِ اہل حق میرے عرض کرتے ہی ایک سفارش نامہ لکھوا
نے نہ ملے۔ دہلی سکولس انسپکشن آباد پونچا، انسپکٹر صاحب موصوف نے جیسے ہی مولانا کا والا نامہ
پہنچا اٹھکھوچھ جواب دے کر غیر منظم سے آکر حکم نہ لکھوا دیا کہ بیڈ مونی کی جو جگہ سلطانپور ہائی اسکول
میں خالی ہے اس بیڈ مونی عبدالباری کا اس پر تقرر کیا جاتا ہے اس طرح سلطانپور ہائی سکول
میں بھی وہاں نے سبق اساتذہ کی مدد سے انگریزی اور دیگر مضامین کی تیاری میں مل گیا۔

حضرت استاذ مولانا سید نورین میں ندوہ سے بالکل علاحدہ ہو کر اپنے وطن اعظم گڑھ جاکر
اپنے عہدہ پر عین عادت نشین ہو چکے تھے ایک طرف اس بنگلہ اور باغ کو وقف فرما کر مصنفین
کے لیے مہ کی تہذیبیں لکھنے سے تھے۔ دوسری طرف پریم کی تصنیف و تالیفات سے قطع نظر ہمارے صرف
یہ مہ میں سخاوت تھی۔ نقد کا جی پاپا، ایسے علم بھر کے محسن و مہر استاذ ملی خدمت میں چارون
کے ساتھ مصنفین کا ساتھ دینا۔ انعام گڑھ ہونچا و کم از کم تین دن سہراپا شفقت سے وہ
نہیں۔ ہر روز ان کے لئے آرم او تصنیف کے دوسرے صدقہ قریب ہی تھا۔ رہتا تھا۔

دو ہی چیزوں پر فرماتے۔ دارالمصنفین کے قیام افسیرۃ ابنی کی تکمیل، دو کے سوا تیسری بات
مشکل ہی سے فرماتے، بس اس طرح مولانا کو اپنے خاتمہ ہی کی فکر معلوم ہوتی تھی جس کے لئے اب
تفیع المذنبین کی سیرت ہی کی تکمیل ہو رہی تھی جیسا کہ خود فرماتے ہیں۔

عجم کی مٹ کی عباسیوں کی داستان لکھی مجھے چند سے مقیم آستان غیر ہونا تھا

مکرب کھڑا ہوں سیرۃ پیغمبر خاتم خدا کا شکر ہے یوں خاتمہ باخیر ہونا تھا

تین دن رات کی حاضری میں تادم و روح کا معاملہ ستاد سے زیادہ ایک شفیق باپ کا سارا ہاتھیں
ایسی بے تکلفی اور محبت سے فرماتے جیسے کسی معمولی طالب علم سے نہیں بلکہ کسی بے تکلف دوست
سے ہو رہی ہوں۔ ندوہ کے زمانہ میں جب لکھنؤ سے باہر ہوتے مثلاً بمبئی میں اور میں اپنی انگریزی تعلیم
کی تکمیل کے سلسلہ میں کچھ لکھتا تو بڑی ہمت افزائی فرماتے، ایک کارڈ میں تحریر فرمایا کہ
ہمت بلند دار کہ عزیز جہاں شوی

بہت سے والا ناموں میں اس طرہ کی ہمت افزائی اور مدد فرمائی کی باتیں ہوتیں، کسی خط میں تحریر
فرمایا کہ بس تم بقدر ضرورت انگریزی اور جدید فلسفہ سے مناسبت پیدا کر لو تو میں تم کو آغاخان سے
ولایت کا وظیفہ دلوائ گا۔ اعظم گڑھ کی آخری زیارت میں یہ بھی محسوس کیا کہ محترم و مرحوم استاد کو
ندوہ سے جدائی کا بہت قلق تھا، راقم بحروف کے نزدیک یوں تو اجل مسمی کا وقت چپکا تھا لیکن
نہ ہری اباب میں ایک سبب کم از کم ندوہ سے علاحدگی بھی رہی ہوگی اسلئے کہ جس وقت میں حاضر ہوا ہوں
مولانا فریش بالکل نہ تھے اچھی طرح سب عادت گفتگو فرماتے اور چلتے پھرتے، اصل یہ ہے کہ ندوہ
نے ان کے ساتھ عام شہرستانی حیثیت سے بھی نامناسب سلوک ہی کیا تھا، حالانکہ جس ندوہ کا آج
عرب و عجم میں چرچا ہے اور جس کا سب سے بڑا نشان برادر عانی قدر مولانا علی میاں سلیم میں یہ سو فیصد
عہد شکنی ہی کی دین ہے، اس سے پہلے نہ تقریر و تحریر کا کوئی خاص ذوق طلبہ میں تھا اور نہ مضمون نگاری

تصنیف کا، نہ اردو عربی ادب وانشاد کا، نہ تاریخ کا، یہ سب چیزیں بالکل وہ در شبلی کی یادگاریں ہیں، ندوہ کے زمانہ تعلق میں بارہا خود دارالعلوم تشریف لا کر ہم طلبہ کی مجلس میں تقریر فرماتے ایک تقریر کی یاد آج بھی ذہن میں نقش کا بھر ہے، فرمایا کہ یورپ کا تو کوئی ماضی نہیں اس لئے وہ مستقبل کے اندھیروں میں جدھر چاہے ٹھوکریں کھاتا پھرے لیکن اسلام کا ماضی اتنا شاندار ہے کہ مسلمانوں کی ترقی آگے بڑھنے کے بجائے پیچھے ہٹنے میں ہے یہاں تک کہ ہتھ پٹتے خیر القروں عہد صحابہ بلکہ خود حضور صلعم کے عہد مبارک تک جا پہنچیں یہی ہماری ترقی کا اصل راز ہے اس قسم کی تقریریں ندوہ کے طلبہ کے عام مجمع میں فرمایا کرتے بلکہ جن طلبہ میں اردو یا عربی تقریر کی کچھ صلاحیت دیکھتے ان کو تنہائی میں بلا کر اور کوئی مومنوع دیکر اپنے سامنے تقریر کراتے، خود اس راقم عاجز کو باوجود معذرت کے کم از کم ایک مرتبہ اپنے سامنے ہی تقریر کا حکم دیا، ساتھیوں کی دیکھا دیکھی الٹی سیدھی جلسی بن پڑی استاد کے حکم کو بجالایا، تقریر تو مجلسی تھی میں ہی جانتا ہوں لیکن استاد کی شفقت نہ بھلائی جانے والی ہے فرمایا کہ تم میں صلاحیت ہے لیکن ذرا مشق بڑھانے کی ضرورت ہے جس سے خامیاں اور جھجک دور ہو جائے گی، آہ اکیسی دولت ندوہ نے کھوئی اپنے ہاتھ سے بہر جاں ندوہ جو آج عاب و عجم میں شہرت رکھتا ہے خصوصاً ہمارے علی میاں سلیم اور میرے مخدوم بزرگ اور علی میاں کے برادر بزرگ ڈاکٹر عبدالحی صاحب مرحوم کے صاحبزادے محمد میاں سلیم جو ابعدت وغیرہ نکالتے ہیں اس کو یہ عاجز دیا نہ عہد شبلی کی دین جانتا ہے کیونکہ ان سب کی بنیاد پڑی شبلی ہی کے وہیں تھی اور دارالمصنفین تو مجسم صرف مولانا ممدوح کی ذات واحد کی یادگاہ ہے، اس میں کام کرنے والے طلبہ بھی زیادہ تر در شبلی کی روایات کے پڑوہ سہمیں حضرت مولانا سید سلیمان صاحب اپنے استاد محترم کی وصیت و حکم کے مطابق دکن کالج کی فزس کی کچھاری خیر باد فرما کر سیرۃ النبی کی تکمیل کیے

دکن کالج پونہ

اعظم گڑھ آگئے، اور نظامی اہل کئے ساتھ ہی ساتھ مولانا مسعود علی صاحب مرحوم بھی، اب اسی باغ اور بنگلہ میں جو علامہ نے اپنی ملکیت سے خارج کر کے دارالمصنفین کے لئے وقف فرما دیا تھا اسی میں دارالمصنفین کی داغ بیل پڑ گئی، اور ماشاء اللہ اب سنا ہے کہ شاہ عین الدین صاحب کے دور میں عمارتی ترقی بھی خاصی ہو گئی ہے اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

پونہ کے لئے سید صاحب مدوح نے میری خواہش اور اپنی شفقت سے میرا نام اپنی جگہ کے لئے پروفیسر شیخ عبدالقادر کو پیش کر دیا جو شعبہ فارسی کے صدر تھے، گو میرے مقابلہ میں فارسی کے کئی فرسٹ کلاس ایم۔ اے والوں کی بھی درخواستیں تھیں لیکن شیخ صاحب موصوف نے صدر شعبہ ہونے کی حیثیت سے اپنا پورا وزن ڈال کر سب کے مقابلہ میں میرا ہی انتخاب کر لیا، پونہ پہونچنے پر شیخ صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ سید صاحب تو فارسی میں لکچر دیتے تھے لیکن اگر آپ انگریزی میں عادت ڈال لیں تو یہاں بہت مواقع آپ کے لئے نکلیں گے، میں نے ڈرتے ڈرتے دو شرطوں کے ساتھ قبول کر لیا، ایک تو یہ کہ مجھے ہر دست انٹر کلاس کے لکچر دیئے جائیں کیونکہ انٹر والوں کی انگریزی اتنی اچھی نہ ہوگی کہ میری انگریزی پر زیادہ ہنس سکیں، دوسری یہ کہ میں ابتداً خواجہ حافظ سے کروں گا جو انٹر کلاس میں داخل تھا، خواجہ حافظ سے مجھے استاد محترم علامہ کے مشورہ کے مطابق دیکھی بھی، یادہ ہو گئی تھی، قریب قریب دیوان ہر وقت سرہانے ہی رہتا، مزید برآں دیوان کے ترجمے اور شرحیں بھی انگریزی میں ملتی تھیں، بہر حال تیاری کرتا رہا کالج کھلنے پر، سہ کا نام یکا یک شروع کر دیتا، الحمد للہ کوئی خاص دشواری نہیں ہوئی، طلبہ پر بھی اثر اچھا ہی رہا، پھر کوئی دو برس بعد ہی۔ اسے کا بھی ایک لکچر لے لیا، الحمد للہ اس میں ہر طرح توقع سے بڑا ہٹک کامیابی اور نیک نامی رہی، ایک دوست ڈپٹی باقر علی صاحب کو مجھ سے کچھ ایسی نصیحت ہو گئی تھی کہ کچھری سے اٹھ کر وہ قریب قریب روز ہی میرے مکان پر آ جاتے اور مغرب تک بہتے

ایک دن بہت خوش خوش آئے اور کہا کہ خاص طور پر آپ کو مبارکباد دینے آیا ہوں، مبارکباد اس بات کی کہ آپ نے انگریزی کا تو ایک بھی اونچا نیچا امتحان پاس نہیں کیا، اس لئے میں ڈر رہا تھا کہ آپ بی۔ اے کو کیسے لکھ دیتے ہوں گے، لیکن آج میں نے مسٹر منشی بی۔ اے کے سب سے ہوشیار طالب سے پوچھا تو انھوں نے بہت جوش اور اعتماد کے ساتھ کہا کہ اگر مولوی صاحب رہ گئے تو بمبئی پریسیڈنسی میں ان سے بہتر کوئی استاد نہ ہوگا، باقی پروفیسر عبدالقادر ممدوح باوجود صدر شعبہ اور آئی۔ ائی۔ ایس ہونے کے اس خاکسار کے ساتھ بڑی عنایت و محبت فرماتے یوں بھی اپنی ذات میں وہ شرافت و انسانیت کا مجسمہ تھے، اس کے لئے ایک ہی بات کافی ہوگی کہ صدر شعبہ ہونے کی حیثیت سے ان کو حق تھا کہ اپنے ماتحت اساتذہ کو جو چاہیں کام سپرد کریں، لیکن راقم الحروف کے ساتھ معاملہ اس کے بالکل برعکس اس حد تک تھا کہ کالج جب کھلتا تو خود میرے پاس تشریف لا کر فرماتے کہ آپ مجھے کیا کام دیتے ہیں، میں جو دو ایک لکچر قبول کر لیتا باقی سب اپنے ذمہ رکھ لیتا اس سے بڑھ کر سنئے کہ مہینہ میں کسی اتوار کی چھٹی میں اپنے گھر کا سامان خریدنے بازار جاتے وقت میرے گھر پہنچی ہوتے جاتے اور فرماتے کہ کلور میرے نجی ملازم، کو میرے ساتھ کر دیں تو آپ کے یہاں کی ضرورت کا سامان بھی ان کو خریدوادوں، دو ایک مرتبہ تو میں نے اس کو قبول کر لیا باقی آئندہ کے لئے شرط لگا دی کہ ساتھ میں بھی چلوں گا، اور پھر یہی معمول رہا، وہاں اچھے اچھے کالج کے بڑے بڑے پروفیسر جو امریکہ و یورپ کی ڈگریاں اور موٹر رکھتے تھے موٹروں میں بیٹھ کر بازار سے بے تکلف اپنے اور گھر کی ضرورت کا سامان لاتے، اس سلسلہ میں ہمارے اسٹرواؤں کا اپنی تمذیب اور طریقوں پر جس درجہ اصرار رکھا وہ خصوصاً ہم مسلمانوں کے لئے سننے سنانے کے لائق ہے، بڑے بڑے جلسوں میں شرکت کا اتفاق ہوا جس میں گورنر وغیرہ تک مدعو ہوتے لیکن کسی ایک پروفیسر کو بھی دیکھنا یا د نہیں

جو اپنے اسی لباس میں نہ ہوتا جو گھر باہر روزانہ کا معمول تھا یعنی سر پہ ایک خاص گڑھی نہاڑی اور پاؤں میں لال جوتیاں، اس سلسلہ کی کچھ قابل ذکر باتیں اور بھی سنئے میرے شاگردوں میں زیادہ تر مرہٹے اور پارسی اور چند حیدرآباد کے مسلمان تھے، دکن کا بچ کے سالانہ جلسہ کے موقع پر معمول یہ تھا کہ ایک وقت مسلمان اپنے ہاسٹل میں اساتذہ کی دعوت کرتے اور دوسرے وقت غیر مسلمان طلبہ میں بالعموم مسلمان طلبہ کے یہاں شریک ہو جایا کرتا، ان کے ڈاننگ ہال میں چاروں طرف تصویریں لگی ہوتیں اور کھانے میں چھری کانٹوں کا استعمال ہوتا، صرف حیدرآباد کے طلبہ اپنی حیدرآبادی بریانی کا اضافہ کر دیتے جس کو غیر مسلم اساتذہ اور انگریز پروفیسر و پرنسپل سب ہی پسند کرتے، ایک مرتبہ اسی سالانہ تقریب کے موقع پر میرے پرائیویٹ کمرہ میں دو غیر مسلم طلبہ آئے اور کہا کہ آپ ہر سال مسلمانوں کے ڈنر میں شریک ہوتے ہیں، اس سال درخواست ہے کہ ہمارے ساتھ شریک ہوں، میں نے کہا کہ آپ نے پہلے بھی دعوت دی ہوتی تو ضرور شریک ہوتا زیادہ سے زیادہ ایک بار ان کے یہاں اور ایک بار آپ کے یہاں اب سنئے ان کے یہاں کھانے کا وقت دوپہر کا تھا میرے پرائیویٹ کمرہ میں ایک طالب علم اپنے کاندھے پر دھوتی ڈالے ہوئے اس انداز میں آکھڑے ہوئے گویا کچھ کہنا چاہتے ہیں، میں نے کہا کہ جو کچھ کہنا ہو بے تکلف کہئے، تو بے تکلف نہایت شرم کے ساتھ کہا، وہاں سب لوگ دھوتی میں ہوں گے، اگر آپ بھی پسند کریں تو یہ دھوتی حاضر ہے، میں اس وقت اپنے کمرہ میں شیروانی اتارے کرتے پانچواں میں تھا، میں نے کہا کہ اگر یہی ہی بے تکلفی ہے تو میں بلا شیروانی پہنے اسی بے تکلف لباس کرتے پانچواں میں چلا چلوں، کہا بسم اللہ

دکن کا بچ کا جب ذکر آتا ہے تو وہاں کے پرنسپل ایف، ڈبلیو بین کی یاد آ جاتی ہے جو انگریزی کا مشہور مصنف بھی تھا، اس درمیان میں پروفیسر شیخ کا بچہ، فٹن کلج نیویسٹی

میں ہو گیا تھا، مجھے ان سے ملنے کے لئے بمبئی جانے کی ضرورت ہوئی، میں پرنسپل صاحب سے اجازت لینے کے لئے ان کے کمرہ میں گیا کہ دو دن کے لئے بمبئی جانا چاہتا ہوں، اس کا جواب موصوف نے مذاقیہ انداز میں دیا کہ پھر میں کیا کروں؟ میں نے عرض کیا کہ پھر میں کس سے اجازت لوں؟ اس کا جواب پرنسپل نے یہ دیا کہ میں اپنے کالج میں ہر شخص کے متعلق سب سے پہلے یہ اطمینان کرتا ہوں کہ یہ اہلیت اور فرض شناسی کے ساتھ کام کرتا ہے یا نہیں جس کے متعلق اطمینان نہیں ہوتا اس کا میں اپنے کالج میں رہنا ہی پسند نہیں کرتا، آپ کو اگر بمبئی جانا ہے تو بے تکلف جائیے البتہ نوٹس بورڈ پر نوٹس لگوا دیجئے کہ فلاں فلاں دن میرا کچھ نہ ہوگا تاکہ طلبہ پریشان نہ ہوں، یہ پرنسپل صاحب جن کو ظاہری ضابطہ پرستی سے کچھ طبعی بیزاری سی تھی اور شیخ صاحب کی شرافت نفس کی وجہ سے دکن کالج میں راقم ہذا کو بہت ہی اطمینان اور سکون نصیب رہا، ان دونوں شخصیتوں کی بدولت لکھنے پڑھنے کا موقع بہت ملتا رہا، کالج کی لائبریری میں کتابوں کا بہت بڑا ذخیرہ تھا، پرنسپل صاحب کو خود بھی فلسفہ کا بڑا ذوق تھا، اس لئے اس فن کی کتابوں سے بھی لائبریری خاص طور پر معمور تھی، میں نے ان سے خوب فائدہ اٹھایا، جدید فلسفہ میں ڈی کارٹ سے لیکر ڈیوڈ ہیوم تک کی کتابوں کے خصوصیت سے پڑھنے کا موقع وہیں ملا، شروع میں ان مومنون پر جب کچھ سمجھنے کا خیال آیا تو جی چاہا کہ فلسفہ کی کسی مختصر و مستند تاریخ ہی کا ترجمہ کر دیا جائے، چنانچہ جرمنی کے مشہور فلسفی ویسیر کی تاریخ فلسفہ کے انگریزی ترجمہ کا ترجمہ شروع بھی کر دیا اور بہت سا کر بھی ڈیا، پھر خیال بدل گیا اور ارادہ یہ ہوا کہ اس کی بجائے براہ راست اردو میں انگریزی کی مختلف کتابوں کو سامنے رکھ کر ایک تاریخ فلسفہ مرتب ہو جائے، اس کام کا بھی بیشتر حصہ ہو گیا تھا، لیکن جدید فلسفہ میں مچھلکو ڈی کارٹ سے لیکر ہیوم تک ورن میں بھی خصوصیت کے ساتھ برکلی کی کتاب سے زیادہ دیکھی

محسوس ہونی اور اس کی ضرورت بھی محسوس ہوئی اس سے دوسرے دنیا، بات چھوڑ کر براہ راست برکلی کی

کتاب پرنسپلز آف ہیومن ٹاچ (PRINCIPLES OF HUMAN KNOWLEDGE)

کا ترجمہ مبدا دی علم انسانی کے نام سے کر ڈالا۔ رافیل برٹ کی سوٹ اور اس کے فلسفہ پر بھی ایک کتاب لکھ گئی، یہ دونوں کتابیں دارالمصنفین اعظم گڑھ سے شائع ہوئیں۔

گجرات کالج احمد آباد | پروفیسر شیخ کے ممبئی تہذیب کے بعد پرنسپل کے وظیفہ پر مستقل علاحدہ ہو جانے کے بعد میرا تبادلہ گجرات کالج احمد آباد ہو گیا۔ گجرات کالج

ہی کے دوران قیام میں آں انڈیا مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کا سالانہ اجلاس طے پایا اور اقامت نا بکار کے بڑے مہربان و قدردان مولانا حبیب الرحمن خاں شیروانی کا حکم آیا کہ تم کو اس اجلاس میں اپنے پسند کے کسی موضوع پر تقریر کرنا ہے اور اس سلسلہ میں کوئی معذرت قبول نہ ہوگی جو ابامرحمن کیا کہ اس حکم حکم کے بعد معذرت کی گنجائش ہی کیا، بس اتنی درخواست ہے کہ مجھ کو چونکہ عام جلسوں میں تقریر کی عادت نہیں البتہ امتثال امر کے لئے کچھ اپنے مذاق کی باتیں عرض کر دوں گا وقت عام اجلاس کی بجائے کسی مخصوص اور محدود مجمع کا ہو تو بہتر ہوگا، اسکو قبول فرما کر اس وقت رکھا، میں نے ایک پرچہ پر یادداشت کے طور پر کچھ چیزیں لکھ لی تھیں، بس انھیں پرچہ پیش ایک گھنٹہ صحن کیا، پسند اس کو سب سے زیادہ خود صدر جلسہ سربراہ ایم رحمت اللہ (وزیر تعلیم ممبئی) نے کیا اور بڑے مہارت سے فرمایا کہ اس کو آپ رسالہ کی صورت میں مرتب کر دیں تو میں اس کا انشاء اللہ انگریزی میں ترجمہ کراؤں گا، بہر حال گجرات کالج کے تعلق سے یہی ایک کام ہو گا کہ وہ تقریر مذہب و عقلیات کے نام سے مرتب ہو کر کانفرنس ہی کی طرف سے شائع بھی ہوگی اور اس لئے اس سے توقع سے بڑھ چڑھ کر حکم قبول بخش دیتی کہ ہمارے برادر گرامی قد مولانا علی میاں سندھ کو تو یہ مضمون اتنا پست کیا کہ بعد نظر ثانی تکملہ اس کا عربی میں ترجمہ کرنے پر

تیار ہو گئے، لیکن نظر ثانی اور تکرار کا معاملہ ایسا آسان نہ تھا، فلسفہ کے ساتھ یہ خیال دامن گیر ہو گیا کہ جدید ترین سائنسی نظریات و معلومات کہ شریک کر کے اس کو ایک مستقل کتاب کی صورت دے دی جائے، علی میاں ممدوح کی طرف سے وقتاً فوقتاً یاد دہانی بھی جاری رہی لیکن سائنس کا معاملہ راقم ہذا کے لئے فلسفہ کی طرح آسان نہ تھا، فلسفہ تو عمر بھر پڑھتا پڑھتا رہا تھا اور سائنس کے لئے پوری تیاری کی ضرورت تھی جس میں کم و بیش تین چار سال لگ گئے اور درجنوں کتابیں چڑھنا پڑیں، اب ذرا درمیان میں مولانا شیروانی رحمۃ اللہ علیہ قدردان اعظم کی عظیم قدردانی کا بھی ایک اور نمونہ ملاحظہ فرماتے چلیں۔

مجھ کو ابھی غالباً حیدرآباد عثمانیہ یونیورسٹی پہونچے چھ ماہ بھی پورے نہ ہوئے تھے کہ ایک دن کیا دیکھتا ہوں کہ دوسو روپیہ نقد نقد کے ساتھ صدر الصدور مملکت آصفیہ کے دستخط سے ایک مراسلہ اس مضمون کا ملتا ہے کہ مذہب و عقلیات کے لکچر کے سلسلہ میں اور اس کے بعد جدید علم کلام پر جو ایک مستقل کتاب لکھنے کا ارادہ کیا تھا اس کی تکمیل کے لئے سر دست دوسو روپیہ ماہوار دو سال کے لئے منظور رکئے جاتے ہیں، امید ہے کہ کام شروع کر دیں گے، باقی اگر تکمیل کے لئے مزید توسیع درکار ہوئی تو اس کا بھی انتظام ہو جائے گا یہ مراسلہ عین اس حال میں ملا کہ میں دمس کے شدید دوروں سے بالکل فریض تھا اور خود شیروانی صاحب ممدوح اپنی بزرگانہ شفقت کی بنا پر ہر دوسرے دن محض اور مغرب کے درمیان ضرورت عبادت سے مشرف فرماتے، مراسلہ کے جواب میں پہلی معذوری تو یہی ممدوح کی خدمت میں لکھا دی کہ ان دوروں کی بدولت میرے لئے یونیورسٹی کے دو لکچر روزانہ پورا کرنا ہی دشوار ہو رہا ہے اس لئے سر دست مزید کسی خدمت کی طرف توجہ کرنے کا سوال ہی نہیں ہے، تاہم آنخدوم کے حکم سے سرتابی بھی دشوار ہے اس لئے آنخدوم کی دعاؤں سے اللہ تعالیٰ

نے شفا بخشی تو انشاء اللہ امثال امر کی حتی الوسع سعادت حاصل کروں گا، لیکن دمہ کی شدت اور دوروں کا سلسلہ جس طرح چلتا رہا ان کی بدولت تو سال کا بیشتر حصہ بیماری کی رخصتوں میں گزر جاتا، کچھ حیدر آباد ہی میں اور کچھ لکھنؤ میں اسی دوران میں مولانا شروانی کی شفقت اور قدروانی کا ایک اور لطیفہ سننے اور سنانے کا ہے میں لکھنؤ بیماری کی رخصت پر آیا ہوا تھا حیدر آباد میں میری ملازمت کے دو سال گزر جانے کے بعد حسب قاعدہ استقلال کی کارروائی پیش تھی، یہاں جسکو گزیٹڈ پوسٹ کہا جاتا ہے اس پر استقلال کیلئے وہاں خود اعلیٰ حضرت کی طرف سے منظوری عطا ہونا ضروری ہوتا ابھی غالباً کارروائی اعلیٰ حضرت تک پہنچی بھی نہ تھی کہ ڈیوڑھی کے حاضر باش کسی مہربان نے اعلیٰ حضرت کے کانوں تک یہ بات پہنچا دی کہ شروانی صاحب نے فلسفہ کا صدر ایسے شخص کو بنوایا ہے جس کو فلسفہ کی کیا سرے سے کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ سند بھی حاصل نہیں، اعلیٰ حضرت نے شروانی صاحب سے جواب طلب کر لیا، اب جو جواب شروانی صاحب نے دیا اس کا لطف ملاحظہ ہو کہ انھوں نے اسی مذہب و عقیدات کے رسالہ کے ساتھ اپنا عریضہ منسلک کر کے یہ تحریر فرمایا کہ ان کی سند یہ ہے کہ فلسفہ نے ان کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا ہے جس کا اندازہ سہ کار خود رسالہ ہذا کی چند سطروں کے ملاحظہ سے فرما سکتے ہیں، بہر حال اعلیٰ حضرت کی طرف سے اس جواب کے بعد استقلال کی کارروائی پر دستخط ہو گئے اور میرے پاس دوستوں وغیرہ کے مبارکباد کے تار آنے لگے، مگر ملنا مدت کی اس اعلیٰ ظرفی کی داد دیکھنے کے انھوں نے کسی اور کو کیا مولانا گیلانی تک کو اسکی کانوں کا ان خبر نہ ہونے دی جن کے متعلق وہ جانتے تھے کہ میرے ہم قیام وہم طعام ہی نہیں بلکہ دونوں کی رفاقت حیدر آباد میں ضرب المثل تھی، شروانی صاحب کی خدمت میں جب حاضری ہوتی تو دونوں کی ساتھ ہی ہوتی پھر بھی ان تک سے کوئی ذکر تک نہ فرمایا کہ اعلیٰ حضرت کی طرف سے کیا جواب طلب ہوا تھا اور میں نے کیا جواب دیا، بالآخر جب لکھنؤ سے رخصت ختم ہونے پر میں حیدر آباد

واپس گیا اور ممدوح کی خدمت میں سامعری ہوئی تب بہت مختصر لفظانہ میں یہ قصہ سنایا کہ تمہارے استقلال کے وقت اعلیٰ حضرت نے یہ جواب طلب فرمایا تھا اور میں نے یہ جواب یا پھر اس سلسلہ میں کچھ کام کئے بغیر دو سو روپیہ جو ماہ بہ ماہ آتے رہے ان کی رسید پر دستخط کر کے وصول کرتا اور اپنے خرچ میں لائے بغیر جمع کرتا رہا، جب قدردان اعظم خود ممدوح الشان حیدر آباد سے وظیفہ یاب ہو کر ہندوستان واپس آگئے اور اس کے بعد خود میرے وظیفہ پر علاحدگی کا وقت قریب آیا تو چھ مہینہ میں جو بارہ سو روپیہ وصول کئے تھے خط کے ساتھ جسٹریونیورسٹی کو واپس کر دیئے کہ چونکہ ایک ماہ بھی یہ کام توجہ کے ساتھ نہیں کر سکا اسلئے کسی حق خدمت کا بھی کسی طرح حقدار نہیں لہذا اس کی واپسی قبول ہو کر سرکاری خزانہ میں داخل کر کے مشکور فرمایا جائے اس درمیان میں جب حضرت حکیم الامت علیہ الرحمۃ کی جوتیوں تک رسائی ہوئی تو یہ رسالہ ملاحظہ کیلئے انکی خدمت میں بھیج دیا تھا، جواب حسب عادت ایجابی اور اعجابی یہ عطا ہوا کہ یہ مذہب کا آہنی قلعہ ہے راقم عاجز کو جتنی مسرت حضرت تھا نوئی کے ان دونوں سے ہوئی شاید ہی کسی کی طویل سے طویل تنقید و تبصرہ سے ہوئی ہو۔

اب اولاً و آخراً ہمارے حضرت علی میاں سلیم کی قدردانی و قدرا افزائی انکی کتاب "محسن کتابیں" کے اخیر میں ملاحظہ ہو:۔

"مطلوبہ کے سلسلہ میں مولانا عبد الباقی صاحب ندوی کی ایک چھوٹی سی کتاب "مذہب و عقلیت"

لے یہ سعادت بھی والدہ حرم کی دعا و تمنا کی برکت تھی جنھوں نے اپنے فرنگی محلّی شیخ کے وصال کے بعد اپنا صلاحی و تربیتی حق حضرت حکیم امت ہی سے فرمایا تھا جسکے بہت سے خطوط والدہ حرم کی وفات کے بعد انکے کاغذات میں دستیاب ہوئے، انور رسالہ بھی برابر منگواتے تھے اور کبھی کبھی بن وغیرہ کے ذریعہ میرے پاس بھی پڑھنے کے لئے بھیج دیتے لیکن میں اس وقت تاملتہ شہیت دہندہ دیت کے زیر اثر تھا اسکی کیا قدر کرتا۔

پر خروچی سبکو ذوق و ذہن نے پورے طور پر اپنایا اس رسالہ سے عقل و نقل کے حدود
اور تجربہ و علم انسانی کی تاریخی دنیا پر بیداری اور نبیاء علیہم السلام کے علم کی قطعیت کا
ایک تمدنی تخیل حاصل ہوا جو مطالعہ میں بہت کام آیا اس کے بعد قدیم و جدید فلسفہ
اور اس کی تاریخ پر بوکچہ ہاتھ پڑھا مگر اس تبدیلی تخیل میں خدا و رزل واقع نہیں ہوا
بلکہ جس قدر پڑھا "ان ہم الا بخصوص" اور "کذبوا بحیث یطوابعلمہ ولما
یا قہرنا ویلہ کی تفسیر و توضیح ہوتی رہی۔

حضرت حکیم الامت علیہ الرحمۃ کے مذہبی آہنی قلعہ کی اس سے بڑھ کر اور کیا شرح ہو سکتی جو حضرت
علی میاں کے قلم نے فرمائی اس سلسلہ میں حضرت علی میاں ممدوح کی طلب علم کی راہ میں تواضع کی
ایک انتہائی کرامت بھی سننے سنانے کی یاد آگئی مذہب و عقلیات کے جس چند ورقہ رسالہ
کی ممدوح نے اتنی تحسین فرمائی اس کے دوران تحریر یہی میں ایک طرب و بھرپور عقل و عقلیت
خصوصاً اس کی مادیت اور ارتقاء کے نظریات سے عین بے عقلی کا اثر پڑا تھا، دوسری طرف
اسی راہ سے قرآن مجید سے کچھ متنا سبت محسوس ہونے لگی تھی۔

جب ساں کی بڑی تعطیلات میں لکھنؤ آتا تو مندرجہ کے دور کے درجنوں کے کچھ طلبہ قریب
کی کسی مسجد میں آجاتے اور ان سے اپنی بڑا اس نکالتا رہتا ات میں کبھی کبھی علی میاں بھی آ بیٹھتے
بلکہ غالباً جسے بار کے زمانہ تعلق میں کسی سال کی بڑی تعطیل میں آیا ہوا تھا تو غالباً کسی ہفتہ اپنے
بعض اعزہ و احباب کے ساتھ روزانہ کی کم و بیش دو سہ کی مسافت طے فرما کر گھنٹہ ڈیڑھ گھنٹہ
کے لئے تشریف لاتے۔

اب خیال کرتا ہوں کہ عرب و عجم کے صاحب نام و قلم حضرت علی میاں کے مقام کو کچھ بھی است

پہچان سکتا تو یقیناً اپنی جگہ چھوڑ کر طالب علموں کی صف میں جا بیٹھتا، میں تو اصنع ملت رہا۔
 امتحان کی یہی جیتی جاگتی مثال ہے کہ جواجان کے سامنے طفل کتب ہے اس سے بھی نگو
 کوئی بات کام کی ملتی نظر آتی تو اس میں تامل نہ فرماتے باریک التذنی برکاتہم مذہب سائنس کی
 کتاب میں بھی انہیں کی برکات کا بڑا حصہ ہے۔

ادارہ ابوالحمد للہ مذہب اور سائنس کے نام سے پیش کش کتاب بھی انہیں کے قائم فرمودہ
 ادارہ مجلس تحقیقات و نشریات اسلام سے شائع ہو رہی ہے، اللہ تعالیٰ حضرات بالاکبر برکات
 سے اس پیش کش کو بھی پیش کرے اور اسے دنیا و آخرت کے لئے قبول فرمائیں۔



تشکر

رسول، سلام علیہ، سلاموہ و سہم کا ارشاد ہے کہ جو شخص بندہوں کا شکر نہیں ادا کرتا وہ خدا کا بھی ناشکر گزار ہے، ص ۷۰، نیشکر الناس لمیشکر الله اس عیہاں کے پیش کش اور اوق پر سب سے بڑا اس کے مسلمہ و مستند فاضل سائنس مقدمہ نگار جامعہ عثمانیہ تیسرے آباد کے رفیق قدیم ڈاکٹر رضی اللہ عنہ بن صدیقی زادۃ اللہ صدقہ احوال واس چانسلر اسلام آباد یونیورسٹی پاکستان آگاہ ہے۔ انشاء اللہ ان کے سائنس و فلسفہ مقدمہ ہی کی بدولت امید ہے کہ کتاب جدید و قدیم دونوں بہت سی نکتہ میں کچھ نہ کچھ قابل توجہ ہو جائے گی، ایک بڑا احسان انگریزی کے ان اکابر سائنس کا ہے جنہوں نے جدید ترین بیسویں صدی کے خالص سائنسی مسائل عام فہم انگریزی میں منتقل کر کے ایک ایسے خود ساختہ انگریزی داں کے لئے قابل استفادہ کر دیا ہے، جو سائنس کی کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ انگریزی زبان کی سند بھی نہیں رکھتا۔ پھر بھی

خالص سائنسی مسائل سے ایسی درجنوں کتابوں سے گزشتہ چوتھائی صدی تک برابر بے تکلف استفادہ کرتا رہا، جس کا اندازہ اصل کتاب کے بکثرت حوالوں سے ہوگا۔

مزید برآں خالص مقدمہ نگار نے اس مقدمہ ہی کے سلسلہ میں ایک اور بڑا کام فرمادیا ہے کہ بیسویں صدی کی سائنس میں جو بھونچالی انقلاب آیا ہے اس کا بھی ایک جھاننا صہ اجمالی جائزہ لے لیا ہے، مثلاً نظریۂ اضافیت جس کے ہر خصوصی ماہر میں آگے ذرا چند سطریں خود خالص مقدمہ نگار کے قلم سے پڑھ لیں۔

زمان و مکان، مادہ و توانائی، عنصر و قوت جیسے بنیادی تصورات کے بدلنے سے غلط و معلول کے منطقی مفہوم میں بھی فرق ہو گیا ہے، نیوٹن کی میکانکس کا ایک اہم مسئلہ یہ تھا کہ اگر کسی شے کی موجودہ حالت معلوم ہو تو اس کی سابقہ یا آئندہ حالت قطعی طور پر متعین ہو جائے گی۔ اور محض قوانین حرکت کی بنا پر علم ریاضی کی مدد سے ازل سے اب تک اس شے کی تمام حالتوں کی پیشبندی کی جاسکے گی۔ میکانکس کا یہی مسئلہ تھا جو مادہ پرستوں کے لئے حکم فیصل کا کام دیتا تھا، اور جس کی بنا پر کسی خالق کائنات کے تصور کو وہ غیر ضروری قرار دیتے تھے۔ کیوں کہ ان کے نزدیک کائنات کی ہر حالت ہر لمحہ متعین ہے اور وہ اس کے مطابق خود بخود تشکیل پاتی چلی جا رہی ہے۔

یہ کہ ٹیم اور اضافیت کے نظریوں کی بنا پر پروفیسر ہائزنببرگ نے ۱۹۲۷ء میں یہ بنایا کہ منظر فطرت میں تعین یا جبر نہیں بلکہ عدم تعین جاری ساری ہے۔

اس کے بعد سے طبیعی سائنس کا مسلمہ قانون یہ ہے کہ نہ صرف کائنات بلکہ اس کے

کا ہر قلم منتقل کر دے تو ہمارے تحفرت علیٰ نبیوں کے ادارہ تحقیقات و نشریات کا بڑا
 کارنامہ نہ صرف عام عربی و دینی دارالعلوم بنامہ "نور الدین" کے حق میں بہت زیادہ
 انشاد اسرار آمد ہوگا۔



مقدمہ

از ڈاکٹر محمد رضی الدین صدیقی

(حال وائس چانسلر پشاور یونیورسٹی)

رو زبان کو ذرا بجا سمجھنے والے کے عار یہ ہمارے غمازیہ کی ایک اور امتیازی خصوصیت
 یہ تھی کہ اس نے جدید و قدیم سائنس و طبی علوم یعنی معقولات اور منقولات کی تفریق شتم
 کر کے ایک ہی درگاہ بنائی و سائنس کا جس میں علم کو بھی شہرت چھوٹی ایک وحدت کے
 طور پر یکجا کیا ہے۔ ان سائنس کے تحت ہر شعبہ کے تمام گوشوں سے اپنے خدب
 علماء جمع کئے گئے جو علم و سائنس کے ہر شعبہ کے سزاوہ وسیع نظر رکھتے اور
 مختلف شاخوں کے باہمی ربط اور یک دوسرے پر ان کے اثرات متبجوبی واقف تھے
 یہی وجہ ہے کہ سائنس، آرٹس، انجینئرنگ اور طب وغیرہ مضامین کے شعبوں (فیکلٹیوں) کے
 تقرر ہونے نہی کے طرز پر ہوتا تھا۔ اس کی بجائی کہ اب اس فیکلٹی کے طلباء کو سائنس
 و آرٹس کے مضامین سے واقف رہنا ہی عرت ان جدید علوم کے طلباء کے لئے دینیات

کی تعلیم بھی لی۔ اسے کے رتبہ تک لازمی قریبی گئی جس میں اسلام کے عقائد اور ارکان ہنسی
تعلیم نہیں بلکہ مذہب کے بنیادی اصول اور اس کا فلسفہ بھی بتایا جاتا تھا اور سائنس کے
نام پر جو غلط فہمیاں پیدا کر کے گمراہی اور اکی دھیلایا جا رہا تھا اس کی تردید کی جاتی تھی۔

خوش قسمتی سے دین و دانش کے اس مضمون کو پڑھانے کے لئے مولانا مناظر حسن
گیلانی مرحوم و مغفور جیسا باکمال استاد میرا گیا تھا جن کی تعلیم اور انداز بیان اس قدر دل نشین
اور دلکش تھا کہ تمام طلباء ان کے درسوں میں جوق در جوق شریک ہوتے اور ان کے لکچروں
کو غیر معمولی انہماک کے ساتھ سنا کرتے تھے، راقم الحروف کو بھی ان کی شاگردی کی سعادت
نصیب ہوئی تھی، اور انہی کے توسط سے حضرت مولانا عبد الباقی ندوی مدظلہ سے ملاقات
کا شرف حاصل ہوا تھا، جامعہ میں کم و بیش بیس سال تک مولانا کی رفاقت بہا حاصل رہی،
حضرت مولانا شعبہ فلسفہ سے متعلق تھے اور میں شعبہ ریاضی سے حضرت مولانا قدیم و جدید فلسفہ
اور علم الکلام سے تو اچھی طرح واقف ہی تھے لیکن اس کے ساتھ وہ جدید سائنس کے اہم
اصول اور نتائج اور فلسفہ اور کلام پر ان کے اثرات سے بھی واقف ہونا چاہتے تھے ادھر
میں خود اضافیت اور کوانٹم QUANTUM کے ریاضیاتی نظریہ پر پندرہ رپرت
تھا اور ظاہر ہے کہ فلسفہ اور کلام پر ان دونوں نظریوں کا بڑا گہرا اثر مرتب ہوا تھا، اسی
تعلق سے مجھے حضرت مولانا کی خدمت میں حاضر ہونے کا موقع ملا اور ان مسائل پر اثر
گفتگو ہی گزری، گزشتہ ایام کے سبب گزشتہ بیس سال کے دوران حضرت مولانا سے تیار تو
حاصل نہیں ہو سکا البتہ وقت بوقت خط و کتابت کے ذریعہ یہ معلوم ہوتا رہا کہ موصوف
انہی مسائل پر غور و فکر کرنے کے بعد فلسفہ، کلام اور سائنس کے باہمی تعلق اور اثرات پر ایک
کتاب کی تصنیف میں مصروف ہیں

چند ماہ قبل حضرت مولانا نے بذریعہ خط ارشاد فرمایا کہ اس کتاب پر مقدمہ تحریر کرو
حضرت مولانا کی نظر عنایت تو شروع ہی سے مبذول رہی ہے لیکن میرے لئے یہ مشکل
آپڑی ہے کہ میں یہ جہالت کس طرح کروں بہر حال جب حضرت مولانا نے ازراہ ذہن نوری
یہ سودت بخشی ہے تو اس کو قبول نہ کرنا کفرانِ نعمت کے مترادف ہوتا، امتثال امر کے
لو۔ یہ چند سطریں لکھ رہا ہوں۔

یوں تو میں ایک عرصہ سے واقف تھا کہ حضرت مولانا کس گہری نظر سے ان حقائق
کا مطالعہ کر رہے ہیں جو فلسفہ، کلام اور سائنس کے امتزاج سے منکشف ہوئے ہیں لیکن
اس کتاب کے مسودہ کو پڑھنے کے بعد ہی پتہ چلا کہ حضرت مولانا کا مطالعہ کس قدر وسیع
رہا ہے، اور انھوں نے قدیم یونانی فلسفہ سے لے کر آج تک بڑے بڑے علماء اور حکماء
کی اصل تصنیفوں اور مقالات سے اپنے موضوع کے متعلق کس طرح قیمتی مواد حاصل کیا
ہے اور پھر اس مواد کی تحلیل اور تشریح کے بعد ایک مدتل پیرایہ میں کیسے صمیم نتیجے اخذ
کئے ہیں۔

اقم الحروف نے بھی گزشتہ پچیس تیس سال کے دوران زمان و مکان، جبر و قدر
، و سائنس اور مذہب سے متعلق متعدد تقریریں کی ہیں اور متفرق مضامین لکھے ہیں جو مختلف
رسالوں میں شائع ہوئے۔ اس لئے حضرت مولانا کی کتاب کو پڑھ کر ایک گونہ ہمت افزائی
اور مسرت ہوئی کہ دونوں کے خیالات میں کس قدر توافق اور ہم آہنگی ہے، تعجب اس لئے
نہیں ہوا کہ دونوں کا علم اور طرز استدلال ایک ہی مبداء فیض سے حاصل ہوا ہے،

حضرت مولانا نے بحث کا آغاز اس نکتہ سے کیا ہے کہ انسان کو بقول غائب ہے
”بتجوہ نوب سے ہے خوب ترکماں“ یا بقول اقبال ”طلیم نہایت آں کہ نہایتی نہ وارد اقبال نے

”اسرار خودی“ میں تفصیل سے بتایا ہے کہ اس ساریت اور خودی کی تکمیل تخلیق مقنا مدتی سے ہوتی ہے اور حضرت مولانا بعد اباری بھی نہایت شرح و بسط کے ساتھ یہ بتاتے ہیں کہ یہی ”نامحدودیت طبعی“ انسان کا طرہ امتیاز ہے اور اس سلسلہ تلاش و جستجوہ و رومہ و اس کے فطری شعور غیب پر ہوتا ہے، اسی یہاں بالغیب کا اتنا ضابطہ ہے کہ انسان نہ تو علم میں کسی ایسی حد پر ٹھہرنا گوارا کرتا ہے جس کے آگے کوئی جہل باقی رہ جائے اور نہ قوت و قدرت کے کسی ایسے درجہ پر قانع رہتا ہے جس کے بعد کوئی چیز اس کی طاقت سے باہر رہ جائے اسی لئے قرآن میں انسان کو خلیفۃ اللہ فی الارض کہا گیا ہے، انسان کو جس غیب کا علم ہوتا ہے وہ اعتباری اور اضافی ہے اور اسی کائنات اور اس کی درمیانی حالتوں تک محدود ہے غیب مطلق اور تخلیق کائنات کی ابتدا اور انتہا کے متعلق اس کو فلسفہ اور سائنس کی مدد سے کچھ بھی نہیں معلوم ہو سکتا کیونکہ عقل محض اور حواس نہانی کی رسائی اس حد تک نہیں ہے۔

اس کے بعد مولانا نے متعدد صفحات پر پھیلی ہوئی ایک طویل تشریح بیان فرمائی ہے جس میں بڑے بڑے سائنس دانوں کے مقولوں کی مدد سے مادہ اور زمان و مکان کے متعلق جدید تصور پیش کئے گئے ہیں اور یہ بتایا گیا ہے کہ اب نہ تو مادہ ایسی ٹھوس شے ہے اور نہ زمان و مکان ایسے مطلق تصور ہیں جیسے ۱۹ ویں صدی کے آخر تک سمجھا جاتا تھا۔ اس ضمن میں حضرت مولانا نے راقم الحروف سے ایک گفتگو کا بھی حوالہ دیا ہے جس میں کہا گیا تھا کہ نظریہ اضافیت اور مکان - زمان کے جدید تصور کو ”کائنات“ سمجھنے کے لئے علم یا مضمی سے واقفیت کی ضرورت ہے۔ اس جملہ میں سب سے اہم اور کلیدی لفظ ”کائنات“ ہے۔ اور یہ حقیقت آج بھی اسی طرح صحیح ہے جس طرح حضرت مولانا سے گفتگو کے وقت صحیح تھی چنانچہ اس کا کچھ اندازہ اس ایک واقعہ سے ہو سکتا ہے کہ اکثر شاہین جو ریاضیات سے پوری طرح

وقف میں ہوتے اس خط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں کہ نظریہ اضافیت نے زمان کو مکاں کا ایک جزو بنا دیا ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے بلکہ مکاں اور زمان دونوں بھی اجزا ہیں ایک تیسرے

کل کے جس کو "مکاں-زمان" سلسلہ" (SPACE-TIME CONTINUUM)

کے نام سے جہاز ایک چار ابعادی سمتیہ (FOUR DIMENSIONAL VECTOR)

ہے اس کو عام زبان میں ٹھیک ٹھیک بیان کرنا امر محال نہیں تو شکل ضرور ہے کچھ تشریح اس طرح کی جاسکتی ہے کہ اگر ایک ہی واقعہ کو دو مختلف مشاہدہ جو ایک دوسرے کی اضافیت متحرک ہوں بمقابلہ کریں تو اس مقابلہ کے لئے (LORENTZ) کا جو استعمار

(TRANSFORMATION) استعمال کرنا پڑے گا اس کے فارمولوں میں نہ صرف

مکاں کے فارمولے میں زمان بھی داخل ہوگا بلکہ زمان کے فارمولے میں مکاں بھی شامل ہوگا۔
یعنی مکاں اور زمان دونوں ایک دوسرے پر منحصر ہوں گے نیوٹن کے نظریہ میں یہ بات نہیں تھی بلکہ زمان بالکل مطلق تھا اور دو مختلف مشاہدین کے مقام یا حرکت کا زمان پر کوئی اثر نہیں ہوتا تھا اور زمان کے فارمولے میں مکاں بھی شامل نہیں ہوتا تھا اگرچہ مکاں کے فارمولے میں زمان شامل ہوتا تھا۔ ایک ریاضی دان کہے گا کہ بس اتنی سی بات تھی جسے انسان کو دیا "بلکہ غیر ریاضی دان شاید اس کو اتنی سی بات" ہی ماننے کے لئے تیار نہ ہوں بلکہ بہت ممکن ہے اس تشریح کو بھی غلط سمجھیں۔

یہاں میری فکر کتاب میں جو نتیجے اخذ کئے گئے ہیں چونکہ ان کا سارا دار و مدار مادہ ۱۵

تو ان کے مکاں کے جدید تصورات پر ہے اور اگرچہ ان تصورات کو مولانا نے نہایت شریح و مبسط کے ساتھ بیان فرمایا ہے تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان تصورات کو یہاں مختصر و پر ایک جگہ پیش کر دیا جائے تاکہ قارئین کو اصل کتاب کے مطالعہ میں سہولت ہو۔

جب نیوٹن نے سترہویں صدی میں قانون تجاذب کا انکشاف کیا اور علم حرکت کی تدوین کی تو ن قوانین کا اطلاق نہ صرف روئے زمین پر پیش آنے والے وقعات پر کیا گیا بلکہ نظم شمسی کے سیاروں و دوسرے مظاہر پر بھی اس کو وسعت دی گئی۔ فرانس کے مشہور ریاضی دان لاپلاس نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ اس کائنات کے مکانکس ایک ہی ہو سکتی ہے، اور اس میکانکس کو نیوٹن نے دریافت کر لیا ہے۔ اس کا خلاب یہ کیا گیا، اس کے بعد طبعی سائنس میں کسی کے لئے کچھ رہنا باقی نہیں تھا۔ ۱۹ویں صدی میں اس میکانکس کی جڑیں اس قدر مضبوط ہو گئیں کہ نہ صرف طبعی سائنس بلکہ حیاتی علوم میں بھی اس کا اطلاق کیا جانے لگا اور انسانی اعضا تکہ دماغ کے افعال کی توجیہ بھی میکانی اصول پر ہونے لگی اور یہ سمجھا جانے لگا کہ جس سائنس کی بنیاد اس میکانی اصول پر نہ ہو تو وہ باضابطہ سائنس ہی نہیں ہو سکتی۔

علوم فلکیات، طبیعیات، کیمیا اور حیاتیات میں ۱۹ویں صدی کی غیر معمولی ترقی کی وجہ سے مادیت اور دہریت کو زبردست تقویت پہنچی اور ظاہری لوگوں نے یہ سمجھنا شروع کیا کہ سائنس نے مذہب کی جڑیں کھوکھلی کر دی ہیں کیونکہ اس میکانکس کی بموجب کائنات میں علت و معلول کا ایک سلسلہ کار فرما ہے جس کی بنا پر اس کی تخلیق بھی ہوئی اور تشکیں بھی ہو رہی ہے، اور نہ تو کسی خالق کی ضرورت ہے اور نہ قیوم کی۔

علمی دنیا کا یہ بھی ایک عجیب اتفاق ہے کہ جب نیوٹن کے نظریوں پر مبنی طبیعیات انیسویں صدی میں اپنے عروج پر پہنچ رہی تھی، عین اسی زمانے میں پے درپے چند ایسے تجربے اور مشاہدے ہوئے کہ خود اس علم کی بنیادیں ہل گئیں اور علم طبیعیات میں ایک ہمہ گیر انقلاب رونما ہوا، مادہ اور توانائی ذرہ اور موج، جوہر اور عنصر، زمان و مکاں اور علت و معلول جیسے بنیادی

تصور ہی سرے سے بدل گئے اور خود قوانین قدرت کا بھی ایک نیا مفہوم لیا جانے لگا، ان غیر آ
نے نیوٹن اور میکسول کی طبیعیات کی بجائے اس جدید طبیعیات کی تشکیل کی جس کی بنیاد کوانٹم
اور اضافیت کے نظریوں پر رکھی گئی ہے۔

انیسویں صدی کی طبیعیات میں مادہ اور توانائی ایک دوسرے کے متضاد تصور تھے۔
مادہ کے متعلق سمجھا جاتا تھا کہ وہ ایک محکم شے ہے جو ایک محدود فضا کو بلا شرکت غیرے احاطہ
کرتی ہے اور جس کا ایک مستقل وزن ہوتا ہے جس کو کم و بیش یا معدوم نہیں کیا جاسکتا۔ جب کوئی
مادی شے حرکت کرتی ہے تو وہ ایک ہی خط میں ایک ذرہ کی طرح حرکت کرتی ہے، آواز یا روشنی
کی موجوں کی طرح پوری فضا میں نہیں پھیل جاتی۔ اس کے برخلاف روشنی اور توانائی کے متعلق
یہ خیال تھا کہ نہ تو وہ کوئی محکم شے ہے اور نہ کسی محدود فضا کو بلا شرکت غیرے گھیرتی ہے، اس کا
کوئی وزن نہیں ہوتا اور وہ ذرہ کی طرح حرکت نہیں کرتی بلکہ موجوں کی شکل میں آگے بڑھتی ہے
جدید طبیعیات میں مادہ اور توانائی کا یہ اختلاف ختم ہو گیا ہے اور تجربوں سے ثابت
ہو گیا ہے کہ دونوں ایک دوسرے کی مختلف شکلیں ہیں۔ کبھی مادہ توانائی میں تبدیل ہو جاتا ہے
اور کبھی توانائی مادہ میں کسی مادی شے کی کمیت مستقل نہیں بلکہ اس کی حرکت پر منحصر ہوتی ہے اور
رفتار کے ساتھ گہٹتی بڑھتی رہتی ہے۔ ایک مادی شے کبھی ذرے کی طرح ایک خط میں حرکت
کرتی ہے دیکھی موجوں کی طرح پھیلتی ہوئی آگے بڑھتی ہے۔ مادہ کے توانائی میں منتقل ہونے کا
یہی اصل اصول ہے جس کی بنا پر ایٹم بم بنایا گیا ہے۔

بیسویں صدی کے آغاز یعنی سن ۱۹۰۰ء میں پلانک (PLANCK) نے کوانٹم

(QUANTUM) کا انکشاف کیا اور بتایا کہ توانائی اور مادی نظام کی حالتوں میں تبدیلی مسلسل

نہیں بلکہ ایک خاص قلیل ترین مقدار یعنی کوانٹم کے اضواء (MULTIPLES) کے

مناسب ہوتی ہے، اس انکشاف کے بعد قدیم ترین زمانے سے طبعی کائنات میں تغیر و تبدل کے سلسل اور تدریجی ہونے کا جو تصور چلا آ رہا تھا وہ ختم ہو گیا اور اس کی وجہ سے نیوٹن کی میکینکس میں ایک غیر معمولی انقلاب رونما ہوا۔

ایٹم (جو کہ جس کے متعلق شک و شبہ نہ رہتا تھا کہ وہ مادہ کا سب سے چھوٹا ذرہ ہے) جن کی مزید تقسیم نہیں کی جاسکتی بلکہ اس کے بعد پتہ چلا کہ ہر ایٹم کے اندر بہت سے اور چھوٹے ذرے ہوتے ہیں جن کو الیکٹرون، پروٹون اور نیوٹرون کہتے ہیں کسی ایٹم کا مادہ مسلسل پھیلا ہوا نہیں ہوتا بلکہ یہ ذرے اس کے اندر نظام شمسی کی طرح ترتیب دیئے ہوئے ہوتے اور چند معینہ مداروں پر حرکت کرتے رہتے ہیں۔ ایٹم کے مختلف ذروں کے درمیان اسی طرح وسیع خلا ہوتا ہے جیسے سورج اور اس کے سیاروں کے درمیان ایٹم کے مرکزی حصہ میں جس کو نیوکلیس کہہ جاتا ہے اس کا تقریباً تمام مادہ مرکوز ہوتا ہے اور اسی کی شکست و ریخت سے ایٹم کی ماہیت بھی بدل جاتی ہے اور ایٹمی توانائی بھی حاصل ہوتی ہے۔ ب تو ایسے ذروں کی ایک کثیر تعداد دریافت ہوئی ہے جو دوسری ذروں یا ایک مادی ذرہ و شعاع (RADIATION) کے باہمی تعامل کے دوران ظہور پذیر ہوتے ہیں۔

کیمیائی عناصر سے تعلق سبباً تصدیق تھا کہ وہ ایک خاص قسم کے مادہ سے تعلق ہوتے ہیں اور ان کی بنیاد اور ماہیت ہمیشہ ایک ہی ہوتی ہے، جیسے ہائیڈروجن یا آکسیجن یا سوڈیم وغیرہ چند سال قبل تک خیال تھا کہ ایسے کیمیائی عنصروں کی تعداد ۹۲ ہے اور ایک عنصر کو دوسرے عنصر میں تبدیل کرنا وہی مرجحان ہے جس کی تلاش میں زمانہ وسطی میں متعدد کیمیاء گروں نے اپنی عمریں ضائع کیں لیکن آج کل یہ بیماریا گری بھر بے نمانہ ہو چکی ہے اور بعض عنصر میں ترقی ہو رہی ہیں جتنی ہے، ایک عنصر کے مختلف بہروپ ہوتے ہیں۔ جن کو

(ISOTOPE) کہ جاتا ہے اور تجربہ خانہ میں مصنوعی طور پر نہ صرف (ISOTOPE) بلکہ نئے عناصر بھی بنائے جا رہے ہیں اور گزشتہ تیس سال میں تقریباً پندرہ نئے عنصر یورینیم سے اوپر بنائے جا چکے ہیں۔

اسی مرحلہ پر زماں و مکاں کے جدید تصور کو بیان کرنا ضروری ہے۔ آئن سٹائن نے ۱۹۰۵ء میں نظریاتی اور تجرباتی دونوں قسم کی وجوہات کی بنا پر بتایا کہ مطلق مکان اور مطلق زماں کا تصور جس کو نیوٹن اور اس سے قبل فلاسفہ اور حکماء نے پیش کیا تھا۔ اب قابل قبول نہیں رہا۔ آئن سٹائن نے مثالیں دے کر واضح کیا کہ دو واقعات کا ہم وقت ہونا ایک اضافی چیز ہے ایک شاہد زید کیلئے جو واقعات ہم وقت ہوں ضروری نہیں کہ دوسرے شاہد بکر کے لئے بھی وہ ہم وقت ہوں بلکہ یکے بعد دیگرے ہو سکتے ہیں، نہ صرف یہ بلکہ وقت کے بہاؤ کی شرح کا بھی ان دونوں کے لئے یکساں ہونا ضروری نہیں، خاص آئن سٹائن نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ زماں یعنی وقت کوئی مطلق شے نہیں بلکہ اضافی ہے۔ ہر شاہد کا ایک خاص ذاتی وقت ہوتا ہے اور اگر دو شاہد لمبا فاصلہ پر ایک دوسرے کے اضافی حرکت کر رہے ہوں تو ان کے وقت بھی ایک دوسرے سے مختلف ہوں گے۔

اسی طرح مکاں یعنی فضا بھی مطلق نہیں بلکہ اضافی ہے کیونکہ دو متحرک اشیاء کے درمیانی فاصلے کے کوئی معنی نہیں جب تک یہ نہ بتایا جائے کہ کس خاص وقت کے لئے یہ فاصلہ ناپا جا رہا ہے اور کونسا شاہد اس فاصلے کو ناپ رہا ہے۔ اب چونکہ وقت خود اضافی ہے اس لئے فاصلہ جو وقت پر منحصر ہے، لازماً اضافی ہوگا۔

احوال و مقامات پہ موقوف ہے سب کچھ

ہر لحظہ ہے سالک کا زماں اور مکاں اور (اقبال)

غرض نظریہ اضافیت کی رو سے زماں اور مکاں مطلق اور ایک دوسرے سے آزاد نہیں بلکہ اضافی اور ایک دوسرے پر منحصر ہیں کائنات میں دو مختلف چیزیں مکاں اور زماں نہیں بلکہ ایک ہی شے مکاں۔ زماں پائی جاتی ہے جس میں مکاں اور زماں گھل مل جاتے ہیں اور ایک ہی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ۱۹ویں صدی تک دنیا کا ہوشہ ابعادی تصور رائج تھا، اس کی بجائے اب چار ابعاد (DIMENSION) مان لئے گئے ہیں کیونکہ کائنات محض مقاموں اور نقطوں کا مجموعہ نہیں بلکہ واقعات پر مشتمل ہوتی ہے اور کسی واقعہ کو متعین کرنے کے لئے صرف اس کے جائے وقوع کا بیان کرنا کافی نہیں بلکہ یہ بتانا بھی لازمی ہے کہ وہ واقعہ کس وقت ظہور میں آیا۔

نظریہ اضافیت کی بنا پر آئن سٹائن نے ایک نتیجہ بھی اخذ کیا کہ ایک شاہد کیلئے کسی بھی شے کی کمیت میں جو اس شاہد کے لحاظ سے حرکت میں ہو، اضافہ ہونا لازمی ہے تجربہ سے بھی اس نتیجہ کی تصدیق ہوئی اور اس طرح کمیت و وزن بھی، اضافی اشیاء قرار پائیں۔

نیوٹن نے مکاں، زماں اور کمیت کے ساظ قوت کو بھی مطلق تصور کیا تھا لیکن ہم دیکھ چکے ہیں کہ مکاں، زماں اور کمیت اضافی مفہوم ہیں، مختصات شاہد اپنے اپنے نظام میں ان کی مختلف قیمتیں حاصل کرتے ہیں، قوت بھی چونکہ فاصلہ اور کمیت پر منحصر ہوتی ہے، اس لئے اپنے نظریہ اضافیت کو توسیع دے کر آئن سٹائن نے بتایا کہ زماں، مکاں اور کمیت کی طرح قوت بھی ایک اضافی تصور ہے۔ بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر آئن سٹائن نے کہا کہ قوت کا علیحدہ تصور ہی بے کار ہے اور حقیقت تک ہمارے سامنے رکاوٹ پیدا کرتا ہے۔ قوت کوئی خارجی شے نہیں جو مکاں، زماں سے علیحدہ ہو بلکہ اسی مکاں، زماں

کی ایک حالت ہے جو ہم کو قوت کے تو پیموس ہوتی ہے۔ جتنے تجربے و مشاہدے ہیں ان کی تو ہیہ مکانات۔ زمان کی حالتوں کے حقیقت کی جا سکتی ہے، علیحدہ قوت کا مفہوم داخل کرنے سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا بلکہ مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی ہیں۔

اس کو سمجھنے کے لئے چند مثالیں مفید ہوں گی۔ یک دریا کا پانی پہاڑ سے نکل کر وادی میں بہت ہوئے سمندر میں جا گرتا ہے تو یک ہم کرتے ہیں کہ دریا کو سمندر سے عشق ہے اور اس عشق کی قوت پانی کو مجبور کرتی ہے کہ سمندر میں جا کر رہے۔ ہم یہی کہیں گے کہ یہاں عشق کی قوت کا مفہوم داخل کرنا عین ضروری ہے۔ دریا اس لئے نہیں بہتا کہ سمندر اسکو کہیں چٹا ہے بلکہ اس لئے بہتا ہے کہ اس مقام پر زمین کی نوعیت یہی اس طرح کی ہے اور یہ اس کے لئے آسان ترین راستہ ہے،

اسی طرح کسی جسم کی حرکت سے تعلق یہ کہنا کہ ترکست ایک قوت کا وجہ سے ہوتی ہے۔ عین ضروری پیچیدگی پیدا کرتا ہے۔ بلکہ یوں سمجھنا چاہئے کہ ہم جہاں وقت ہے اس کے گرد و مکانات۔ زمان کی حالت ہی کچھ ایسی ہے کہ جسم کا آسان ترین راستہ وہی ہے جو وہ اختیار کرتا ہے۔ زمین اگر سورج کے گرد چکر لگا رہی ہے تو اس کی کیا ضرورت ہے کہ زمین اور سورج کے درمیان تباہی کی قوت فرض کی جائے جو زمین کو ٹھکرا رہی ہے۔ یہ کیوں نہ کہا جائے کہ سورج کے دور میں مکانات۔ زمان ایک خاص حالت میں ہے اور اس مکانات۔ زمان میں زمین اپنے آسان ترین راستہ پر جا رہی ہے اور قوت تباہی کا کوئی وجود ہی نہیں ہے،

اسی قسم کی تحلیل و تشہیح کے ذریعے اصنافیت کے عام نظریہ کی بنا پر ان مشعلوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ ہم جس کو "قوت" کہتے ہیں وہ کوئی علیحدہ چیز نہیں بلکہ صرف مکانات۔ زمان کی سی ایک خاصیت ہے، کائنات کی ہر شے اپنے گرد و پیش کے مکانات۔ زمان

میں آسان ترین راستہ (GEODESIC) اختیار کرتی ہے، تمام اجسام کی حرکتیں اسی اصول کی بن پر حاصل کی جاسکتی ہیں، اور آئن شٹائن کا یہی قانون ہے جو نئی طبیعیات میں نیوٹن کے قانون تجاذب کی جگہ استعمال کیا جاتا ہے۔

اس کے علاوہ آئن شٹائن کے نظریہ اضافیت میں یہ بھی بتایا کہ مادہ کی موجودگی مکاں۔ زمان کی ... خاصیتوں پر اثر انداز ہوتی ہے، تجربے، مشاہدے اور نظریئے سب اس امر کی تصدیق کرتے ہیں کہ ... مکان۔ زمان اس قسم کی "چپٹی" نہیں ہے جس کو اقلیدس کی جیومیٹری میں مان لیا گیا ہے، بلکہ ... مکاں۔ زمان کی جیومیٹری "نا اقلیدسی" قسم کی ہے جس میں فیثاغورث کا مشہور مسئلہ صحیح نہیں رہتا چونکہ اقلیدس، فضا کو جس کی جیومیٹری ایک مستوی (سطح (PLANE) کی جیومیٹری کے مماثل ہے "چپٹی" مانتے ہیں۔ اس لئے اس نئی نا اقلیدسی فضا (مکان۔ زمان) کو جس کی جیومیٹری ایک کرہ کی سطح کی جیومیٹری کے مماثل ہے، منحنی یا مٹری ہوئی ... (CURVED) فضا کہتے ہیں اور فضا کا یہ پیچ و خم "اب ایک مسئلہ سائنسی حقیقت ہے۔

نظریہ اضافیت کے انکشاف سے قبل مکان یعنی فضا کے متعلق خیال کیا جاتا تھا کہ اس کی کرنی انتہا نہیں ہے اگرچہ ہمارے حواس اور تجربے ایک خاص حصہ سے آگے کی کچھ خبر نہیں دیتے۔ لیکن نظریہ اضافیت کی بنا پر آئن شٹائن نے بتایا کہ ... کائنات متناہی ہے اور اس کے کسی دو نقطوں کا درمیانی فاصلہ معین ہے لیکن چونکہ کائنات کرہ یا گولہ کی شکل کی ہے اس لئے اس پر کہیں کوئی حد یا کنارہ نہیں ہے۔ جب تک چاہیں اس کے گرد سفر کر سکتے ہیں اسی لئے کائنات کو

تناہی (FINITE) مگر غیر محدود (UNBOUNDED) کہتے ہیں
یہ نتیجہ فضا کے مڑی ہوئی (CURVED) ہونے کا ایک معمولی
نتیجہ ہے۔

آئن سٹائن نے نظریہ اضافیت کی بنا پر یہ ثابت کیا کہ توانائی (انرجی) بھی
ایک جہود (INERTIA) رکھتی ہے جس کو $E=mc^2$ نام میں وزن کہا جاتا
ہے۔ مادہ اور توانائی دو مختلف شیا نہیں بلکہ ایک ہی شے کے دو مختلف پہلو ہیں
میں روشنی کا شعاع ۳۰۰,۰۰۰,۰۰۰ میٹر فی ثانیہ کی رفتار سے سفر کرتی ہے اور کسی
مادہ نہ ہو۔ لیکن اگر یہی شعاع کسی مادہ جسم کے قریب سے گزرے تو اپنے پیدھے راستے
سے مڑ جائے گی۔ آئن سٹائن نے ایک فارمولا بھی معلوم کیا جو بتاتا ہے کہ کسی مادی
شے سے کس قدر توانائی اور کسی توانائی سے کس قدر مادہ حاصل ہوتا ہے۔ مادہ اور
توانائی میں کوئی اساسی اختلاف نہیں ہے بلکہ ایک ہی شے کبھی ذرہ کے خواص کا اظہار
کرتا ہے اور کبھی موج کے خواص کا۔

زمان و مکاں، مادہ اور توانائی، عناصرِ حوت جیسے بنیادی تصورات کے
برتنے کی وجہ سے علم، مسائل کے منطقی مفہوم میں بھی فرق آ گیا ہے۔ نیوٹن کی
مکانیک کا ایک اہم مسئلہ یہ تھا کہ اگر کسی شے کی موجودہ حالت معلوم ہو تو اس کی
مستقبلہ حالت قطعی طور پر متعین ہو جائے گی۔ مگر خاص قوانینِ حرکت کی
بنا پر علمِ ریاضی کی مدد سے اس سے اب تک اس کی تمام حالتوں کی پیش بندی
کی جا سکے گی۔ میکانکس کا یہ مسئلہ تھا، جو دو ریستوں کے حکم فزکس کا کام
ہے۔ یہ تھا وزن کی بنا پر کسی شے کی حالت کا اس کے تصور کا غیر ضروری اثر دیتے تھے

.... کیونکہ ن کے نزدیک کائنات کی برہانیت پر لمحہ متعین ہے اور وہ اس کے مطابق خود بخود تشکیل پاتی چلی جا رہی ہے۔

لیکن کوانٹم اور اعنافت کے نظریوں کی بنا پر پروفیسر ہائی زن برگ نے ۱۹۲۷ء میں یہ بتایا کہ منظر فطرت میں تعین یا جبر ہمیں بلکہ عدم تعین جاری و ساری ہے، اس کے بعد سے طبیعی سائنس کا مروجہ اور مسلمہ قانون یہ سب کہ نہ صرف کائنات بلکہ اس کے کسی حصہ یہاں تک کہ کسی ایک ذرہ کا مستقبل بھی قطعی طور پر متعین نہیں ہے بلکہ وہ کئی ممکن حالتوں میں سے کوئی ایک حالت اختیار کر سکتا ہے، اس طرح قوانین قدرت تعینی (DETERMINISTIC) نہیں بلکہ بوطنی یعنی (STATISTICAL) ہو جاتے ہیں۔

در اصل ہائی زن برگ کے اصحاب اور متاثرین (PRINCIPLE OF INDETERMINACY)

کے نکتے یہ ہیں کہ جس مشہور سائنس میں اس امر کا تصور کر رہے ہیں کہ سائنس کے بقول سے شے کو انتہائی حقیقت یا حاکمیت کو تسلیم کرنا سب سے زیادہ سائنس کے دائرہ عمل میں سب سے زیادہ ۱۹۲۲ء کے ہائبرٹس بوہر (S BOHR) کے کوانٹم نظریہ میں کیے جانے والے تعدد و غامضیات کا اظہار ہے جو نے ۱۹۲۵ء میں نئی کوانٹم میکینکس کی بنیاد رکھی ہوئی ہے۔ ایک اور ڈیویراک نے بتایا کہ یہ غامضیاں اسی وجہ سے زیادہ نمودار ہیں کہ سائنس کا مقصد و رس کا طریقہ کار صحیح طور پر متعین نہیں کیا گیا۔ سائنس کا مقصد یہ ہے کہ نہ وہ کسی بہ نقطہ کی اصلی و آخری حاکمیت و حقیقت عدم ہے نہ سائنس کا مقصد صرف یہ ہے کہ شے کو منظر میں باقی رہے

اور تعلق کا پتہ چلائے۔ ڈبراک نے مثال کے طور پر کہا کہ سائنس میں یہ سوال کرنا بے معنی ہے کہ برق کی حقیقت یا اہمیت کیا ہے بلکہ صحیح سوال یہ ہوگا کہ قوت برق کا عمل کیا ہے۔

اس سے بھی آگے چلیے تو ہم دیکھیں گے کہ سائنس کے اساسی تصور میں ایک بہت بڑا انقلاب رونما ہوا۔ یہ انقلاب سائنس کے بنیادی قوانین کی تشکیل سے متعلق ہے۔ جیسا کہ عام طور پر مہم سب انیسویں صدی کے ختم تک سائنس کے بنیادی قوانین استقرائی (INDUCTIVE) نوعیت کے ہوتے تھے۔ مثلاً قانون تجاذب ہی کو لیجئے۔ یہ قانون کہ کائنات کے کسی ذرہ، وہی اجسام یا ذروں کے درمیان ایک معین مقدار کی تجاذبی قوت پائی جاتی ہے۔ خاص مثالوں کی مدد سے اخذ کیا گیا تھا۔ اسی طرح برق و مقناطیس کے قوانین، یاروشنی کے منعکس اور منعطف یا منتشر ہونے کے قوانین سب استقرائی تھے۔

یکن ۱۹۰۵ء اور ۱۹۱۵ء میں آئن سٹائن نے اپنے خاص اور عام نظریہ اضافیت کی تشکیل کے لئے جو قانون یا مفروضے (POSTULATES) اختیار کئے وہ استقرائی نہیں بلکہ علمیاتی (EPISTEMOLOGICAL) یعنی فلسفیانہ نوعیت کے ہیں۔ ان مفروضوں کا بنیادی نقطہ یہ ہے کہ... قوانین ایسے ہونے چاہئیں جو تمام

مشاہدین کے لئے "غیر متغیر" (INVARIANT) یا اہم تغیر (CO-VARIANT) ہوں خواہ یہ مشاہدین کسی قسم کی حالت حرکت میں کیوں نہ ہوں۔ یہ مفروضے جن پر نظریہ اضافیت کی تشکیل کی گئی ہے، استقرائی نہیں بلکہ علمیاتی ہیں۔ اسی طرح ہائیڈروجن کا عدم تعین کا اصول جس پر جدید کوانٹم میکینکس کا دارومدار ہے، استقرائی نہیں بلکہ

علیاتی ہے۔

پروفیسر ریڈنگٹن نے سائنس کی اس نئی تحریک کو ایک بڑی دلچسپ مثال کے ذریعے سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ فرض کر دیک سائنس والی کسی تالاب سے ایک جال کے ذریعے مچھلیاں پکڑ رہا ہے۔ جب یہ تمام دن کی محنت کے بعد وہ ان مچھلیوں کو جو پکڑی گئی ہیں، ناپتا ہے تو بزرگ خود ایک قانون یا انکشاف کرتا ہے کہ اس تالاب میں کوئی مچھلی ایک انچ طول سے کم نہیں ہے۔ اس کے اس فعل کو جب کوئی دوسرا شخص دیکھتا ہے تو اس کو بتاتا ہے کہ تمہیں اس قانون کے اخذ کرنے کے لئے تمام دن اتنی محنت کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ تم محض اپنے جالی کو دیکھ کر جس کے تمام خسنے ایک انچ طول کے ہیں، شروٹ ہی میں یہ نتیجہ اخذ کر سکتے تھے کہ اس جال سے کوئی ایسی مچھلی نہیں پکڑی جا سکتی جس کا طول ایک انچ سے کم ہو۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ قوانین فطرت کی تشکیل کے لئے علم کی نوعیت اور علم حاصل کرنے کے طریقوں پر غور کر کے استقرائی قوانین کی بہ نسبت زیادہ دور رس اور دیر پا قوانین بنائے جا سکتے ہیں کیوں کہ کوئی استقرائی قانون تو ایک بھی مخالفت مثال (COUNTER EXAMPLE) کی بنا پر غلط ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ نیوٹن کا قانون تجاذب جس کو اس نے مسترد کرنا پڑا کہ اس کی بنا پر سیارہ عطارد کا جو مدار محسوب کیا جاتا ہے وہ مشاہدہ کئے ہوئے مدار کے مقابلہ میں غلط ہے۔

طبعی علوم کی انہی مالیہ ترقیوں کا بیان حضرت مولانا نے اکابرین سائنس جیسے آئن سٹائن، بریڈیٹ، سل، ہانی زن برگ، مسٹر جینس اور مسٹر ریڈنگٹن وغیرہ کی تصنیفوں سے اقتباس کے ذریعہ پیش کیا ہے۔ اور بتایا ہے کہ مادیت اور حیرتیں

کا دور اب ختم ہو چکا ہے۔ پھر انھوں نے دے کارت کے فلسفہ شک کو تفصیل سے بیان کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ برکے کے فلسفہ تصوریت (IDEALISM) کو ماننے کے سوا اب کوئی چارہ نہیں رہا۔ ان فلسفوں کے متعلق یہاں کچھ کتنا بے سود اور غیر ضروری ہے کیوں کہ حضرت مولانا نے ان کو اس کتاب میں نہایت خوبی کے ساتھ بیان کیا ہے۔ ایسے ہی ایک موقع کے لئے مولانا نے روم فرماتے ہیں:-

چند گز آتش گام آہود خور است

بعد ازاں خود ناف آہور ہیر است (رومی)

بہر حال جب مادیت اور دہریت کے پرستاروں کا وہ ظلم جو انھوں نے سائنس کی بنیادوں پر قائم کیا تھا ٹوٹ گیا تو پھر کائنات کی حقیقت پر غور و فکر کرنے والوں کے لئے بمسداق "کافر نتوانی شد" ناچار مسلمان شو" خدا کی ہستی پر ایمان لانے کے لئے نئی راہیں کھن گئیں اور کم از کم ایک ہمہ گیر آفاقی ذہن، (UNIVERSAL MIND) کو تسلیم کرنا ناگزیر ہو گیا۔ حضرت مولانا عبد الباقی نے اس حقیقت کو اپنی کتاب میں بڑی تفصیل سے بیان کیا ہے اور ان اصحاب کے لئے جو سائنس اور ٹیکنالوجی کی حالیہ غیر معمولی ترقی سے مرعوب اور متاثر ہو کر ایمان کی کمزوری کا شکار ہو رہے ہیں۔ یقین محکم حاصل کرنے اور دنیا و آخرت میں نجات پانے کا سامان مہیا کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت مولانا کا یہ ایک نہایت اہم اور قابل تحسین کارنامہ ہے، جو انھوں نے اس کبر سنی میں اس قدر محنت و شاقہ برداشت کر کے انجام دیا ہے۔

اور اس کے لئے یہ یقیناً عند اللہ مہجور اور عند اناس مشکور ہوں گے۔

فقط

محمد رضی الدین صدیقی

مقام آدمی

یا

خودشناسی

آدمیت التزام آدمی:

باخبر شواہ مقام آدمی

”آدمیت“ کیا ہے؟ | کسی مخلوق کا یہ مقصد و مدعا جاننے پہچاننے کی صحیح صورت

ایک ہی ہے۔ عقل و تدبیر و دین و دنیا ہر رام سے بڑا۔

کچھ سہ کلام، خصوصاً خلقت و فطرت کے تقاضوں پر مشابہات کو سمجھا جائے۔

ان ہی مشابہات کی تحصیل و کمپل س کے مخصوص و امتیازی وجود و نمود کا مقصد و مدعا

ہوگی۔ انسان یا کسی موجود و مخلوق کا بھی اپنی انفرادی ذات کے تقاضوں

سے عدم ہونا یا اگر دیا جانا اس کی ہلاکت کو دعوت دینا ہوگا، پھلی جو پانی سے باہر ہے۔

اس کی قسمت تڑپ پکڑنا ہی ہوگی۔

انسان جو آج بیسویں صدی کی روز افزوں مادی ترقیوں اور ظاہری وسوسوں

راحتوں کی فراہمیوں کے باوجود کم و بیش پوری دنیا جیسے انفرادی و اجتماعی بے چینی و اضطراب، سیاسی و سماجی قومی و بین الاقوامی انتشار و خلفشار کا شکار ہو کر رہی ہے اب ہو رہی ہے اس کی نظیر ان ترقیوں سے محرومی یا نام نہاد پس ماندگی کی پوری تاریخ میں نہیں ملتی۔ جگہ تبسم و غماہر اور جاہ و مال کی راحتوں اور فراوانیوں سے جو جتنا مالا مال یا بنماہر آسودہ حال ہوگا قریب سے اس کے دل و دماغ یا باطن کو ذرا جھانک کر دیکھو تو سکھ چین یا سکون و عافیت سے اس کو اتنا ہی ویران یا نا آشنا پاؤ گے۔

اس لئے انسان کے دوسرے تمام مسائل سے پہلے اصل سوال یا مسئلہ المسئلہ یہی ہے کہ انسان کے انسان ہونے کی حیثیت سے اس کی خاص الخاص تڑپ یا طلب و تشنگی ہے کیا پائس کی تدبیر و تشفی کے بغیر اس کی انسانیت کو کسی اور راہ سے تشفی و تسلی سے آشنا نہیں کیا جاسکتا۔

ایک بڑی کمزوری بڑوں بڑوں تک کی یہ ہوتی ہے کہ بارہا اپنی دور بینی ہی کے انہماک میں قریب سے قریب تک کی پیش افتادہ حقیقت کو دیکھنے سے قاصر اور موٹی موٹی بات تک سمجھنے سے محروم رہ جاتے ہیں، کچھ ایسا ہی حال اگلے پچھلے مدعیان عقل و ہر کا انسان کو خود اپنے پہچاننے میں رہا۔ قد تلون جیسے فلسفی نے بھی نہ جانے ایسی بھوری اور بے پر کی بات کیسے اڑادی کہ انسان دو ٹائٹوں والا بے پر کا بونڈ ہے۔ اس پر ریاضی و فلسفہ کا ایک نامور ماہر دیکھو کس طرح پیپر پڑا کہ۔

انسان یا انجینیر فضا میں ہوتا ہے کیا ہی الوکھا کیا ہی بیوقوف

کیا ہی مجرور خدا و اندرہ رزگار! ساری چیزوں پر فیصلہ صادر کرنے والا

(ج) زمین کا ایک حقیر میٹر۔ سچائی کا تولیدار! بے یقینی اور غلطی کی گندی نان!

کائنات کی آبرو کٹنی اور رسواں ہو گئی۔“

انسان کی ذات صفا غفلت و غلطی کے اسے میں بات صرف اس طرح کی شاعرانہ فلسفیانہ پریشانی و تیرانی تک ہی نہیں رہی۔ فرنس کے ایک بڑے نامی گرامی نوبل انعام پانے والے ڈاکٹر کاترین نے یورپی ایک کتاب ”نا معلوم انسان“ کے نام سے لکھ ڈالی کہ انسان نے گو بے شمار علوم و فنون کے کتب خانوں پر کتب خانے بھر ڈالے ہیں لیکن خود یہ یا اس کی انسانیت ہے کیا؟ اس سے جاہل ہی چلا جاتا ہے۔

”گو ہمارے پاس دنیا بھر کے علمائے سائنس و فلسفہ اور اشرافیہ یا سہیہ

(MYSTICS) کے فراہم کردہ معنومات و مشاہدات کا بہت بڑا ذخیرہ

جمع ہو گیا ہے تاہم خود اپنی (انسانی) ذات و حقیقت کے صرف چند پہلو ہیں

کچھ گرفت میں آسکے ہیں۔ پوری طرح انسان کو ہم نے نہیں جانا ہے بس کچھ

پر اگندہ یا لگ بھگ جزر کا اس کو ایک سمجھ کر رکھا ہے اور یہ اجڑ

بھی خود ساختہ ہیں۔“

اسی طرح ایک اور بڑے عالم سائنس نے ایک ضخیم کتاب ”سائنس کے نا حل مسائل“

پر لکھ ڈالی ہے۔ اس میں بھی سائنس کا سب سے نا حل مسئلہ انسان کو قرار دیا ہے کہ

”سائنس دان کسی بحث و سہ میں اس سے زیادہ عاجز و درماندہ نہیں

ہے۔ فزکس کی ایڈوانس اور سائنس مصنف (AMENABLE) حیح تالیف ص ۳۳

۳ (Dr. ALEXS CARREL — "MAN THE UNKNOWN")

۳۳ تفصیلی حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو ”نظم صمدی و اصلاح“ ص ۱۱۱ از راقم ہذا۔

جتنے خود انسان کے معاملہ میں۔ وہ اچھ کو بڑھتا ہے۔ بید سے حیرتوں کی
 روشنی کی تھیں و تجزی کر سکتا ہے، وہ بھی کو بڑھتا ہے۔ لیکن یہ سائنس دان
 جب زندگی کی حقیقت اور اس سے بڑھ کر خود اپنی یا انسان کی حقیقت سمجھنا
 چاہت ہے تو مشکلات ہی مشکلات سے بڑھ چلا جاتا ہے۔ زندگی کا بویا فہ
 (CONTROLLED) تجربہ (EXPERIMENT) کی مقصد
 (AMENABLE) ہے نہ انسان ہی۔

ایک طرف یہ اعتراض بہل و غجز ہے، دوسری طرف سائنس ہی کا نام لے لگا کر
 رتقائی رشتے ناتے سے انسان کو بس ایک زیادہ ترقی یافتہ اور اعلیٰ درجہ کا بڑھیا ہوا
 (HIGHER ANIMAL) اور بندروں کا چھیرا بھائی ہونا گویا ایک مسلمہ واقعہ بن گیا
 ہے۔ یوں تو انسان کا ارتقائی نہایت نامہ بندروں کی زمین و آسمان کی ساری جاندار و
 بے جان مخلوقات سے ملایا جائے۔ سب سے بڑا ہر جس مادہ یا مادی عناصر و ذرات کی
 ترکیب و ترقی یافتہ صورت جسم اور بننا مخلوق ہے، اس کی زیادہ یا سب سے زیادہ
 ترقی یافتہ پیدائی ہوئی شکل ذمہ داری کی جسم و جسمانیات کی بھی نظر آتی ہے، اور اس
 ان کیا ہر اعلیٰ و ادنیٰ جسم رکھنے والی مخلوق کا جسمانی رشتہ اور کاپشتوں میں کہیں نہ
 ہیں۔ بلکہ تھپہ یا مادی ذرات جیسے۔ سب سے بڑے جان و بے شعور موجودات
 بنے گا۔

لیکن سمجھنے سوچنے کی موٹی بات یہ ہے کہ ایسے عمومی جسمانی اشتراکات کے
 وجود پر شے جانی پہچانی اپنے خصوصی نوعی امتیازی صفات و شمار ہی سے جاتی ہے۔

ن کے باہمی امتیازات و اختلافات ہی سے ہر چھوٹے بڑے دنی و اعلیٰ وجود کی قدر و قیمت لگائی جاتی ہے۔ اور غرض و غایت قائم و تعین ہوتی ہے۔ لہٰذا ان کے ماہہ الاشتراکات سے مٹتی اور مٹا دینا، ان کے ذاتی کی ذل و اعلیٰ صورتیں میں بکھر بھی نہ مٹی سونے کے بھاؤ بکتی سے نہ سونے کو ٹٹی سمجھا جاتا یا اس سے مٹی کا کام لیا جاتا ہے۔ اگر انسان اپنے پیچھے سے بھائی "بندر کو مار ڈالے تو بنوین جی" کے تقدس و احترام کے باوجود خود "بنوین گڑھ" (ہندوستان) کے بھی سنے پر نے کسی قانون کی رو سے قصاص میں اس نشان کو پھانسی نہ دیدی جائے گی۔

غرض ہر جاندار بے جان کے مقصد و مدعا کا داہم و تمام تر اس کی ان امتیازی خصوصیات و صفات اور ان ہی لوازم و مطالبات پر ہوتا ہے، جو دیگر موجودات و مخلوقات کے مقابلہ میں صرف اس کے ساتھ مخصوص یا صرف اس کی امتیازی و اختصاصی خلقت و صفات پر مبنی ہوتے ہیں۔ لہٰذا انسان راجح، الخاص امتیازی خلقت یا اس کی انسانیت کے مد نظر انسانیت میں اس کے مقام و درجہ، زندگی کے سارے مسائل حل عام کرنے کے لئے سب سے پہلے مقرر ہونے کی بنیاد پر ہے کہ وہ تمام مخلوقات کے مقابلہ میں اپنے بالکل نفاد و امتیازی و صحت کے لحاظ سے خیر انسان یا انسانیت کا ثابت و آدمیت ہے کیا؟

جواب دو نقطوں میں ایک ہی ہے کہ انسانیت، مہمبہ مجسم نامحدودیت طلبی کا جتن دیکھتے ہیں، تو انسان بے شک بد ریاضے پرکا دو ٹانگوں والا جانور ہی ہے۔ پھر بھی اس نے اپنے رستے سنے، جتنے جنات نے وغیرہ کی خالص حیوانی حاجتوں اور ضرورتوں تک ہیں دوسرے اعلیٰ سے اعلیٰ حیوانات تک کے برخلاف۔ کسی حد و انتہا پر

نہ نہیں جانے بلکہ ہر راہ میں اہل من ہرید کی طلب و تشنگی تیز سے تیز تر ہی ہوتی چلی جاتی ہے
 کچھ حد ہے تا محدودیت پسندی کی اس تڑپ

انسان کی تا محدودیت پسندی | کی کہ کھانوں، پہنوں، مکانوں وغیرہ کی نری مادی
 و بہانہ یا حیوانی حاجتوں سے متعلق منت نئی ایجادات و مصنوعات نے کتنا چاہئے کہ سارے
 زراعت، کون کی مزدوری میں تبدیلی کر دیا ہے۔ مختلف قوموں، ملکوں پھر ان کے افراد کے
 افراد کی ذوق کے کھانوں اور لباسوں کی کو اگر ایک سلسلہ میں چنا جائے تو میلوں میں کی
 وسعت گیر لے ایک دفعہ بمبئی کے عجائب گھر میں غائبانہ صرف ہندوستان کے رنگارنگ
 نقطہ سرپشوں (ٹوپیوں، گٹھیوں وغیرہ) سے بھرے ہوئے یورے ایک بڑے ہال کو
 بچھا۔ ایک سر ہی کو ڈھانکنے کے لئے انسان نے جتنے طرح طرح کے سر پوش بنائے
 ہیں کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ بس ان کی حد ختم ہو گئی، آگے کوئی نیا اضافہ نہ ہو سکے گا۔ کسی
 گمیزی اتنا رہیں۔ رت، رت، ایک کارٹون دیکھا تھا کہ پیرس کی کوئی میڈم ٹوپی یا کوئی اور
 میو، خرید کر بھی گئی تیار ہی ہیں کہ گھر پہنچ کر جلد از جلد استعمال کر دیں ورنہ فیشن تبدیل جائے!
 کیا یہ کارٹونی تصویر واقعہ کی کچھ بہت زیادہ مبدا اخذ آمیز مصوری ہے۔ تو اندرون تناسل کے
 سیدھے سادھے حیوانی عمل کے لئے کیا کسی دوسرے اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کے حیوان نے
 بھی انوکھا بنا ستر کی تخلیق کی۔ لیکن حضرت انسان کی حدود نا پسندی اس میدان میں بھی
 غارت خانہ ہو، ہمیں پڑھا تھا کہ یورپ میں بوسہ بازی کے سیکڑوں طریقے ایجاد ہو چکے ہیں تعداد
 ٹشیک یاد نہیں، مگر سیکڑوں ضرورت تھی۔

کاشتکاری کا اکتشاف جو انسان نے اپنے ابتدائی تمدنی دور میں کر لیا تھا کما جاتا
 ہے کہ یہی اس کے گروہی و تمدنی ارتقاء کی بڑی بنیاد ہے۔ دوسرے اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کے

جانوروں کو ہم دیکھتے ہیں اور سب سے بڑھ کر بندروں ہی کو سمجھتے کہ انسان کے کمیتوں باغوں وغیرہ کی پیداوار کو ان سے بچانا کتنا دشوار ہوتا ہے لیکن خود ان بندروں کی ترقی یافتہ سے ترقی یافتہ نسل نے آج تک نہ ایک دانہ کی کاشت کی نہ کسی ایک پھل کا درخت لگایا، بخلاف اس کے انسان کی کسی حد پر دم نہ لینے والی فطرت زراعت کے کسی ابتدائی علم و دریافت پر یک جہت ترقی آج تک اس کے برابر شعبہ میں طرح طرح کے آلات و وسائل، انواع و اقسام کی ایجادات کا سلسلہ نہ صرف جاری ہے بلکہ کسی حد پر کبھی رکنے والا نہیں، ہمارے ہندوستان کے آم کے ایک پھل ہی کو لو کہ بندہ انسان کے لگائے باغوں ہی سے نہیں اس کے ہاتھ سے بھی زبردستی چھین چھپٹ کر بڑے شوق سے کھائے گا۔ لہذا اس کی اونچی سے اونچی قسم نے بھی خود آم کا ایک درخت کبھی نہ لگایا، دوسری طرف انسان کی بے قرار فطرت کا یہ عالم کہ اپنی ہی جوار (ودھو کھنوا) میں دیکھتے ہیں کہ کسی ننھی یا نہی آم کی ایک قسم یا اقسام پر کیا قناعت کرتا قلمی کے گونا گوں ذائقوں، صورتوں شکلوں اور قدوں کی بے شمار قسموں پر یہیں پیدا کرالیں کاشتکاری و باغبانی کی ترقیاں تو خیر فی جملہ ضروریات زندگی ہی کی غذائی ترقیاں ہیں شوقیتا تک میں گلاب کے ایک پھول ہی کو جو حسن کی رنگارنگ تخلیق کچھ نہیں تو سیکڑوں تک جا چکے ہوں۔

سوار یوں کو دیکھو کہ زمین پر رہینگے، رہ چلنے والے جانوروں کی طرح پیدا انسان بھی زمین پر چلنے والے چھوٹے ذہن والے پرکھو، وہ پھر پویشی سے پیدا ہونے والے جانوروں کی طرح ہو میں اڑ سکتا تھا۔ انچلیوں کی طرح دریاؤں میں نہ اور مندروں کی گریوں میں طس سکتا تھا، لیکن آج میں گھوڑے اونٹ اور بیل گاڑی، گھوڑا گاڑی، دست گڑی، منیہ جانوروں کی سواریاں سے گزرتا وریل موٹر و جہاز ہیں، سو رہوتا ہوا، سیکڑوں ہزاروں میل کی

رققار سے چیلوں کی طرح پر پھیلائے ان سے سیکڑوں ہزاروں میل بلندیوں پر اڑتا نظر آ رہا ہے۔ اور سطح آب کی معمولی کشتیوں سے گذر کر سزاروں ٹن کے دریانی جہازوں سے سمندوں کا سینہ چیرتا اور تخت البھر کشتیوں سے ان کی گہرائیوں میں گھسنا پھرتا ہے۔ بلکہ اب تو زمین و آسمان کے تقابے ملانے یا آسمان پر چلتیاں نکالنے کی ان ہولی مثل کو واقعہ بنا رہا ہے اور کوئی دن جاتا ہے کہ چاند پر اس طرح آمد و رفت کرنے کی ہمت باندھے ہے جس طرح زمین پر ایک ملک سے دوسرے ملک کو اڑا اڑا پھرتا ہے۔

یہ تو بظاہر تعمیری و اصلاحی کارنامے ہیں، جو کسی سد پر دم نہیں بے رہے ہیں۔ تخریبی و انسادی کارنامے ملاحظہ ہوں۔ جو نور اپنی مخالفت و مدافعت کے لئے قدرت کے دے ہوئے دانتوں، پنچوں، سینگوں وغیرہ سے آگے بڑھ کر کوئی غلیل غر بھی آج تک نہ بنا سکا۔ لیکن انسان لاٹھی ڈنڈے، تیر و کمان سے چل چلا کر ڈھان تلوار توپ بندوق، مشین گن، ٹینک اور بالائخر ایٹم بم، بائیڈروجن بم یا "جہنم بم" تک آپہنچا ہے، جس کے ایک ہی وارستہ آن کی آن میں جیتے جاگتے شہر کے شہر انسان ہی کا نہیں حیوانی و نباتی پوری زندگی کا گھٹاں بن جاتے ہیں۔ پھر کیا یہ آخر ہے؟ اور کیا یہ تخریبی و انسادی حدود و شناسی اس اہتمام پہلے رکھنے والی ہے کہ چشمزدن میں پورا کرہ ارض صرف تو وہ خاک ہی بن کر رہ جائے۔

غرض، ماکولات، مشروبات، مسکونات و مرکوبات کی بعید سے بعید..... ضروریات سے لے کر تعیشات و شہوات، شوقیات و مہویات کے فضویات بلکہ مسکات تک اور علوم و فنون کے سنجیدہ شعبوں سے لے کر ہوس و عجب، رقص و سرود کی بے شمار بیہودہ سے بیہودہ مشاغل زندگی بلکہ خود زندگی کے دشمن حربیات و آلات حرب تک زندگی کی تباہی

اس کے سبب یہ بتا دیا کہ جو دنیا کی تباہی کا سبب بن گیا ہے وہ دنیا کی تباہی کا سبب بن گیا ہے۔

بلند و پست، نیک و بد راہ میں، دیگر حیوانات کے مقابلہ میں انسان کی انسانی و انسانی فطرت و خلقت یہی پائے گئے کہ تنوع و ترقی کے کی کمی و کیفی حدود درجہ پر سکون و قرار پر چین اور ٹھراؤ کا نام نہیں لیتا۔ گو انسان کی انسانیت کے یہ نوعی و خصوصی افعال و آثار ہر شخص کا ایسا پیش پا افتادہ تجربہ و مشاہدہ ہیں، ہنگامی و تفصیلی کے لئے کتب خانے کے کتب خانے بھی ناکافی ہوں گے۔ تاہم پیش نظر مقصد کی خاطر ان کی نوعیت کو ذرا اجاگر کرنے کے لئے اوپر کی تھوڑی سی تفصیل ضروری تھی۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ جسمانی حیثیت سے یہ ظاہر حیوان ہی حیوان ہونے کے باوجود انسان کی "محدودیت طلبی" کے ان افعال و آثار یا مظاہر کا اصل منشا و مبداء اس کی خلقی فطرت میں کیا ہے؟ جواب اس کا بھی دو ہی لفظوں میں ہے: "شعور غیب"

شعور غیب

عام حیوانات شعور غیب سے عاری ہیں | عام حیوانات جو کچھ براہ راست حواس سے محسوس کرتے ہیں، اس کے ماوراء محسوسات کی تہ میں جو کچھ غیر محسوس چھپا ہوتا ہے، اس کا کوئی شعور نہیں رکھتے۔ اپنے ماحول یا گرد و پیش کو جیسا اور جس حال میں پاتے ہیں جوں کا توں قبول کر لیتے ہیں۔ کسی تغیر و تبدل کا نیا داعیہ ان کے اندر نہیں ہوتا۔ بس اپنی خلقی ساخت و اقتضا یا جبلت کے بالکل بندھے ہوئے عمل اور رد عمل کا ان کے ساتھ معاملہ لائوں کروڑوں سال سے کرتے چلے آ رہے ہیں ان کی یہ خلقی جبلت جس طرح اور جس طرف چلاتی ہے، آنکھ بند کر کے اسی طرح اسی طرف

چلے جا رہے ہیں، حد یہ کہ اس راہ کی منزل یا اپنے جبلی افعال و حرکات کے مقصد و مہم تک کا شعور نہیں رکھتے جیو فیو، ماکھیوں وغیرہ کے بھیرا عقول کا زمانوں سے ہماری انسانی عقل بھی دنگ رہ جاتی ہے، تاہم اپنے مقررہ دائرہ سے کسی کا ایک قدم بھی باہر نہیں نکلتا۔ نامعلوم زمانہ سے ان کے کارناموں کی جو حد بندیاں چلی آ رہی ہیں، وہ اٹل ہیں، ماکھیاں اپنا چھتا کتنے ہی ہندسی اصول پر تعمیر کرتی ہوں، مگر اس تعمیر میں رانی بھر کوئی رد و بدل نہیں کرتیں۔ ان کی اجتماعی زندگی کا نظام و انتظام اعلیٰ سے اعلیٰ سمجھا جاتا ہے۔

”ہر کام میں تقسیم عمل کا فرما ہے۔ افراد کے بجائے جماعت کی فلاح و بہبود کا قانون ان کی پوری زندگی پر حاوی ہے۔ ان کا چھتا ایک نہایت منظم شہر ہوتا ہے کام کرنے والی ماکھیاں غذا کی تلاش و فراہمی میں باہر نکل جاتی ہیں، کچھ دن میں سے شہر سے بھری ہوئی تھیلیاں لے کر لوٹتی ہیں، کچھ پھولوں کے زیرہ کی ڈاکریاں اپنی پھلی ٹانگوں پر لاد کر لاتی ہیں، کچھ پانی کی جستجو میں تالابوں کی راہ لیتی ہیں۔ گھر میں رہنے والی ماکھیاں جو کچھ باہر سے آتا ہے۔ اس کو قریب سے اپنے ٹھکانے لگاتی اور ذخیرہ کرتی ہیں۔ اس طرح سب اپنے اپنے فرائض ادا کرتی ہیں بعض نئے انڈوں کے لئے گھر صاف کرتی ہیں، بعض کے ذمہ بچوں کی پرورش کا ہوں کا انتظام ہوتا ہے بعض مرست کا کام کرتی ہیں حفظانِ صحت اور صفائی کا کام کرنے والی چھتوں کو صاف کرتی اور مردہ لاشوں کو ہار پھینکتی ہیں، بعضوں کا کام ہوا کو صاف کرنا ہوتا ہے یہ چھتوں میں تازہ ہوا داخل کرنے کے لئے برابر اپنے پر پھٹ پھٹاتی رہتی ہیں

بعض چوکیداری کی خدمت کرتی ہیں اور دن رات پہرا دیتی ہیں۔ یہ باہر سے داخل ہونے والی ہر ماکھی کا جھاڑا لیتی ہیں اور کسی اجنبی کو داخل ہونے نہیں دیتیں۔

آرتھر شپل (SHIPPL) کے بقول "ان کی ساری زندگی خالص اجتماعیت (سوشلزم) پر مبنی ہوتی ہے اور یہ اجتماعی نظام ہمارے انسانی نظام اجتماع سے بہتر و برتر ہوتا ہے۔ اس میں نہ بیکاری ہے نہ ہڑتالیں نہ درندیاں۔۔۔۔۔ ان میں ذاتی ملکیت قطعاً نہیں پائی جاتی۔"

ماکھیوں کی یہ سوشلزم انسانی سوشلزم کے مقابلہ میں کتنی ہی برتر و بہتر اور کتنی ہی حیرت انگیز کیوں نہ ہو لیکن بے قطعاً جامد و غیر متغیر نسلہا نسل اور ماکھیوں کروڑوں سال سے جوں کے توں لکیر کی فقیر چلی آتی ہے۔ بخلاف انسان کی سوشلزم یا اجتماعیت و اشتراکیت کے، دو ملکوں دو قوموں دو نسلوں کا کیا ذکر، ایک ہی ملک، ایک ہی قوم، ایک ہی نسل بلکہ ایک ہی گھر کے دو آدمیوں، ایک ہی باپ کے دو بیٹوں بلکہ ایک ہی شخص کو دو وقتوں میں کوئی اجتماعی یا غیہ اجتماعی کام کرنے یا نظام بنانے کو دیدو تو ضرور دونوں میں کچھ نہ کچھ تفاوت و اختلاف ہو جائے گا۔ آج ہی کل دیکھو کہ کتنے ملک ان کی جماعتیں اور افراد سوشلزم ہی کے نام سے کتنے رنگارنگ کے نقشے بناتے اور بگاڑتے اور نت نئی تبدیلیاں ان میں لاتے اور کرتے رہتے ہیں۔

ایک سوشلزم کیا کھانا پینا، رہنا سہنا، توالد و تناسل کون سی چیز ہے جس میں اعلیٰ سے اعلیٰ جانور بھی اپنی بندھی ہوئی راہ سے ادھر ادھر جاتے ہوں جن جانوروں

کی جو غذا رہنے سہنے، سردی گرمی سے بچنے بچانے اور جتنے جتانے کے جو طریقے جبلت یا قدرت نے باندھ دئے ہیں، جیسے کے ویسے ہی چلے جاتے ہیں۔ شیر کی غذا گوشت ہے تو نباتی موجودات غذائی اعتبار سے اس کے لئے گویا موجود ہی نہیں۔ بکری گھاس پات کھاتی ہے تو گوشت کے قریب نہیں جاتی۔ پھر گوشت یا گھاس کی کچھ صورت بدل کر یا پکا کر کھانے کا کوئی داعیہ ان کے اندر قطعاً ناپید ہوتا ہے۔ اس بھی پر پوتین وغیرہ جو کچھ قدرت نے اول روز سے پہنا دیا ہے وہی ان کا جاڑے گرمی اور دن رات کا لباس ہے، اسی طرح پناہ لینے یا رین پیر کے لئے بھٹ، آشیانہ، درخت جو اور جیسا ٹھکانا قدرتی طور پر جس کے لئے ہے وہی اسکا ازلی ابدی مسکن و مکان ہے۔ بخلاف یہ کہ حیوانی زندگی کے سارے کاروبار کی خصوصیت ایک ہی حال پر قرار و جمود ہے۔ پس جبلت، (INSTINCT) جس طرح اور جس طرف چلاتی رہتی ہے اسی طرف اسی طرف چلتے رہتے ہیں۔ اس راہ کی منزل یا اپنے جلی افعال و حرکات کے مقصد و مدعا تک، ادراک نہیں رکھتے، اور گوان کے بہت سے جلی افعال کی حیثیت انگیزی سائنس کے لئے ایک سرسبز راز ہے، تاہم اتنا مسلم ہے کہ کسی مقصد مراد پر مبنی کسی جانے بوجھے یا شعوری مقصد و مراد کے ساتھ ان کا ظہور نہیں ہوتا۔ یعنی خود ان کے انجام دینے والوں کو ان کی اس غرض و غایت کا کوئی شعور و ادراک نہیں ہوتا جس کے لئے وہ ان کو انجام دیتے ہیں مثلاً۔

”بھڑوں کو وکر وہ اپنے چھتے میں جن بچوں کے لئے غذا جمع کرتی ہیں ان کو دیکھنا تاکہ نصیب نہیں ہوتا چھتے میں کہاں انڈے دیتی ہیں کیڑوں کو ڈنک مار مار کر بے کار کر کے ڈال دیتی ہیں، پھر خود ماں باپ اس طرح غائب ہو جاتے ہیں کہ لوٹ کر چھتے میں کبھی قدم نہیں رکھتے، اور اسے ہوئے کیڑے نوپیدا میوں کی غذا بننے

کے لئے ان کے پیدا ہونے کا انتظار کرتے رہتے ہیں، ظاہر ہے اس صورت میں یہ فعل کسی شعوری پیش بینی یا مقصد شناسی کا نتیجہ نہیں ہوتا۔

بات وہی ہے کہ کسی راہ کی منزل یا کسی کام کا مقصد و انجام چونکہ ابھی غیب میں ہوتا ہے اس لئے حیوانات کے جلی کارنامے بجائے خود کتنے ہی حیرت انگیز ہوں لیکن یہ جبلت بہر حال اندھی ہی ہے یعنی اپنے کارناموں کی غیبی غرض و غایت تک کا کوئی شعوری ادراک و احساس نہیں رکھتی۔

بجائے اس کے انسان کی عین انسانیت انسان شعور غیب کا امتیاز رکھتا ہے | غیبوں کا احساس یا شعور غیب ہے اسکی جسمانی و ذہنی زندگی کے کسی ادنیٰ و اعلیٰ شعبہ میں جو کہیں قیام و قرار یا چین اور ٹھراؤ نظر نہیں آتا اس کا راز یہی ہے کہ یہ ہر حاضر کے پیچھے چھپے ہوئے غائب اور ہر حال کے آگے پیچھے مستقبل و ماضی کا شعوری احساس و تصور رکھتا ہے گیہوں دیکھنے میں صرف گیہوں ہے نہ آٹا نہ روٹی نہ پوری نہ پراٹھا۔ چاول صرف چاول ہے نہ کھجڑی نہ پلاؤ، نہ بریانی نہ تثنیٰ، دودھ صرف دودھ ہے نہ گھی نہ مکھن نہ کھویا۔ روٹی صرف روٹی ہے نہ سوت، نہ کپڑا نہ کرتا نہ پانچامہ، نہ کوٹ نہ پتلون۔ لکڑی صرف لکڑی ہے نہ دھنی نہ شہتیر نہ دروازہ نہ میز نہ کرسی۔ لوہا صرف لوہا ہے، نہ تلوار نہ بندوق نہ کوئی مشین، مشین کا پرزہ، چاندی صرف چاندی ہے نہ کوئی سکہ نہ زیور نہ برتن۔ یہ سب کی سب زرے غیوب یا غیبی امکانات ہیں جو مختلف چیزوں کے بطن میں پوشیدہ ہیں۔ جو ذہن ان چھپے ہوئے غیبوں کا شعور رکھتا ہو ظاہر ہے اسی کو ان کے بطن سے برآمد کرنے کی خواہش اور تڑپ ہوگی۔

مطلب اس تفصیل و تکرار کا اس حقیقت کو پوری طرح ذہن نشین کرنا کرنا ہے کہ انسان کی ساری انسانیت یا اس کا نوعی امتیاز یہی ہے کہ یہ جو کچھ دیکھتا سنتا یا ظاہری جو اس سے محسوس کرتا ہے، اس سے بہت زیادہ باطنی و انفسطری طور پر محسوس کرتا ہے کہ ان مزیات و محسوسات یا ظواہر کے ماوراء ان کے باطن میں ایسے بے شمار مغیبات پنہاں ہیں جو براہ راست قطعاً غیر مرئی و غیر محسوس ہوتے ہیں، پھر بھی وہ ان کو مانتا یا ان پر ایمان اس درجہ اعتماد و یقین کے ساتھ رکھتا ہے کہ زمین پر آنے کے اول روز سے لے کر لاکھوں کروڑوں سال کی اس کی ساری زندگی نام ہی ہے دیکھی یا محسوس و معلوم چیزوں کی تہ میں ان دیکھے یا نا محسوس و نامعلوم غیبیوں یا محال کے ماوراء ماضی مستقبل پر ایمان بالغیب اور اس کو غیب سے شہادت میں لانے یا نا محسوس و ناموجود کو محسوس و موجود بنانے کی ان تھک پیہم جدوجہد کا۔ ماننے اسکے ہر چیز کا صرف حال و حاضر ہوتا ہے۔ نہ ماضی مستقبل لیکن سعی و طلب اس کی مستقبل کو محال و حاضر میں لانے اور حال کو ماضی سے جوڑنے یا اس کے غیبی مبدر و مرجع کی جستجو تہی ہے، ظاہر ہے اس کی جستجو کی پوری تشفی ایسے انتہائی مبدر یا ابتدا کو پاسے یا ماننے بغیر نہیں ہو سکتی جسکے بعد کسی مزید مبدر یا غیب کا سوال ہی نہ رہ جائے۔

انسان کی صحیح تعریف حیوان و من ہے | سارے سائنسی و تاریخی علوم و فنون فلسفیانہ و نظریات، اکتشافات و ایجادات، تمدن

و تہذیب کے کارنامے اور ہنگامے سب کی سب اس غیب پر ایمان یا اس کے احسان و عیب کی نہ سمجھنے بلکہ تیز سے یہ تر ہوتی جانے والی تڑپ اور پیاس ہی کے منظر ہرے ہونے ہیں یہ پیاس نہ ہو یا بجھ جائے تو پھر بلاشبہ انسان جو پایہ نہ سہی، دو پایہ حیوان ہی حیوان کے سوا کچھ نہیں ورنہ انسان کو اگر حیوان ہی کہنا ہو تو پھر حیوان، مطلقاً و ناقلاً (RATIONAL) یا حیوان

تمت رسول وغیرہ کے بجائے اس کی اصل انسانی خلقت و نوعیت کو ظاہر کرنے کے لئے
 "حیوان مومن" کہتا ہی درست ہوگا یعنی محسوسات یا عالم شہادت سے ماورانا محسوسات
 یا عالم غیب کو خلقی و تکوینی طور پر ماننے یا اس پر ایمان رکھنے والا حیوان یہی "ایمان بالغیب"
 انسان کی اس نامحدودیت پسندی اور لازماً نامحدودیت طلبی کا منشا و مرجع ہے، مگر نہ وہ عالم میں
 کسی ایسی حد پر ٹھہرنا چاہتا ہے جس کے آگے پھر کوئی جہل رہ جائے اور نہ قوت و قدرت
 کے کسی ایسے درجہ پر قانع رہنا جس کے بعد کوئی چیز اس کی طاقت سے باہر رہ جاتی ہو۔ گویا
 علم و قدرت و حیات وغیرہ کے جن نامحدود کمالات کو ہم خدا کی ذاتی صفات ہونے کا تصور
 رکھتے ہیں انسان نام ہے، ان ہی کو کسی طور پر حاصل کرنے کی سعی و طلب والے خدا نما
 حیوان کا۔ اسی کو قرآن کی اصطلاح میں خدا کا نمائندہ یا اس کا جانشین و خلیفہ اور حضرات
 صوفیہ کی اصطلاح میں خدا کی ذات و صفات کا منظر اتم کہہ گیا ہے، دوسرے لفظوں میں
 انسان کی انسانیت کی تخلیقی ابتدا جس طرح غیبات پر ایمان (یومنون بالغیب) سے ہوئی ہے
 اسی طرح اسکی یقیناً زنی تلیق فطرۃ ایسی تکمیلی انتہا کو مانگتی ہے، جو اس کی نامحدودیت کی طلب و
 تشنگی کو علی وجہ انکماں تشفی بخش سکے، اور اسکی قدرت و مشیت یا کسی خواہش و طلب پر کوئی
 قدغن اور حد بندی قطعاً نہ رہ جائے جو کچھ بھی ہم چاہیں اور مانگیں وہ بلا کسی حد بندی کے برا ہو جائے
 یعنی "لکم فیہا ما تشہی أنفسکم و لکم فیہا ما تددعون" والی جنت پس نہ کسی طرح سے مل جائے۔

اعتباری و اضافی یا اطلاقی حقیقی غیب

غیب کی دو قسمیں | اب انسان جس غیب پر ایمان رکھتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں، ایک

اضافی یا اعتباری اور دوسرا حقیقی یا اطلاق۔ پہلی قسم کا تعلق خود کائنات کے اندر کی مختلف موجودات کے یا ہمہ غیبوں سے ہے۔ دوسری کا پوری کائنات کے جہتیت مجموعی ماورائی غیب یا غیب الغیوب سے۔ ایک کائنات فطرت کی اندرونی گونا گوں موجودات سے متعلق کیا؟ کیوں کر؟ کس کے لئے؟ کا جوابات دیتی یا ان کی علت و ماہیت کیفیت و غایت کے بارے میں ہماری غیب طلب تشنگی کی تشفی کرتی ہے۔ بالکل سامنے کی مثال تو تم کھانا کھا رہے ہو ایک کتنا آکھڑا ہوا تم نے روٹی کا ایک ٹکڑا اس کے آگے بھی ڈال دیا۔ کھا وہ بھی نے گا لیکن اس کتے کے اندر روٹی کے غیبوں کا نہ کوئی سوال ہو گا نہ جواب کہ یہ روٹی کس غلہ کی ہے، وہ کہاں، کیونکر اور کب پیدا ہوتا ہے اس کی پیدائش کے لئے کس قسم کی زمین درکار ہوتی ہے، کھا و کتنی اویسی دیکھاتی ہے، پانی یا سنبھالی کب اور کتنی باگتتا ہے، کھیت کی جوتائی، نکائی، فصل کی تیاری، کٹائی وغیرہ وغیرہ کے کن مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے، آٹا کس طرح پیدا، کس طرح گوندھا، کس طرح روٹی کی صورت میں پکایا جاتا ہے؟ پھر یہ۔ روٹی پیٹ میں جانے کے بعد خون و گوشت وغیرہ یا بدل مایہ تحلیل کس طرح بنتی ہے؟ اس سلسلہ میں معدہ، جگر، آنتوں وغیرہ کو کیا کیا کرنا پڑتا ہے یا خون کیسے بنتا اور بدن میں کیسے تقسیم ہوتا ہے۔ دل خون کی صفائی و تقسیم میں کیا وظیفہ انجام دیتا ہے؟ زندگی و تندرستی کی بقا و تحفظ کے لئے پروٹین، جیاتین وغیرہ کی طرح کی جو چیزیں مطلوب ہوتی ہیں وہ گہیوں میں کیا اور کس تناسب سے پائی جاتی ہیں۔ اور آگے بڑھئے تو گہیوں کن کن عناصر سے مرکب ہوتا ہے؟ خود یہ عناصر بسیط ہیں یا مزید مرکب؟ مرکب میں تو ان کے ترکیبی اجزا کیا ہیں، خود ان اجزا کی ماہیت کیا ہے؟

کتے نے روٹی کے جس ٹکڑے کو کھا کر اپنی بھوک فطرت کا سارا مظاہرہ ختم کر لیا تھا، اس ایک ٹکڑے ہی بلکہ گہیوں کے ایک دانہ میں ظاہر و باطن، ماضی و مستقبل کے انسان کے لئے

کتے ن گنت غیوب یا سولت چھپے ہوئے ہیں جن کی پیٹ میں کہنا چاہئے کہ زمین و آسمان کی ساری کائنات آجاتی ہے اور جن کی پوری تفصیل کی سمائی کے لئے دفتر کے دفتر بھی کافی نہیں ہو سکتے، اور جو اس وقت تک ختم ہو سکتے ہیں جب تک ان غیوب و غیوب کی جستجو میں وہ انتہائی غیب یا غیب الغیوب ہاتھ نہ آجائے جس کے ماورائے پھر کسی غیب کا سوال و احساس پیدا ہی نہ ہو۔ گیہوں کا ایک دانہ کیا کائنات کی کوئی چھوٹی سی چھوٹی چیز کھٹی کا ایک پر، پھل کا ایک پر بھی لے لو اور اس کے اندر باہر آگے پیچھے یا ظاہر و باطن، اول و آخر کے غیوبوں کا پورا تفصیلی جائزہ لینے پر جاؤ تو حیوانیات، نباتات، وعضویات، طبیعیات، فلکیات اور کیمیا وغیرہ سارے سائنسی علوم کا کتب خانہ کھل جائے گا مگر ہوں گے یہ غیوب سب کی سب اس کائنات ارض و سما کے دائرہ اندر کے جس کا ایک جز گیہوں کا ایک دانہ یا پھل اور کھٹی کا ایک پیر یا پر ہے۔

مگر جس طرز زمین اور اس کے جہادات و نباتات و حیوانات سے لیکر **اضافی غیب** آسمان کے بے شمار ثوابت و سیارات سب اس ہمارے عالم شہادت کے دائرہ کے اندرون مختلف حصے ہیں، اسی طرح اس کے غیوب بھی تمام اسی کائنات کے مختلف داخلی حصے ہیں جو اس کے اندر ہی داخل ہیں۔ جو چیز ایک جگہ غیب ہے وہی دوسری جگہ شہادت۔ کسی زمان و مکان میں حال و حاضر اور کسی میں ماضی و مستقبل۔ بارش جو آج اور اس وقت بارش ہے، اس سے پہلے اور کل مانسون تھی اور اس سے پہلے آفتاب کی گرمی سے پیدا ہونے والے سمندری بخارات۔ مگر بارش مانسون آفتاب اس کی گرمی اور اس کے بنیات میں بہر حال سب اس دائرہ کائنات کے اندر ہی اندر کے یعنی کائنات کے سارے اندرون غیوب پر چکر عام شہادت ہی کا تعمیری و تخلیقی مواد ہوتے ہیں۔ اور اس اعتبار سے انکی

غیبیت بھی محض اعتباری یا انسانی ہوتی ہے، اس طرح سائنسی علوم اپنے کثرت فی تدقیقات سے جن غیبوں پر سے پردہ اٹھاتے ہیں، وہ بھی اصلی حقیقی یا اطلاق نہیں ہوتے جن کے آگے پھر کسی غیب کا سوال و احساس نہ رہے، بلکہ تمام تصانیف و اعتباری غیب ہی ہوتے ہیں۔

لیکن انسان کی انسانیت اس غیب الغیب کو پائے بغیر انسانیت نہیں ہو سکتی | وقت تک اطمینان کا سانس

نہیں لے سکتی تب تک انتہائی و آخری غیب یا اس غیب الغیب کو نہ پاسے جس کے ماوراء کسی مزید غیب کا سوال یا اس کی طلب و تشنگی سرے سے نہ ہو جائے، وہی اطلاق یا حقیقی معنی میں بحیثیت مجموعی پوری کائنات کا غیب ہوگا اور وہی انسان کی انسانیت کا اصل مدعا و مراد یا انسانی خلقت و فطرت کی صحیح غذا ہوگی جس کی تڑپ اور تشامیں یہ اپنی پیدائش کے اول روز سے سرگرداں ہے۔

شیر کی غذا گوشت ہے، اس کے آگے بہتر سے بہتر پھیلوں، سبزیوں، ترکاریوں کے ڈھیر کے ڈھیر لگا دو، ممکن ہے بھوک کی شدت میں وہ منہ بھی مارے، مگر اس کی گوشت طلب خلقت بدستور ناآسودہ و بے قرار رہے گی، اس کے برخلاف گوشت کی ایک سٹری گلی بولی بھی اس کے آگے ڈال دو تو گو اس سے اس کا پیٹ بھرے گا نہیں، لیکن اسدی فطرت بے ساختہ اندر سے پکاراٹھے گی کہ ہاں میری صحیح مطلوب غذا ہے یہی اب جو بے قراری و بے چینی ہوگی وہ صرف اس کی کہ یہی غذا سٹری گلی، قص و خراب کے بجائے، چھی اور پیٹ بھرے۔

انسان خصوصاً آج کے ماڈرن انسان نے اپنی بظاہر ساری بھوک، وہی مطلوبات و لذات، آرائش و نمائش، مجاہد و جلال اور غلبہ و اقتدار کو بنی بنیے مگر بقوں کا رمل ہو۔

”ساری دنیا کی دوست و شروت آرائش و نمائش اور انواع و اقسام کے کھانپنے

(دو تیرہ دن سے ادنیٰ انسان) ایک موچی کو بھی مسرور و مطمئن رکھنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، کیونکہ موچی بھی نقطہ پیٹ نہیں، جیسا کہ ماڈرن دور یقیناً ت میں سمجھ رکھا گیا ہے، بلکہ روح بھی رکھتا ہے اور اس کی تشنی کے لئے خدا کی ساری خدائی بلا شہرت عینے درکار ہے..... تم اس کو آدمی خدائی دیدتے ہیں وہ اپنے کو مظلوم ترین انسان جانتے گا اور بقیہ آدمی خدائی کے ہانک سے برسرِ پیکار رہے گا۔

بلکہ ساری خدائی پا کر یہ غریب موچی بھی اس وقت تک غریب ہی غریب ہو کر بے چین رہنے کا جب تک ساتھ ہی ساتھ یہ یقین ہیں نہ پالے کہ میں اب اس کے علاوہ یا اس کے آگے اور کچھ قطعاً نہیں اتنی نہیں رہ گیا ہوں۔ کارلائل ہی کے بقول:-

سانہ کہ اس کی بنا ہے..... میں نامزد و دو کی ایسی طلب اور تڑپ ہے جس کو وہ اپنی چار کی ہوشیاری کے باوجود محدود کے اندر دفن نہیں کر دے گا۔

تلاش ہے کہ نہ محدود کی یہ طلب نامہ ترغیب ہی کے احساس و ایمان کا لازمہ ہے۔ اس غیب کا ایک مظلوم ہمارے علم و شہود میں آیا نہیں کہ اس غیب کے آگے کے غیب کی تڑپ پھر تڑپانے لگی۔ ایک امکان قوت میں آیا نہیں کہ اس کے بعد والے امکان کو واقعہ بنانے کی دھن سوا ہو گئی۔ ایک وقت کے ادارے علت کی توہ لگی نہیں کہ اس علت کی علت یا اول کے اول کی فکر لگ سکی۔ انسان کی ساری بڑائی اس کا سارا نقطہ نامہ محدود کی ہیں وہ خلش و جستجو ہے جو اس وقت تک سکون و قرار نہیں پاسکتی جب تک یہ کائنات کے اندرونی یا اصفائی و

سے ("MANUAL OF ETHICS" BY V.S. MANCANZI) - مہرہ ائمہ

اعتباری غیب و رقیب امکان بعد از امکان، اول قبل از اول، آخر بعد آخر کے سلسلہ کائنات و انجام کائنات کے انتہائی کت روں تک پہنچا کر اور پھر ان کناروں کی بھی حد بندیوں کو پھانڈ کر خود اس غیب الغیوب کو کسی نہ کسی طرح جان یا مان نہ لے، جو انسان سمیت پوری کائنات کے ظاہر باطن کا مبدی و مرجع یا اول و آخر ہے۔ کائنات کے اندر ہی اندر رہ کر اس کے مختلف موجودات کے اول و آخر ظاہر و باطن کے باہمی یا اضافی و اعتباری غیبوں کا پتہ لگانا یہی مختلف سائنسی یا طبعی علوم و تحقیقات کا دائرہ ہے۔ مگر اس دائرہ سے باہر نکلنے کے لئے پہلے ذرا خود اس کی وسعت اور اس کے اندرونی یا ان آفاقی غیبوں کی نوعیت کا سرسری جائزہ لے دیکھیں جن کی بیسویں صدی کی سائنس نے اب تک نشان دہی کی ہے۔

جس زمین پر ہم آباد ہیں، یہ ہمارے نظام شمسی کا صرف ایک سیارہ ہے جو سورج کے مقابلہ میں مٹر کے ایک دانہ کے برابر بھی حیثیت نہیں رکھتا۔ سورج تو سورج سیارہ مشتری اتنا بڑا ہے کہ اس میں ہماری جیسی ایک ہزار سے زیادہ زمینیں سما سکتی ہیں۔ پھر آسمان پر جو چھوٹے چھوٹے تارے دکھائی دیتے ہیں ان میں اکثر سورج کے برابر اور بہت سے خود سورج سے اتنے بڑے ہیں کہ ان میں دس ہزار سورج سما سکتے ہیں۔ تارے وہ کہلاتے ہیں جو خود بخود روشن ہیں یعنی جو اس وقت جلتی ہوئی گیس کی حالت میں پائے جاتے ہیں، باقی جو ٹھنڈے ہو چکے ہیں جیسے ہماری زمین اور مریخ وغیرہ وہ سیارے کہے جاتے ہیں۔ اس وقت تک کے معلوم و مشہور سیاروں کی تعداد نو ہے۔ ان میں سے بعض سیاروں کے ساتھ ان کے توابع یعنی چاند بھی پائے جاتے ہیں۔ زمین کے ساتھ ایک چاند ہے، مریخ کے ساتھ دو، اور زحل کے ساتھ نو۔ سورج بھی درحقیقت ایک تارہ ہی ہے جو مختلف عناصر لوہے، المونیم، جست نکل وغیرہ کے جلتے ہوئے بخارات یا گیسوں کا بہت بڑا کرہ ہے۔ اس سے آنے والی روشنی

زمین تک آٹھ منٹ میں پہنچتی ہے۔ روشنی کی رفتار فی ثانیہ (سکنڈ) ایک لاکھ چھیاسی ہزار میل ہے۔ ہم عام سے مراد بعض اوقات صرف اپنی ہی کو ایسی نظام (جس کا ایک دن ہمارا آفتاب ہے) اور تاروں کا وہ غنیم مجموعہ لیتے ہیں جس کو کہکشاں کہتے ہیں، لیکن دراصل یہ صرف ایک عالم یا ہمارا عالم ہے۔ اس کے علاوہ یہ کثرت ایسے عوالم پائے جاتے ہیں جو ہمارے اس عالم سے بالکل باہر نہایت دور دراز فاصلوں پر واقع ہیں ان ہزاروں ہزار عالموں میں ہر ایک اتنا ہی عظیم الشان ہے جتنا کہ یہ ہمارا عالم۔ جدید فلکیات نے ہماری نظر کو بہت وسیع کر دیا ہے۔ یہی نہیں کہ اس عالم یا کائنات سے متعلق ہمارا علم و تصور مسلسل وسیع تر ہوتا جا رہا ہے بلکہ خود پوری کائنات بجائے خود بھی روز بروز وسیع تر ہوتی یا پھیلتی جا رہی ہے۔ جن بعید ترین اجرام سماوی کو ہم موجودہ مٹی سے بڑی دور میں سے دیکھ سکتے ہیں وہ بھی اتنے بعید فاصلہ پر واقع ہیں کہ ایک لاکھ چھیاسی ہزار میل فی ثانیہ کی رفتار سے حرکت کرنے والی روشنی کو ان اجرام سے ہم تک آنے میں ایک سو چالیس ملین (چودہ کروڑ) سال لگ جاتے ہیں۔ سب سے قریب چاند ہے وہ بھی دو لاکھ چالیس ہزار میل دور ہے سورج قریباً نو کرو تیس لاکھ میل دور ہے۔ تاروں میں قریب ترین تارہ (ALPHA) (PRAXIMA) نوری یا روشنی کے سالوں کے حساب سے چار سال کی دوری پر واقع ہے۔ ہمارا ذہنی تخیل جواب دے جاتا ہے جب کہا جاتا ہے کہ ایسے سیدم یا سحابے (NEBULA) پائے جاتے ہیں، جو روشنی کے سالوں کے حساب سے سو ملین (دس کروڑ) سال کی مسافت پر واقع ہیں۔۔۔ کوئی انسانی ذہن ان فاصلوں کے تصور پر قادر نہیں ہے۔

ایک طرف صرف ایک سورج کے مقابلہ میں ہماری مٹی پر زمین کی دنیا کا خیال کرو اور دوسری طرف اس ایک سورج جیسے کروڑوں دوسرے سورجوں کا جو اس مجموعہ میں پائے جاتے ہیں جس کو کمکشان نظام کہا جاتا ہے۔ پھر یہ کائنات یہ عالم اس کمکشان نظام پر ختم نہیں ہو جاتا بلکہ اس جیسے لاکھوں لاکھ سحابے خلا میں تیر رہے ہیں۔ اور ہم سے قریب ترین سحابہ بھی چھ کروڑ اڑسٹھ ہزار نو اسی سال (LIGHT YEARS) کی دوری پر واقع ہے۔ اندازہ لگائیے کہ دور ترین سحابہ کہاں ہوگا۔

دھیل اور ہاتھی وغیرہ جیسے جسمانیات کے لحاظ سے دیوہیکل حیوانات اپنے کھانے پینے کی معمولی ضروریات زندگی تک میں جبلت کی باندھی ہوئی حدوں سے ایک قدم باہر نہیں نکال سکتے۔ لیکن انسان کا احساس غیب اور لازماً طلب نامحدودیت ہی نہیں کہ ضروریات زندگی میں کسی حد پر ٹھرنے نہیں دیتی بلکہ کسی ناگزیر مادی یا جسمانی ضرورت و حاجت کے کائنات کے ایسے وراثتہ دور افتادہ گوشوں اور کناروں تک پہنچ جانا چاہتا ہے جنکی نامحدودیتوں سے خود اس کا ذہن و دماغ چکرا جاتا ہے۔ تاہم اس سرچرکادینے والی دویوں اور مسافتوں کے یہ سارے دور افتادہ سے دور افتادہ گوشے... بہر حال اسی کائنات کے باہم دگر و البتہ مختلف اندرونی غیبوں کے حصے ہیں۔ اور یہ سوال اپنی جگہ جوں کا توں ہے کہ خود اس پوری اتھاہ ناپیدا کنار مجبوعی کائنات کا مبدا و منتہا اول و آخری، انتہائی غیب کیا ہے جس کے یہ سارے کے سارے بے حدود بے شمار اندرونی عوالم محض مختلف ظاہر ہیں؟ لیکن انسانی ذہن کو اپنی تمام بلند پروازیوں اور فنک پیائیوں کے باوجود ہر پھر کر رہنا بہر نوع ذہن کو تھکا دینے والی اس کائناتی وسعت کے لئے ہی لڑ پڑتا ہے۔ اور اس کے

لے رسالہ سائنس جونی واکسٹ سٹوڈنٹس جیڈر ہار

اندر ہی اندر کے انتہائی غیب کے متعلق اپنے مشاہدات و تجربات اور ان ہی پر مبنی سائنسی اختبارات سے وہ صرف یہی کر سکتا ہے کہ زمین و آسمان کی ساری جانداروں بے جان یا شعور و بہ شعور اندرونی موجودات کا مشترک سرچشمہ یا مابہ الاشتراک اور قدر مشترک معلوم کرتے کرتے جتنی دور تک بھی جاسکتا ہو چلا جائے۔ دیکھئے اس میں بھی ہم یقین یا ظن کی خود سائنسی راہ سے کہاں تک جاسکے ہیں؟

آگے شمع کی ایک تازہ کتاب بھی پڑھ لیں کہ:-

”جرام سماوی میں سب سے قریب ہمارے علم و مشاہدہ کے لئے نظام شمسی ہے اس کے بعد چند ہزار ملین روشنی کے سالوں تک علمائے فلکیات کا سائنسی مشاہدہ و مطالعہ اور کام دیتا ہے۔ پھر آگے روشنی اور ریڈیو کی لہریں اتنی کمزور ہو جاتی ہیں کہ پتہ نہیں چلتا کہ اب اور آگے کیا ہے۔“
ساتھ ہی یاد رکھنا چاہئے کہ:-

”مثلاً آفتاب کو جب ہم کسی وقت دیکھتے ہیں تو وہ آٹھ منٹ پہلے کا آفتاب ہوتا ہے اس طرح قریب ترین جس ستارہ کو ہم دیکھتے ہیں وہ چار سال پہلے کا ہوتا ہے۔“

باقی خود اپنی کمکشاں سے آگے (EXTRAGALACTIC)

”جن نسبتاً قریب کے پڑوسی ستاروں کا روشنی اور ریڈیو کی لہروں کے واسطے سے مطالعہ کرتے ہیں یہ لہریں ملینوں سال پہلے سے سفر کرتی آ رہی ہوتی ہیں۔“

لے فو اور کاسٹ ("THE INDIVIDUAL AND THE UNIVERSE" BY A.C. LOVELL)

مصنفہ اسے سی ٹو ویل

... لہذا ان کی نسبت ہماری اطلاع و علم بھی اتنا ہی پرانا یا فرسودہ

(OUT OF DATE) ہو چکتا ہے۔ اس طرح آج کے مشاہدات پر مبنی ہماری

معلومات ہزاروں طین سال کی فرسودہ (OUT OF DATE) ہوتی ہیں۔

آج ہماری دور مینیں اتنی طاقتور ہیں کہ۔

”غالباً وہ قابل مشاہدہ (OBSERVABLE) کائنات کی آخری

حدوں تک رسائی پا چکی ہیں، اس لئے ممکن ہے کہ سائنسی علم کے اعتبار سے ہم

کائنات کی قابل رسائی حدوں تک پہنچ چکے ہوں لہذا کائنات کی تعمیر و تشکیل

سے متعلق (COSMOLOGICAL) جو مضمرات ان میں پنہاں ہیں وہ پہلے

کے مقابلہ میں زیادہ اہمیت کے حامل ہیں۔

ہم سے قریب ترین ستارہ بھی اتنی دُور ہے کہ۔

”اس کی روشنی ہم تک آنے میں چار سال لگ جاتے ہیں۔ حالانکہ روشنی ایک سیکنڈ

میں ایک لاکھ چھیاسی ہزار میل سفر کرتی ہے۔“

”ہم جس کہکشانی نظام میں واقع ہیں، بیسویں صدی کی دور مینوں کے

ذریعہ اس کے ستاروں کی تعداد قریباً دس ہزار ملین معلوم ہوئی ہے.....

پھر بھی ہماری یہ کہکشان بجائے خود صرف ایک مقامی کہکشان نظام ہے

جس کے علاوہ اور بے شمار کہکشان نظامات پائے جاتے ہیں۔“

ان سے بھی ماوراسحابے (NEBULA) پائے جاتے ہیں جن کے معلوم

کرنے کے لئے۔

”بیسویں صدی کی امریکہ کے کوہ وٹسن (MOUNT WILSON) کی

دور میں رکھا گئی جس سے یہ حقیقت واضح ہوئی کہ یہ فاصلے بھی حاصل تیار سے
 ہیں، پونکشاں سے بے انتہا دور فاصلوں پر پائے جاتے ہیں، اینڈرومیڈا
 (ANDROMEDA) سحاب سے جو روشنی ہماری دور میں تک پہنچتی ہے اوہ بی لکھ
 سال سے گزر رہی ہوتی ہے ہم خلا (SPACE) میں جہاں بھی دیکھیں یہ سحابے
 وجود ملتے ہیں۔

اور صرف کائنات کے ان حصوں کا ہم اپنی جدید دوربینوں کے ذریعہ مطالعہ
 کر سکے ہیں اور یقینی طور پر ہزاروں ملین بلکہ قابائلیوں (BILLIONS) جتنے
 سحابے (ایبولے) پائے جاتے ہیں جو سب کی سب بجائے خود ہزاروں ملین تاروں
 سے بنے ہوئے کو کہیں (STELLAR) نظامات (SYSTEMS) ہیں؟
 اور سننے کو۔

”جس قدر خلا یا مکان (SPACE) میں ہم پیچھے (RUCE) کی طرف بڑھتے جاتے ہیں کہکشاؤں کا پھیلاؤ (EXPANSION) بھی بڑھتا
 بڑھتا ہی جاتا ہے۔ ہمارے روزانہ مطالعہ کا ایک مجموعہ یا تارہ منڈل
 (CONSTELLATION) جس کا نام لیگنوس (LYGNUS) ہے
 یہ ایک سکند میں دس ہزار میل کی رفتار سے برابر پیچھے ہٹتا جا رہا ہے۔“

اجرام سماوی کی سائنسی یا اس فنکیاتی فلسفہ پوش راہیں اصل بات یاد رکھنے کی
 یہ ہے کہ اس انتہا کائنات کا اصل اطلاقی غیب غیب بدستور دور ہی دور اور غیب ہی
 غیب رہتا ہے۔

اگرچہ ہمارے مکان و زمان کی اتنی وسعتوں اور ماضی کی طرف اتنے فاصلوں

مگر ہم کچھ نہ کچھ کھو بیگنا چکے ہیں پھر بھی مارے پاس اس سد کا بونی تھری چوب

میں کرب کا سات پیدا ہوئی سر وقت یہ سورت تھی؟

اصل یہ ہے کہ اس حد تک کے سونوت میں ہم نے نفس مشاہدہ کے پاس سے نکل کر

مفسرین نظریات و قیاسات کی دنیا میں غار پڑے ہیں

فلسفی کا بھی یہ حال پاتے ہیں کہ

فلسفی کو بحث کے اندر خدا مت نہیں

دو کو سلیمار پاس ہے دیر امتا نہیں

آفاقی غیوب کی تھناہ

بظاہر زمین سے آسمان تک کی تمام مادی و محسوس موجودات و مخلوقات میں جو چیزیں

مشترک نظر آتی ہے وہ ان کا جسم یا جسمانییت ہے۔ ہمارے انسانی تخیل و تصور کو تھکا اور

جکا دینے والے بڑے بڑے سماوی اجسام و اجرام سے لے کر ریت کا چھوٹا سا پھر ذرہ

در بڑے سے بڑے دیو مہیکل یا خوردوں سے لے کر چھوٹی سی حیوانی اور اس کا نہ دکھائی دینے،

منہ بس کے کاٹنے سے ہم چونک پڑتے ہیں، یہ سب کی سب دیکھنے میں ٹھوس مختلف تمام

جسم و جسمانییت ہی کی مختلف صورتیں معلوم ہوتی ہیں، گویا جس طرح ریت کا کوئی بڑا ریت تو

کے چھوٹے چھوٹے ذرات کا مجموعہ ہوتا ہے، اسی طرح پوری کائنات یا اس کی تمام زنجی

ماوی موجودات جسمانییت ہی کے ذرات کے مختلف ڈھیر یا مجموعے سے جاسکتے ہیں۔

لے کر بالا افراد کائنات سے ملے تک کے جہت و فہم ہیں۔

کیا جائے تو اس سے جو اجزاء برآمد ہوں گے وہ بسیط عنصری اجسام یا ذرات ہوں گے مثلاً پانی کے ایک مکسرہ کو اس طرح توڑنے یا کسر و انکسار سے آکسیجن نام عنصر کا ایک اور ہائیڈروجن نام عنصر کے دو سالے یا ایٹم برآمد ہوں گے۔ یہ الفاظ دیگر جس کو ہم پانی کہتے ہیں اور جس کو مدتوں بجائے خود بسیط عنصر خیال کیا جاتا رہا وہ دراصل کیمیادی طور پر آکسیجن اور ہائیڈروجن کے دو عنصروں سے بنا کر بنا ہے اور ہمارے پرانے عناصر رابعہ کے بجائے اب ہائیڈروجن و آکسیجن سے عناصر کی تعداد ۱۰۴ تک پہنچ چکی ہے، اس طرح ایٹم نام ہے اب کسی

دیکھو کہ ان عناصر کے چھوٹے سے چھوٹے ذرہ کے ان ذرات (جو ہرول).....
 کو بھی کسی نے دیکھا نہیں، طاقتور سے طاقتور خوردبین سے بھی ان کو دیکھنا ناممکن ہے
 یہ بال کے دس لاکھویں حصہ سے بھی زیادہ باریک ہوتے ہیں، البتہ ان کے غیر مرئی ہونے کے باوجود ہم ان کو تول اور تاپ سکتے ہیں۔

نہی جو ہرول..... کو زمین سے آسمان تک کی پوری مادہ می یا جسمانی کائنات کی تعمیر میٹلیں قرار دیا جاتا ہے، ان ہی دو یا زیادہ سالمات سے مل کر معمولاً ان سے بڑا وہ ذرہ بنتا ہے جس کو مکسرہ کہتے ہیں، سالمات معمولاً لگ الگ نہیں پائے جاتے (بلکہ کسی نہ کسی جسم کے سالمہ (مکسرہ) ہی کی شکل میں پائے جاتے ہیں) اگر کسی مکسرہ کو تحلیل یا منکسر کیا جائے تو اس کے جوہر (سالمات) کسی اور مکسرہ کے ساتھ یا آپس ہی میں مل جاتا چاہتے ہیں۔

مختلف حسابوں سے اندازہ لگایا گیا ہے کہ ایک سالمہ (مکسرہ) ایک انچ کے ذرات لاکھویں حصہ سے بھی بہت زیادہ چھوٹا ہونا چاہئے، اسی طرح ایک تجربہ حساب سے اندازہ لگایا گیا ہے کہ نیل کے ایک سالمہ (مکسرہ) کا قطر ایک انچ کے پانچ کھویں

حصے بھی کم ہوتا ہے۔

نیل کے ایک دانہ سے ایک ٹن پانی رنگ جاتا ہے جس سے علوم ہوا اس ایک دانہ میں نیل کے کروڑوں مائیکروں (مکسر) پائے جاتے ہیں، جو سارے پانی میں پھیل کر اس کو رنگ دیتے ہیں، اسی طرح مشک کا ایک دانہ پورے کمرہ کو ساندھانوں کے لئے معطر بناتا ہے، بابر ہند دس کروڑوں حصے بھی اس کی جب مت کا نشانہ نہیں ہوتا، اس طرح مادہ کے ان ذرات کے انہیں صغریا چھوٹائی کوٹا ہر ذرات کرنے کے سیکڑوں طریقوں یا تجربوں سے کام لیا گیا ہے۔ ان میں سے بعض تجربات کی بنا پر تعین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اوسطاً سالہ (مکسر) کا قطر ایک اینچ کے بارہ کو پچاس لاکھویں حصے کا ہے، حصے سے بھی کم ہوتا ہے:

ان ہر مائیکروں (مکسر) چونکہ خود ایٹموں (سامات) کا مجموعہ ہوتا ہے۔

اس لئے لازماً سالہ یا ایٹم خود مکسر سے بھی چھوٹا ہوتا ہے، مختلف سامات عدت و حجم کے اعتبار سے بہت بہت مختلف ہوتے ہیں، حتیٰ کہ بعض اتنے چھوٹے ہوتے ہیں کہ اگر ایک ایک سالہ کو کیے باد گیر سے رُخا جائے تو ایک اینچ خط کے لئے چالیس کروڑ سامات دکھائی دیں گے اور ایک گرام وزن کے لئے کم از کم سوئے کر کروڑ کھرب (TRILLION) ایٹموں کی ضرورت ہوگی:

مکسرات کی سمجھت رفتار کا اندازہ اس سے کرو کہ:

ہائڈروجن کا ایک مکسر سالہ ایک سکنڈ میں ایک میل سے زیادہ حرکت کر جاتا ہے ساکن یا بند ہوا کا مکسر، افضل کی گولی سے زیادہ تیز رفتار ہوتا ہے اور ایک اینچ کے ہر میں ہزارویں حصہ کی مسافت پر یہ دوسرے سے ٹکراتا ہے اور ان

نہا رہا تھا جبکہ ڈاکٹر نے اسے زبردستی دھکے دیا تھا۔
 اس امر کے انکشاف کا یہ ہوا کہ ... مذاق پر تقسیم و تقابل نفوذ میں ابدی فاصلہ
 نہیں پہلا قدم گھس رہا تھا عورتیں ... ان کے انکشاف کا

... تعارض میں رہا تھا وہاں ہوں صورت میں نہاؤں دے گا شروع

یہ شروع نہیں ہوا ... ان کے انکشاف کا ... صورت میں نہاؤں دے گا

یاوش کی ایک ایسی ترشہ جو بسام کے اندر ایک نفوذ کی غیر معمولی قوت رکھتی ہے

بہت ہی افشانی ... تاکہ بڑی بڑی انوارات میں شکل ہو قہر اور اس کی نوعیت نہاؤں

مردی ... تہی میں ہوتی ہے ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

سب سے پہلے معلوم و کوریڈر اور پورٹریٹ عیسوی دھانوں سے تہی گھر کا عناصر

کھلی میں تہی کا نام اٹھا بیٹا ورگا ... ان میں سے سب سے زیادہ ہم

... پڑ بیٹا تھا میں میں ... ان کا نام گھر کے چل کر گھر میں

بہت ہی برق پائے ... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

میں ... میں ہوتے ہیں ... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

وہاں سے ہیں ... اور سب کو مختلف وسائل یا طریقوں سے ہم خود بھی

سندھا کر سکتے ہیں ... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

پہا جاتا ہے وہاں برق پائے ... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

ہے ان کا مرکز مثبت برق کی اکائیاں ہوتی ہیں جن کو پروٹان کہا جاتا ہے

... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

... ان کے انکشاف کا ... بہت ہی کم ہوتا ہے۔

الکٹروں کا جداگانہ وجود صرف اسی صورت میں قائم رہ سکتا ہے جبکہ وہ کم از کم
چھ سو میل فی سکینڈ کی رفتار سے حرکت کر رہا ہو، ورنہ پھر وہ پہلا ایٹم اس کو مل جاتا
ہے، اس میں مقیم ہو جاتا ہے۔ یہ برقی ذرات (الکٹرون) دس ہزار سے لے کر ایک لاکھ
میل تک فی سکینڈ تیز رفتاری سے حرکت کر سکتے ہیں...

یہ الکٹران چھوٹے سے چھوٹے معلوم ایٹم سے بھی ہزاروں گنا چھوٹے ہوتے ہیں
تازہ ترین پیمائشوں کی رو سے ہر ذرہ کی کمیت (Mass) ہائیڈروجن کے
ایٹم کی $\frac{1}{1836}$ ہوتی ہے۔ ان ہق پاروں کے انکشاف سے مادہ کے آدھے اسرار
کا کایہ یا تھ اگئی ہے۔ برقی $(CURRENT)$ جس کو کچھ ہی دن پہلے تک
مطرتہ ایک نہایت ہی پراسرار نظر خیال کیا جاتا تھا، اس کی توجیہ ان رقی پاروں
کی تیز رفتاری سے ہو گئی۔

عرض زمین و آسمان کے لاتعداد اجسام و اجرام جن کو ہم آنکھوں دیکھا جیسا ٹھوس جانتے
تھے، نہ صرف یہ کہ وہ ایک بال کے لاکھوں حصہ سے بھی زیادہ باریک ان دیکھے ایٹم، نام یا
ذرات سے مرکب ہیں، بلکہ خود یہ..... ایٹم جو ابھی گئی صدی کے آخر آخر تک بجائے خود
بالکل ٹھوس جامد ناقابل کسر و انکسار اور ہر طرح قطعاً ناقابل نفوذ تصور کئے جاتے تھے،
اپنے دیکھا کہ اب یہ ایک بال کے دس لاکھوں حصہ سے بھی زیادہ باریک اپنے سے بھی
ہزاروں گنا چھوٹے ذرات سے مرکب ثابت ہوئے.... اور جس طرح۔

”ستارے، انسان، بوٹر، ٹماکھی، بیونٹی، پھلی، سمندر، چڑیا اور ہر اہر جیرو اور سارا

مادہ ایٹموں میں تحلیل ہو جاتا ہے، اسی طرح سالمات منفی مثبت برقی پاروں

CHARLES, یعنی مادہ رقی یا بجلی کے سو کچھ نہیں

کہا جاسکے کہ سالمہ کی اس تحلیل یا ایک مزید غیب و غیب کی دریافت نے کائنات کی نسبت نفس خیالات ہی میں عظیم انقلاب نہیں برپا کر دیا بلکہ طرز فکر ہی کو سرے سے متبادل دلا ہے، کہ کائنات کی تعمیر میں مادہ سے بے انتہا زیادہ حصہ خلا یا کہنا چاہئے کہ عدم مادہ کیا، سرے سے عدم کا ہے، مادی سالمات اسی خلا یا غیر مادی خلا یا عدم مادہ میں تیرتے پھرتے ہیں۔

ہر سالمہ میں بھی بہت زیادہ حصہ خلا ہی خلا کا ہوتا ہے نسبتاً اتنا زیادہ جتن

مختلف ستاروں کے مابین (لاکھوں میل کا) مثلاً انسانی جسم کی ترکیب و تشکیل میں

جتنے الیکٹران پروٹان شریک یا داخل ہیں ان کو اگر اس طرح دبا اور آپس میں بالکل

ملا دیا جاسکے کہ درمیان میں کوئی جگہ یا خلا نہ رہے تو اس کی حیثیت بس ایک ایسے

چھوٹے سے دھبہ کی رہ جائے گی جس کا دیکھنا بھی دشوار ہوگا۔ ہر سالمہ چھوٹے

پیمانہ پر گویا ایک نظام شمس ہوتا ہے جس میں آفتاب (مرکز یا پروٹان) کے گرد

سیارات یا الیکٹران حرکت کرتے رہتے ہیں اور ان کے مابین نسبتاً اتنی ہی خلا یا

خالی جگہ پائی جاتی ہے جتنی مختلف سیاروں اور آفتاب کے درمیان۔“

لیکن سالمہ کو چھوٹے پیمانہ پر نظام شمسی کے مماثل قرار دینا گویا ایک حد تک درست ہے...

ماہم بقول ڈنگٹن (EDDINGTON) کے ہیرا لیکٹو ہی نو نہ یا مثال ہی مثال ورنہ سچ یہ ہے کہ

سالمہ کے اندرونی حقیقت کا معاملہ کچھ ایسا ہے جو انسانی ذہن کی رسائی سے باہر ہے۔

اوپر کے جستہ جستہ ناتمام اقتباسات کا مدعا اس نام نہاد خود مادی کائنات کا کوئی

تفصیلی سائنسی جائزہ نہیں، بلکہ خود سائنس وہ بھی صرف اس کی موجودہ رسائی کی حد تک

اس کی بے پایاں وسعت و پهنائی اور اس کے اندر ہی اندر کے اصنافی عینوب و غینوب کی

جو نوعیت معلوم کر سکی ہے، اس کا ایک بہت دھندلا خاکہ زیر بحث مقصد کے لئے پیش کر دینا

ہے، اور سائنس ہی کی زبان سے اس کو چند سطروں میں پھر ذہن نشین کرتے چلیں کہ ایک سرسبز

اس کی بے پایاں وسعت، ناقابل تصور فاصلے، وہم و خیال میں نہ سمجھوانی
 سی ہوں کی جسامت، ہوسج اور ستاروں کے افسانائی قدم قیامت، دوسرے سرے
 پر نہ انتہا صغریٰ چھوٹائی کا یہ عالم کہ سالمہ ویسا ہی ناقابل تصور حد تک چھوٹا ہے
 جیسا کہ سحابہ ناقابل تصور حد تک بڑا۔ پانی کے ایک قطرہ میں اربوں کھربوں سالمات
 پائے جاتے ہیں، پھر اس سالمہ کے اندر اس سے بھی چھوٹے چھوٹے الیکٹران یا برقی
 ذرات ہوتے ہیں جن کے مابین نسبتہ ایسی ہی بڑی بڑی خلائیں یا فاصلے پائے
 جاتے ہیں۔ جیسے آفتاب اور مریخ کے سیاروں کے مابین۔ پھر سالمہ کی بجائے
 خود اتنی تنگ اور اتنی فراخ دنیا کے اندر عقل کو بوکھلا دینے والا ایک مسلسل ڈرامہ
 جاری ہے۔

اور اس ڈرامہ کے ایکٹراب صرف الیکٹران و پروٹان دو ہی نہیں رہ گئے ہیں، بلکہ الیکٹران و
 پروٹان کے انکشاف کے بیس سال بعد سالمی ذرہ کی ایک اور قسم کا پتہ چلا جس کو نیوٹران
 سے نام زد کیا گیا..... پھر دو سال بعد ایک اور قسم کے ذرات کا پتہ چلا جن کو پازیٹرون کا نام
 دیا گیا۔ آگے چل کر کون کہہ سکتا ہے کہ اور کیا کیا پتہ نہ چلے گا، اور ہوں گے وہ بھی صرف
 اصنافی غیب یا اس کائنات کے اندر ہی کے غیب و غیب جس میں ابھی ہم فون پنی زمین
 تک کے بے شمار غیبوں سے جاہل ہی جاہل ہیں۔ اور صرف سپنے نظام شمسی کے ایک چاند
 تک رسائی کے لئے کئی پچھلے پچھلے ریسرچر، اور ایک سیارہ مریخ کے متعلق چھ می گویاں

ہو رہی ہیں کہ اس میں زندگی ہے یا نہیں اور ہماری طرح کی کوئی ذہن مخلوق بھی ہے یا نہیں اور ہے تو اپنی ذہنی دھوا سی ساخت دینے والے کے اعتبار سے کیسی ہے۔ پھر یہ تو صرف ایک ہی نظام شمسی اور اس کے صرف ایک ہی سیارے کی بات ہے۔ ہزاروں لاکھوں شمسی نظاموں، کہکشائوں، سیاروں میں کون کہہ سکتا ہے کہ ان کے حالات کے اعتبار سے دوسری کیسے کیسے ذہن دھوا سی وانی مخلوقات نہ پائی جاسکتی ہوں!

یہاں پھر سوچنے کی پہلی بات وہی ہے کہ انسان اگر نر جانور ہی تھا تو زمین پر ہوا اور پانی کے دوسرے جانوروں کی طرح کھانے پینے رہنے سہنے کے جن قدرتی سامانوں تک دست رس ہوتا ان ہی پر گذر بسر کرتا۔ بہت سے بہت اگر یہ صرف اعلیٰ درجہ کا یا بڑھیا جانور (HIGHER ANIMAL) تھا تو زیادہ سے زیادہ کھانے پینے سہنے وغیرہ کی حیوانی ضروریات ہی دوسرے ادنیٰ جانوروں کے مقابلہ میں اعلیٰ درجہ کی یا بڑھیا پیدا کر لینے پر توجہ رہتا۔ مثلاً کاشتکار بن و باغبان بن سے مختلف قسم کے غلے ترکاریاں اور پھل وغیرہ پیدا کر لیتا، ادنیٰ جانوروں کی طرح کپ کھانے کی جگہ ان کو چکا و کار کھا لیتا، سردی گرمی سے بچاؤ کے لئے کپڑے اور رہنے سہنے کے لئے گھر بنالیتا، غرض دوسرے حیوانات ہی کی طرح جسمانی و حیوانی ضرورتوں ہی کی فراہمی پر اکتفا کرتا۔ اور آگے بڑھتا تو جسمانی و مادی ضرورتیا و حاجات سے گذر کر ان ہی کے تنوعات و تعیشات کی دوڑ میں آگے سے آگے بڑھے چلے جانے پر حریص رہتا۔

مگر عجیب بات یہ ہے کہ ابھی اس خالص حیوانیت کی راہ میں انسان بیسویں صدی سے دس بیس سو دو سو سال نہیں، ہزاروں سال پیچھے تھا کہ اس کا خالص علمی و نظری شعور غیب زمین اور اس کی خانی حیوانی و جسمانی حاجات و تعیشات کو ترقی دینے والے غیبوں کو چھو کر

آسمان کے ایسے غیبیوں اور بھیدوں کی جستجو میں لگ گیا، جن کو اس کی خالص حیوانی و مادی
 احتیاجات و مطالبات سے دور کا بھی کوئی علاقہ معلوم نہ تھا۔ کہا جاتا ہے کہ بھی انسان اپنی
 حیوانی ضرورتوں کی تکمیل و ترقی کے بالکل ابتدائی دور میں تھا کہ چار ہزار سال قبل کلدانیوں
 کے ہاتھ سائنسی علوم کا آغاز علم ہیئت یا فلکیات سے ہو گیا تھا۔ زمین پر کھانے پینے
 رہنے سہنے یا بقائے حیات کی ادنیٰ و معمولی ضرورتوں کو پورا کرنے سے ذرا دم لینے پایا
 تھا کہ آسمان پر سورج، چاند ستاروں کے غیبی اسرار کی ٹوہ میں لگ گیا۔ گویا جیسے اس کی
 ظاہری حیوانیت کے اندر سے انسانیت پکارنے لگی کہ تجھ کو تیری اس زمین یا دنیا کا
 راز بھی آسمان پر یا کہیں اس سے بھی ماورا ملے گا! آج بیسویں صدی میں کہا جاتا ہے
 کہ ایک طرف تو زمین کے بارے میں انسانی معلومات ابھی عشر عشر بھی حاصل نہیں، اور
 اتنے ناقص ہیں کہ زلزلوں، طوفانوں، آتش فشاں پہاڑوں وغیرہ تک کے متعلق اتنا علم
 نہیں حاصل کر سکا کہ ان کی آئے دن کی تباہ کاریوں کی پیشین گوئی کر کے وقت پر پیش ہوا
 کر سکے۔ لیکن دوسری طرف فلک پروازی کے نراز حیوانی یا مادی زندگی کی ضروریات کے
 بظاہر بالکل دور از کار اور انسانی ذہن کو بوکھلا دینے والی فلکیاتی کائنات کی وسعتوں
 کا اندازہ ابھی اوپر ہی کچھ ہو چکا۔ پھر یہ فلک پروازی اربوں کھربوں نوری سالوں والے فاصلوں
 تک جا کر بھی ختم نہیں ہوتی بلکہ اور آگے بڑھ کر معلوم ہوا کہ کائنات کی یہ وسعت روز بروز برابر
 اور بھی آگے ہی آگے پھیلتی یا وسیع سے وسیع تر ہوتی چلی جا رہی ہے۔

لے اس روز بروز وسیع سے وسیع تر ہوتی جانے والی رکھاء کائنات کے متعلق ایک بالکل تازہ بتانہ
 (۳۱ مارچ ۱۹۶۶ء) کی پاسا ڈینا سے چلی ہوئی اخباری اطلاع پڑھی کہ ماہرین فلکیات نے فضا کے
 بیسٹ میں دور اتنے فاصلے پر کوئی شے اتنی تیزی سے حرکت کرتے دیکھی کہ کائنات (باقی صفحہ ۸۵)

۰ پاساڈینا ۳ مارچ۔ ماہران فلکیات نے فضا کے بیڈ میں دو راتیں فاصلے پر کھٹی شے اتنی تیزی سے حرکت کرتی دکھی ہے کہ کائنات کی عمر و جسامت کے تمام موجودہ نظریات متزلزل ہو گئے ہیں۔

ماونٹ ولسن اور پالومر رصدگاہوں کے ایک ماہر فلکیات ڈاکٹر مارٹین شملٹ نے کہا۔ یہ چیز اتنی حیرت انگیز ہے کہ ہمارے تمام آلات کوڑے کے ڈھیر پھینک دینے کے لائق رہ گئے ہیں۔

ریڈیائی ماہر فلکیات ڈاکٹر سن میٹھو اور ڈاکٹر شملٹ نے اس شے کو دریافت کیا ہے اور اس میں بھی تیز روشنی اور ریڈیائی لہریں پھوٹ رہی ہیں۔

خیال ہے کہ یہ شے ایسی کمکشاں یا کمکشاؤں کا مجموعہ ہے جو پھٹ رہا ہے اور یہ شے اتنی دور ہے کہ انسان نے اس سے زیادہ فاصلے پر کوئی شے نہیں دیکھی ہے اور اتنی تیزی سے چل رہی ہے کہ جس کا اندازہ محال ہے یعنی تقریباً روشنی سے نصف رفتار سے۔

اور آخر اندازہ ہے کہ جس نے ماہران فلکیات کے تمام وہ آلات بیکار کر دیئے ہیں جن سے وہ کائنات پر جانے پر زمانہ فاصلہ کا تعین کرتے ہیں۔

اب تک ماہران فلکیات جس تکنیک سے کائنات کی رفتار و فاصلے کو ناپتے

(دانی صفحہ ۸۴ کا) کی عمر و جسامت کے تمام موجودہ نظریات متزلزل ہو گئے..... یہ چیز اتنی حیرت انگیز ہے کہ ہمارے تمام آلات کوڑے کے ڈھیر میں پھینک دینے کے لائق رہ گئے ہیں..... یہ شے ایک ایسی کمکشاں یا کمکشاؤں کا مجموعہ ہے جو پھٹ رہا ہے اور اتنی دور ہے کہ انسان نے اس سے زیادہ فاصلہ کی کوئی شے نہیں دیکھی۔

رہے ہیں اس کو سائنس کی زبان میں "ریڈ شفٹ" کہا جاتا ہے جو چیز جتنی تیز رفتار سے چلتی ہے اتنی ہی اس شے سے موصول ہونے والی روشنی قوس قزح کے سرخ نکلنے کی طرف ہٹی جاتی ہے۔"

اگر سائنس کے نام کی بہیبت و مرعوبیت نہ ہو تو ان ہوش ربا باتوں کے آگے "طلسم ہوش ربا" کی بھی حقیقت کیا رہ جاتی ہے! ہمارے موضوع کے لئے کام کی بات یہ ہے کہ یہ "طلسم ہوش ربا" کائنات بھی ہماری ہی کائنات، یا اس نظام موجودات کا سلسلہ ہے جس کے شمسی نظام کے صرت ایک حقیر سیارہ زمین پر ہم آباد ہیں اور جس کی بساط خود ہمارے سورج کے مقابلہ میں بھی مٹر کے ایک دانہ سے زیادہ نہیں تو پھر پوری ناپید کائنات کے مقابلہ میں اس کی بے بساطی کو صفر کے سوا کیا تصور کیا جائے! مگر بے پھر بھی یہ صرت ہماری کائنات یا ہمارا عالم شہادت ہی اور اس کی لاتعداد نوری سالوں والی دوریوں پر پائے جانے والے اجرام سماوی بھی تمام تر اسی ہمارے عالم شہادت کے دور سے دور افتادہ گوشے ہیں، اور اس عالم شہادت کے جن ہوش ربا غیبوں تک ہماری علمی یا سائنسی تحقیقات کچھ شرم بھر سالی پاسکی وہ سب کی سب بہر حال اس عالم شہادت کے اندر ہی اندر کے غیب میں۔

لیکن انسان کی غیب طلبی کی پیاس تو اب بھی جوں کی توں رہی اور سوالوں کے سوال سب سے بنیادی اس سوال کا جواب تو بدستور باقی رہا کہ اس ہماری پوری اتھاہ کائنات یا ارض و سماوات کے پورے کے پورے عالم شہادت کا مجموعی حیثیت سے 'دل و آخر یا ماضی و مستقبل کا سب سے ابتدائی اور سب سے انتہائی غیب کیا ہے؟ جو اسی صدی کی سائنس و عقل کے لئے بھی وہی ہے جو ادیبین انسان کے لئے

تھا کہ۔

"اول و آخر میں کہنے کتاب افتاد است"

یہ کتاب کائنات ہم کو ملے ہی اس حال میں ہے کہ نہ اس کے اول کا پتہ ہے نہ آخر کا۔
 اور ہمارے لئے سب سے اہم واقعہ غیبیوں کا غیب اس کائنات کے اول و آخر یا آغاز
 و انجام ہی کا غیب ہے۔ اس لئے کہ بغیر اس کے جانے پائے ہم خود اپنے انسانی مقصد انجام
 یا محل و مقام (MAN'S PLACE IN NATURE) کو اس کے اندر کیسے معلوم و
 متعین کر سکتے ہیں۔

پوری کائنات یا عالم شہادت کے اول و آخر کے انتہائی غیب اور اس کے ظاہر کے
 انتہائی باطن کے سوال کو حل کرنے کی دو ہی صورتیں ہیں۔ یا تو خود عالم شہادت کی اندرونی
 شہادتوں اور عام عقلی و تجربی برائسی علمی طریقہ ہی سے اس کا کھوج لگایا جاسکے۔ یا انسانی
 عقل و تجربہ سے ماوراءِ ہر راست کوئی دوسرا ذریعہ علم بڑا ایسی کہ نہ کتاب کی مثال کے درجہ
 میں بہت اچھی ہے جس کے اندر و آخر کے وراق ندارد ہوں۔ ایسی کتاب کے مصنف زمانہ
 تصنیف مقصد تصنیف وغیرہ کے سوالوں کے حل کی ایک صورت تو یہ ہو سکتی ہے کہ خود
 اس کتاب کی زبان خط مضامین و مباحث وغیرہ کی اندرونی شہادتوں کی چھان بین سے
 قیاسی طور پر جہاں تک ہو سکے ان سوالوں کا جواب حاصل کیا جائے۔ دوسرا بہر شک و شبہ
 سے پاک قطعی یقینی طریقہ یہ ہوگا کہ خود مصنف کبھی ہوئی نہ ہو راست کوئی ایسی کتاب کسی
 ذریعہ سے مل جائے جس میں خود اس نے ان سوالوں کا جواب دے دیا ہو۔

کتاب کائنات کی اندرونی شہادتوں کی نوعیت یہی ہو سکتی ہے کہ جو بظاہر طرح طرح
 کی بے شمار چیزیں اس کے اندر موجود ہیں، خود ان موجودات ہی کی علمی و سائنسی یا تجرباتی و

اختصاری تحقیق و تفتیش، تحلیل و تجزی سے ان کی بے شمار کثرتوں کے پس منظر میں چھپی ہوئی کسی ایسی وحدت کو معلوم کریں جو ان بے شمار کثرتوں کا اولین مبدا و ماخذ معلوم ہوتی ہو اور پھر اس کو یا اس نوعیت کی کسی اور اعلیٰ وحدت کو پورے عالم شہادت کا انتہائی غیب یا اول و آخر مبدا و مرجع فرض کر لیں۔

خدا فراموشی کی سزا خود فراموشی

عروج ماہ کو انساں سمجھ گیا بسکن
ہنوز عظمت انساں سے اگلی کم ہے
(نسوا حله فانساہم انفسہم)

(انسان جس کو خدا نے خود اپنی خدائی خلافت سے نوازا تھا اس کی خدا فرود شان بغاوت یا جلافت

کی سزا خود فراموشی یا عین اپنی انسانیت کو بھلا دینے کے سوا ہوتی کیا سکتی تھی)

اس عالم شہادت کی موجودات میں اگر ہم پہلے خود اپنے وجود کو لیں تو اس کے ظاہر و باطن کے نمایاں طور پر دو الگ الگ رخ جسم و نفس (BODY AND MIND) کے نظر آتے ہیں۔ ان میں بالذات و براہ راست علم و شعور ہم کو اپنے نفس ہی کا حاصل ہے۔ یا یوں کہو کہ ہم عالم شہادت کی جن چیزوں کا بھی کسی طرح کوئی علم و ادراک رکھتے ہیں تو ان کے ساتھ بلکہ ان سے پہلے ہم کو خود اپنی یا علم و ادراک والی ذات و نفس کا بالکل براہ راست وجدانی و بدیہی علم و شعور حاصل ہوتا ہے، باقی اپنی اس ذات سے باہر خارج کی جس دنیا کا ادراک و احساس جو کچھ ہوتا ہے اسی علم و ادراک والی ذات کے واسطے سے یا اسی کی بدولت۔ بلکہ سچ یہ ہے کہ

بہت کچھ اسی کی تخلیق یا کم از کم شریک تخلیق ہونے کی بدولت جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔ اس لئے عقل و منطق کی صحیح راہ یہ تھی کہ عالم شہادت کے دول و آخر ظاہر و باطن یا اس کے مبدا و مرجع کے انتہائی غیب یا غیب الغیب کی کھوج کا مبدا اور نقطہ آغاز اپنی علم و ادراک و ذہن ہی کو بنا کر آگے بڑھا جاتا۔

مگر انسان کو انسانیت کی صحیح راہ سے گمراہ کرنے والی سب سے بڑی بھول یہی خود فراموشی ہوئی کہ خود اپنی یا اپنے ذہن و نفس کی نوعیت و حقیقت پر غور و فکر سے کام نہ لیا جس کا علم یا وجدان و شعور ملاحتیاج دلیل بالذات و بدایتہ حاصل تھا۔ بسنے محض جو اسی مغالطہ کھا کر تمام مادی جسمانی محسوسات کو زیادہ حقیقی و یقینی گمان کر بیٹھا جن کا بظاہر جسمانی آلات حس کے وسائط اور وسائط اور مفروضات و مفروضات کے ذریعہ شعور ہوتا تھا، دھوکا یہ لگا کہ جسمانی موجودات کو تو وہ اپنی کھلی آنکھوں دن و دیر خارجی زمان و مکان میں موجود متحرک دیکھ رہا ہے تو پھر ان آنکھوں دیکھی چیزوں بلکہ خود اپنی آنکھوں کو کیسے جھٹلا دے۔ مگر اس کا خیال نہ کیا کہ ان محسوسات کی تعمیر و تشکیل یا تخلیق میں خود احساس کرنے والے ذہن کا کچھ حصہ تو نہیں اور ہے تو کیا اور کتنا؟ بس عقل و فکر کی آنکھیں بند کر کے خالی ہی نہیں یقین کر لیا کہ خارج میں صرف جسم اور جسمانیات ہی موجود نہیں بلکہ ان کے وجود و حرکت کے لئے خارج ہی میں جگہ اور وقت یا مکان و زمان بھی موجود ہے جس میں یہ پائے جاتے اور ادھر ادھر حرکت کرتے رہتے ہیں۔

خود فراموشی کی اس خود فریبی نے جب جسم یا مادہ اور زمان و مکان کی گاڑی کو ذہن یا نفس و روح کے گھوڑے کے آگے جوت دیا تو پھر آپ بھی ذرا لٹے چل کر گھوڑے سے پہلے جسم و جسمانیات یا مادہ و مادیات کی زمان و مکان والی گاڑی کی خود سائنسی جانچ پڑتال کے نتائج دیکھ لیں۔ ابھی اوپر خود اپنے جسم یا مادہ ۶ فٹ کے لمبے چوڑے ڈیل ڈول ہی میں جسم و جسمانیات

یا مادہ و مادیت کا جو حصہ ہے اس کی بساط دیکھ چکے کہ اگر ہمارے پورے جسم کے برقی ذرات کو اس طرح دبا کر آپس میں ملا دیا جائے کہ درمیان میں کوئی جگہ یا خلا نہ رہ جائے تو اس کی حیثیت بس ایک حقیر سے دھتے کی رہ جائے گی جس کا دیکھنا بھی دشوار ہوگا۔ انسانی جسم و جسمانیت یا مادہ کی اس بے بساطی کی تصویر ایک اور تازہ ۱۹۵۷ء کی سائنس کی کتاب میں ملاحظہ ہو:۔

”انسانی وجود جن ایٹم یا جواہر سے بنا ہے ان کے مرکز و مدار کے تمام برقی ذرات کو اگر بائیکلر آپس میں ملا دینا ممکن ہو (کہ درمیان میں کوئی خلا یا جگہ باقی نہ رہے) تو نہ ہماری ہڈیوں کا پتہ ہوگا (نہ ان پر چڑھے ہوئے گوشت پوست کا) نہ عضلاتی و اعصابی بافتوں کا اور نہ ہمارے سر پر غزوہ کا۔ پس ہلکا یا دھندلا سا نشان رہ جائے گا۔“

انسان کی انسانی سائنسی حقیقت کو سمجھنے کے لئے یہاں یہ حقیقت خوب یاد رکھنے کی ہے کہ اس کی تخلیق و تشکیل میں مادہ کا حصہ صفر کے ایک نقطہ سے زیادہ نہیں، باقی جو کچھ اس کے ۹۹.۹۹ فیصد کے وجود میں ہے وہ خالی مکان یا خلا (SPACE) جو ظاہر ہے نہ مادہ ہے نہ مادی۔ یہ الفاظ دیگر انسان کی انسانیت کی تعمیر میں اس غیر مادی خلا یا مکان کو اتنا عظیم دخل ہے کہ اگر اس کو درمیان سے پنچوڑا لیا جائے تو اور تو اور خود بڑے سے بڑے سائنس دانوں نیوٹن ڈارون ٹائیٹسٹائن وغیرہ کے سر سے اس ”سر پر غزوہ“ ہی کا نام و نشان نہ رہ جائے گا جس کے ساتھ پرہتہ نظریوں یا دریافتوں پر ان کو ناز ہوتا ہے باقی خود اس خلا یا مکان کی حقیقت آگے آتی ہے،

اب ذرا اپنے جسم ہی کی طرح پوری مادی کائنات کے جسم سے بھی خلا یا درمیانی جگہ کو نکال پنچوڑ کر اندازہ فرمائیں کہ اس میں مادہ و جسم کی بساط کیا رہ جاتی ہے۔ مگر پہلے پوری کائنات کی وسعت

لے (آباد کائنات) ("THE INHABITED UNIVERSE" BY D. D. DEMPSTER

کو ایک مرتبہ از سر نو پیش نظر کریں۔

۰ خانی آنکھ سے جو ستارے دیکھے جاسکتے ہیں ان کی تعداد دس ہزار سات سو (۱۰۰۰۰) ہے، باقی بڑی بڑی دور بینوں سے سات کروڑ (شترملین) تک دیکھے جاسکتے ہیں۔ اور فوٹو گراف میں یہ تعداد ہزاروں ملین تک جا پہنچتی ہے۔ لیکن مدہوش کر دینے والے یہ اعداد اصل میں بیرونی خلا میں شروع ہوتے ہیں، جہاں کروڑوں (ملینوں ملین) بجائے اور اربوں (ملیاردوں ملیارڈ) ستارے پائے جاتے ہیں۔۔۔۔۔ انسانی ذہن کو چکرا دینے والے یہ اعداد و شمار کسی پاگل دماغ کی پیداوار معلوم ہونے لگتے ہیں۔۔۔۔۔“

پاگل دماغ کی اس پیداوار کے آگے ہی نہیں کر۔

”یہ ناقابل یقین اعداد و شمار بھی بجائے خود ایچ ڈریچ ہو کر رہ جاتے ہیں جب ہم ان کے مقابلہ میں کائنات کی اس وسعت و پیمانی کا خیال داندازہ کرتے ہیں کہ ان اربوں کھربوں ستاروں، کہکشاؤں، سحابوں وغیرہ کی بساط کائنات کی وسعت میں ایسی ہے جیسے اگر زمین کو ایک بالکل خالی کرہ فرض کر لیا جائے تو اس میں ایک ذرہ کی ہوگی۔“

پھر خلیا یا عدم مادہ کے مقابلہ میں ریت کے ایک ذرہ برابر اس بے بساط مادہ کی حقیقت تک خود سائنس اب تک جاسکی ہے، اس کی تفصیل بھی اوپر ہی آپ پڑھ آئے، ماحصل جس کا یہ ہے کہ مادی کائنات کی نسبت ہمارے تصور جو یہ تھا کہ آنکھوں سے جس طرح ہم اس کو لمبا پوڑا ٹھوس دیکھتے ہیں کچھ اسی طرح کے ایٹم نام ٹھوس ذرات سے اس کی ابتدا ہوئی ہے ابھی انیسویں صدی

۱۔ (ہماری دنیا اور اس کی شروعات) BY "OUR WORLD AND ITS BEGINNINGS"

کے اور آخر تک کی سائنسی دنیا کا یہ مسلمہ بنا ہوا تھا کہ یہ ایٹم یا سالمات بجائے خود اتنے ٹھوس اور سالم
ہیں کہ ان کی اب نہ مزید تقسیم و تجزی ہو سکتی ہے، نہ ان کے اندر باہر کی کوئی چیز داخل ہونے کی
قطعاً کوئی گنجائش ہے، اور پوری کائنات کی تعمیری اینٹیں یہی ایٹم یا سالمات ہیں۔
مگر آپ نے دیکھا کہ ان اینٹوں کی توڑ پھوڑ سے کچھ اور اندرونی اینٹیں سی برآمد ہو گئیں
جن کو مادہ کا نام دنیا بھی دشوار ہو گیا اور کہا جانے لگا کہ مادہ غیر مادی (IMMATERIAL)
ہو کر رہ گیا ہے۔



آنکھوں دیکھا جھوٹ

یا

مادہ و مادیت کی چیتاں

اب آگے بڑھنے سے پہلے دیر کے بعض جدید و جدید ترین سائنسی معلومات و سلمات کے تجزیہ سے ان کے کچھ لوازم و ضمنیات کا بھی ذرا جائزہ لے لیں۔

مادیت یا مادہ پرستی کی بنیادیں سب سے بڑے عام و عامیاناہ مخالفہ پر ہے، وہ یہی تو ہے جس کا اد پر بھی کچھ ذکر چکا کہ آدمی کی خود اپنے جسم اور اس سے باہر جس چیز پر بھی نگاہ پڑتی ہے، زمین سے لے کر آسمان تک اپنے ہی جیسے جاندار یا بے جان ہر طرف شش جست میں جسام ہی اجسام تو دیکھنا ہی دیتے ہیں، پھر ان ہی کے مجموعہ کا مختصر یا علمی نام ہی تو مادہ ہے جس کی طرح کی آنکھوں دیکھی ان گنت صورتوں شکلوں سے پوری کائنات بھی پڑتی ہے، اس آنکھوں دیکھے مادہ یا مادی اجسام کے عام و عامیاناہ مخالفہ کی پہلی پردہ دری تو سائنس کے ہاتھوں یہ ہونی تھی کہ یہ دکھائی دینے والے یا مادی و سوس اجسام دراصل جتنی غنصری یا مادی اجسام سے مرکب ہیں، وہ بھی سے خود ایسے انتہائی چھوٹے چھوٹے ذرات (ایٹم)

ہیں جن کو کوئی انسانی آنکھ تو کیا دیکھ پائی، طاقتور سے طاقتور خوردین سے بھی ان کو دیکھنا ناممکن ہے اور یہ ایک بال کے دس لاکھویں حصہ سے بھی زیادہ باریک ہوتے ہیں۔

فرمائیے بال کے دس لاکھ حصے کئے جائیں تو اس کے ایک حصہ کو غریب جسم کی آنکھ کیلئے یا طاقتور سے طاقتور خوردین سے دیکھ سکنے کا سوال دور رہا، ذہن کی آنکھ بھی محض فرض کر لینے کے سوا کوئی واضح تصور کیا قائم کر سکتی ہے؟ مادہ کی یہ رہی سہی ان دیکھی حقیقت بھی ایسیوں صد کی سائنسی دنیا میں اتنی فرسودہ ہو چکی ہے کہ بال کے دس لاکھویں حصہ کے برابر یہ چھوٹا سے چھوٹا ذرہ بھی الیکٹران وغیرہ ایسے مزید برقی ذرات میں تحلیل ہو کر کہ اس کی جسمیت یا کیت MASS مثلاً ہائڈروجن کے کسی ایٹم کو اٹھارہ سو بیس حصوں میں تقسیم کیا جائے تو بس ایک حصہ کے برابر ہوگی یعنی $\frac{1}{1836}$

فرمائیے بال کے دس لاکھویں حصہ کے بھی ۱۸۳۵ حصہ کو فرض کر لینے کے سوا موجود کہاں تک تصور کیا جاسکتا ہے۔ یہ کہ ہیزن برگ کو کتنا ہی پڑا تا ان بنیادی ذرات مثلاً نیوٹران کو وجود تک سے متصف کرنا (یعنی موجود تک کنا) دشوار ہے۔ جدید کوانٹم نظریہ کی رو سے یہ ابتدائی ذرات بالآخر ریاضیاتی صورتیں FORMS ہی کہی جاسکتی ہیں یعنی فیشا غورث کے اعداد کی طرح کی صورتیں۔

پھر ان ذرات کی مادیت بھی جسم و جسمانیت سے آزاد DISEMBODIED برقی شعاعوں کی بتائی گئی ہے یعنی پوری کائنات میں جہاں کہیں بھی جسم کا کوئی بھی ایٹم یا مادی ذرہ پایا جاتا ہے وہ ان برقی ذرات (بالفاظ دیگر منفی برقی اکائیوں) ہی سے بنا ہوتا ہے جس کا

۱۔ دیکھئے اوپر صفحہ ۱۰۲

۲۔ دیکھو اس کی کتاب فزکس اینڈ فلاسفی صفحہ ۵۷

مرکز مثبت برق کی اکائیاں ہوتی ہیں جن کو پروٹان کہا جاتا ہے۔ اس کے بعد الیکٹران و پروٹان کے علاوہ نیوٹران پازیٹرون وغیرہ اور بھی مزید برقی ذرات دریافت ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ حال ہی میں نیوز (NEWS) (۹ جولائی ۱۹۴۷ء) کی ایک اخباری اطلاع میں پڑھا کہ:-

سائنسدانوں نے ایک نیا مادی ذرہ دریافت کیا ہے جو مادہ کا بنیادی جز ہے، لیکن جس کا وجود ایک سکند کے ایک کربوں حصہ کے ایک سو حصہ کی مدت تک ہی رہتا ہے۔

اس ذرہ کو سی ٹاٹ کا نام دیا گیا ہے۔ اور یہ ذرہ (من جلد ان ۱۰ بنیادی ذرات کے ہے جو آج تک دریافت ہو چکے) پوری کائنات میں مادہ کی بنیاد ہے۔

لیکن مادہ کی یہ بنیاد بھی اپنا بنیادی وجود بھی صرف ایک سکند کے کربوں حصہ کے سو حصہ ہی تک باقی رکھ سکتی ہے۔

دیکھا آپ نے کہ ایک طرف کربہ ارض اور اس کی موجودات سے لے کر ان گنت اتھارہ اجرام سماوی سی ہوں کہکشائوں، پھر ان کے کروڑوں شمسی نظاموں کی انسانی ذہن و تصور کو چکرا دینے والی مہیب و مہوش جسمانیات یا مادیت ہے، اور دوسری طرف اس مادہ کی بنیادی حقیقت کی حقیقت بال کے دس لاکھویں حصہ کی ہے اور پھر اس حصہ کی بھی مزید اجزائے ترکیبی اٹکٹالون وغیرہ کی مقدار MASS یا مادیت کی حقیقت کے نقطہ میں بھی اٹھارہ سو بیسٹ لیبوین حصہ کی نکلی۔ پھر اس کی حقیقت بھی جسم جسمانیات سے آزاد برقی شعاعوں یا برق کی منفی مثبت پاروں NEGATIVE کی رہ گئی۔ باقی خود برق یا بجلی کی حقیقت کیا ہے؟ POSITIVE CHARGE

کی جسمانیات یا مادہ جو جن کے سا MOL CULE کی $\frac{1}{10^{13}}$ (تقریباً) 10^{-8} cm در یافت ہوئی ہے۔

یہ ابھی تک سائنس کو بھی معلوم نہیں اور جو کچھ معلوم ہوگا اس کی حقیقت بھی کیا معلوم کہ معلوم ہوگی۔ مادہ کی مادیت کی یہ سائنسی طلسم ہوش رہا یا اس کے ذرات بجائے خود ہمارے ذہن کے لئے خواہ کتنے ہی ناقابل تصور حد تک چھوٹے سے چھوٹے ہوں تاہم یہ بات قابل تصور ہی تھی کہ یہ جمع ہو کر ناقابل تصور حد تک بڑے سے بڑے ایسے اجسام کی ایسی صورت اختیار کر لے سکتے ہیں جن کی تعمیر و تشکیل بالکل ان مادی ذرات ہی سے ہوئی ہو۔ اور اس بنا پر ان کو بجا طور پر بالکل مادی ہی مادی سمجھا جائے جیسا کہ اوپر ہی معلوم ہو چکا کہ مثلاً ایک انچ طویل خط کو بنانے کے لئے چالیس کروڑ ایٹم درکار ہوں گے۔

لیکن ساتھ ہی ساتھ آپری آپ یہ بھی پڑھ آئے کہ مثلاً آپ کے ۶.۵ فٹ لمبے جسمانی ڈیل ڈول کے ان مادی ذرات کو ڈاکٹر آپس میں اگر اتنا ملا دیا جائے کہ درمیان میں کوئی فاصلہ یا خلا قطعاً نہ رہ جائے تو اس کی حیثیت بس ایک ایسے حقیر ذرہ کی سی رہ جائے گی جس کا دیکھنا بھی دشوار ہوگا۔

ایک اور مثال ایڈنگٹن جیسے مسلم و مشہور سائنس نے میٹر کی دی ہے کہ یہ اپنی سائنسی حقیقت کی رو سے بہت زیادہ خلا ہی خلا (EMPTINESS) ہے جس میں منتشر طور پر پھیلے ہوئے بے شمار برقی رو والے ذرات (ELECTRIC CHARGES) نہایت تیز رفتار سے ادھر ادھر دوڑتے پھرتے ہیں لیکن ان سب کی مجموعی جسامت (ہمارے محسوس) میٹر کی جسامت کے دس کربوں حصہ سے بھی کم ہے۔

غرض اجرام سماوی یا ستاروں، کمکشانوں، سیاقوں وغیرہ ایوں کربوں میل کا طول و عرض

یہ لاشعیں ہیں کیا؟ یہ مادہ کی کوئی صورت نہیں۔ نہ یہ مادی ذرات ہیں، بلکہ تابکاری (RADIATION) کی ایک صورت یا قسم ہیں۔ یاروشنی کی ایک ایسی نئی قسم جو نفوذ کی غیر معمولی قوت رکھتی ہے۔ یہ برقی لہروں پر مشتمل اور اپنی نوعیت میں ہماری معمولی روشنی ہی ہوتی ہے۔

سب سے پہلے یہ معلوم ہوا کہ ریڈیم اور یورینیم جیسی دھاتوں سے تین قسم کی شعاعیں نکلتی ہیں جن کو آلفا بیٹا اور گاما شعاعوں کا نام دیا گیا۔ ان میں سب سے زیادہ دھچپ اہم بیٹا (Beta) شعاعیں ہیں ان ہی کا نام آگے چل کر الیکٹران ہوا۔۔۔۔۔ اور ان کو مختلف طریقوں سے سالمہ یا ایٹم سے جدا کیا جاسکتا ہے۔ پوری کائنات میں جہاں کہیں بھی جس قسم کے بھی مادہ کا کوئی سالمہ پایا جاتا ہے وہ الیکٹران یا منفی برق کی وحدات سے بنا ہوتا ہے، جس کا مرکزہ (نیوکلیس) (NUCLEUS) برق کی مثبت وحدات پروٹان اور غیر برقی ذرات نیوٹران پر مشتمل ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ مادہ یا مادی ایٹموں کی سالمیت یا ان کے ٹھوس ناقابل تقسیم و ناقابل فنا ہونے کا خود سائنسی مسلمہ و یقین فنا و مردہ ہو چکا ہے۔ اور سا یا مادہ یا اس کے مادی سالمات (ایٹم) منفی و مثبت برقی پاروں (CHARGES) میں تحلیل پا کر مادہ بالآخر برق ہی برق کے سوا کچھ نہ رہا، اس طرح آپ نے دیکھا کہ انسان کی غیب پسند و غیب طلب انسانی فطرت بلکہ عین انسانیت ہماری محسوس و مرئی یا آنکھوں دیکھی ساری مادی جسمانی کائنات کو خود سائنس ہی اپنی تحقیق اور اکتشافی راہوں سے سراسر فریب نظر بنا کر رہی، یعنی جو کچھ ہم کو محسوس ہوتا یا دکھائی دیتا ہے، وہ جھوٹ ہی جھوٹ ہے، اور سچ وہ ہے جو غیب میں ہے یا جو اس مادہ

آنکھوں سے چھپا ہوا ہے اور دکھائی نہیں دیتا اس سے بڑھ کر یہ کہ جو کچھ دکھائی نہیں دیتا وہ ہماری دکھائی دینے والی جسمانی و مادی دنیا سے اپنی حقیقت و نوعیت میں اتنا مختلف ہے کہ اس کو مادہ کے بجائے سرے سے غیر مادی (IMMATERIA) تو مائی و تابکاری وغیرہ کا نام دینا پڑتا ہے کچھ اور سن لیں۔

آج کل سائنس دان بار بار جو یہ دہراتے ہیں کہ موجودات یا اشیاء اصل وہ نہیں جو ہمارے حواس سے محسوس ہوتی ہیں، ہم کو مادہ کے ٹھوس جوہر ہونے کا عامیانه خیال اپنے ذہن سے نکال دینا چاہئے..... مادی دنیا انتہائی تحلیل کے بعد غیر مادی ثابت ہو چکی ہے۔ موجودہ سائنس میں مادہ کی جو ہریت کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ یہ کوئی نظر نہیں سائنس کا مسلمہ بن چکا ہے..... معمولی عقل و فہم نے مادہ اور زمان و مکان سے کائنات کا جو نقشہ بنایا تھا وہ سارا کا سارا سائنس نے منسوخ اور قلم زد کر دیا ہے لیکن اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ نواہر کی تحلیل نے زیادہ عمیق معالق کو بے نقاب کر دیا ہے۔

مادہ و مادیت کی یہ چیتاں ابھی ختم نہیں ہوتی۔ ایک لحاظ سے مادہ یا چیتاں در چیتاں | مادی و جسمانی موجودات سے بھی بڑھ کر ہمارے لئے یقینی بلکہ بدیہی وجود جگہ اور وقت یا مکان و زمان کا تھا اس لئے کسی جسم یا جسمانی چیز کے موجود ہونے کا ہم اس کے بغیر کوئی تصور ہی نہیں کر سکتے کہ وہ کسی نہ کسی جگہ اور وقت میں پائی جاتی ہو، جو چیز نہ کسی جگہ ہو نہ کسی وقت، وہ موجود کیا سرے سے معدوم ہی ہوگی۔ انسان تو انسان زمان و مکان کا وجود حیوان تک کے لئے اتنا بدیہی و وجدانی معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے کھانے کے وقت دو چار مرتبہ کوئی کشتا اکھڑا ہوس کے آگے روٹ یا ہڈی کا کوئی ٹکڑا ڈال دو، تو وہ پھر روزی اسی وقت اسی جگہ اکھڑا

ہوگا۔ بلکہ فکر و فلسفہ وئی ایک جہت و سہریوں کے نزدیک تو دہریہ زمانہ موجود کیا ساسے موجود
کا خالق و خدا ہی جانا چاہتا تھا۔

لیکن ندری و فلسفیانہ چیت انوں میں پڑے بغیر ذرا اپنی سیدھی سادی معمولی سمجھت سے چپ کر
بکھو۔ ایسی تہگہ و روقت یا ممکن و زمان جو خود مادہ یا تو نائی ہونہ اس میں سادی و غیر سادی یا
تا بکاری و توانائی کوئی شے سے پائی جاتی ہو۔ تو اس کو بجائے خود مستقل بذات کسی معنی میں
سہری سے موجود بھی تصور کر سکتے ہو۔ یعنی ایسا زمان و مکان جو نہ بذات خود مادہ یا تو نائی ہونہ
اس کے اندر مادہ یا توانائی نام کی دوسری کوئی خارجی شے پائی جاتی ہو تو خود اس کے پاس سے
جانے کے کیا معنی رہ جاتے ہیں۔ یا اس کے وجود عدم میں کیا فرق تہا ازہن کر سکتا ہے؟
زمان و مکان کے متعلق عہد حاضر کے سب سے نامور عالم سائنس آئنسٹائن کے شہرہ آفاق
نظریہ اضافیت کا کما حقہ سمجھنا سمجھنا تو کہا جاتا ہے کہ اعلیٰ ریاضیات جاننے والوں ہی کے بس کی
بات ہے تاہم اس کے اثر و نتائج کا جو بیان و اندازہ کیا گیا جاتا ہے اس کی رو سے نہ صرف
مادہ کی طرح زمان و مکان کے ہر سے عام و عالمگیر پر اسے تصورات کا ختمہ ہو چکا، بلکہ ان
دونوں کے ایک دوسرے سے الگ الگ مستقل بالذات وجود کا بھی کوئی وجود نہیں رہ گیا جتنی کہ
ان کی وحدت کے درمیان اب حریت عطف کے فصول تک گنجائش نہیں رہی۔ "زمان و مکان"
کنسے بچے و ذریعہ کو ایک شے فیصل کے ساتھ ملا کر زمان و مکان کہا جائے گا، اس سے
بھی بڑھ کر یہ کہ نہ نہا مادہ کا بھی اس زمان و مکان سے جدا گانہ کوئی وجود نہیں رہا جتنوں بلکہ
اسے رینق تائیچر ڈاکٹر محمد بن الدین صدیقی حیدر آبادی ان سابق و اس پائسٹریٹ یونیورسٹی وائی و کسٹنڈر
سلامت آباد یونیورسٹی کشمیر کے ریاضیات اور سائنس کے ریاضیات کے سائنس دانوں نے
جب سے سیکھنا یا پڑھنا تو یہی جواب ملتا ہے۔

تو مائی وازجی سمیت چاروں بالکلیہ ایک ہی ثابت ہو کر رہے یعنی یہ جو ہم ایک چشم وید و اتود کے طور پر جانتے تھے کہ مختلف قسم کی مادی یا جسمانی چیزیں جو مختلف جگہوں، وقتوں یا مقاموں اور زمانہ میں اس طرح پائی جاتی ہیں کہ یہ چیزیں زمان و مکان سے اپنا جدگانہ وجود رکھتی ہیں اور خود زمانہ اور جگہ بھی ایک دوسرے سے بالکل الگ الگ چیزیں ہیں یہ سب سراسر غلط ہی غلط اور دھوکا ہی دھوکا ہے اور نفس امری حقیقت یہ ہے کہ زمان و مکان اور اس میں پائی جانے والی چیزیں سب بالکل ایک ہی یا ہمہ ہوتے (INTERWIDEN) وجود ہیں جسم اور جسمانیات بلکہ خود جگہ یا مکان جو ہماری انسانی سمجھ کی رو سے نہیں بلکہ ہزاروں سال کی عبیاتی و ریاضیاتی اور فلسفہ سب ہی کی رو سے اپنے پھیلنے و یا بعد و امتداد کے عین زمین رخ رکھتے تھے، لمبائی، چوڑائی، گہرائی یا طول و عرض اور عمق۔ آئن سٹائن کے نظریہ اضافیت نے زمانہ کو بھی مکان ہی کا چوتھا بعد نامیت کر دکھایا اور ہماری دنیا سہ ابعادی (THREE DIMENSIONAL) کے بجائے دراصل چار ابعادی ہے۔ مثلاً یہ قائم ہیں سے میں کچھ رہا ہوں، اس میں صرف لمبائی، چوڑائی اور گہرائی نہیں پایا جاتا بلکہ جس کو ہم وقت و زمانہ کی حیثیت سے تینوں مختلف جدگانہ شے جانتے ہیں وہ بھی طول و عرض اور عمق کی طرح ان ہی کے ساتھ پایا جانے والا عنصر ان کا چوتھا بعد ہے۔

معمولی انسانی عقل و فہم اور ادراکات و احساسات سب کے سراسر خلافت خود ہماری سامنے کی اس دنیا یا عالم شہادت کے ان غیبوں کے متعلق وہی غالب کی زبان میں بار بار اس کے سوا کیا کہنا یا کہے کہ شے غیب غیب و جہت میں ہر شے ہوتی

آگے زمانہ سمجھیں آئے وہ شے جو کہ خود آج کی بیسیویں صدی کے سائنس دانوں کی زبان سے خوب اچھی طرح نکلتی ہے۔ اس صدی کی۔

سائنس نے اس کو پوری طرح واضح و ثابت کر دیا ہے کہ اس عالم شہادت
یا ظاہر کے باطن یا تہ میں پائی جانے والے (غیبی) حقیقت اس سے بالکل ہی مختلف
ہے، جیسی ہم اب تک سمجھتے چلے آ رہے تھے۔ جن چیزوں کو ہم حقیقی خیال کرتے تھے۔
وہ محض انسانی ذہن کی ساختہ پر داخستہ نکلیں جس حقیقت کو ہم زمان (TIME)
اور مکان (SPACE) سے تعبیر کرتے ہیں، وہ ایک ایسی ناقابل تصور کوئی
فشی ہے جس کو صرف عالم ریاضیات ہی بیان کر سکتا ہے۔
ائنسٹائن کے نظریہ اضافیت سے قبل سمجھا جاتا تھا کہ:-

”زمان و مکان گویا ایک ڈھانچہ یا قالب ہے جس کے اندر یہ ازلی وابدی کائنات
واقع ہے۔ لیکن اضافیت کے نظریہ کی رو سے کسی ایسی چیز کا جس کو طاق اور مستقل
بالذات زمان و مکان کہا جاسکے سرے سے کوئی وجود نہیں۔ رہا ہمارے روزمرہ
کے زمان و مکان کا تصور تو وہ ہمارے انفرادی تجربے سے ماخوذ یعنی ایک طرح
کا بس مقامی زمان و مکان ہے۔“

”ہم سمجھتے تھے کہ دو چیزوں کے درمیان کا فاصلہ یا دو تعات کے درمیان کا
زمانہ کوئی محدود و متعین شئی ہے۔ خیال بھی غلط نکلا۔“

اور نظریہ اضافیت کی بنا پر زمان و مکان کا یہ ڈھانچہ غائب ہو کر اسے ابدی دنیا
کی جگہ چار ابدی دنیا سے بنتی ہے۔ یہ چوتھا بجد زمان ہے۔ زمان و مکان مستقل و مطلق
حقیقتوں کی حیثیت سے کوئی وجود نہیں رکھتے..... بلکہ دونوں ایک ہی متحد اور غیر منفک
حقیقت ہیں جس کو زمان مکان کہنا چاہئے، اور اب تو اائنسٹائن کے نظریہ کے

مطابق) زمان و مکان کے مستقل بالذات وجود کو ثابت کرنے کے لئے جتنے اختبارات کئے گئے سب ناکام ثابت ہوئے نہ سائنس کو اپنی تحقیقات کے لئے مستقل مطلق زمان و مکان کا وجود فرض کرنے کی کوئی ضرورت ہی ہے۔

یہ مطلب نہیں کہ زمان و مکان کے ہمارے روزمرہ کے تصورات کا خاتمہ کر دیا گیا وہ بدستور انفرادی تجربہ کے ڈھانچے یا مقامی زمان و مکان کی حیثیت سے اپنی جگہ قائم ہیں۔ کائنات فطرت (نیچر) کے لئے وہ بجائے خود کتنے ہی بے معنی ہوں۔ لیکن ہمارے لئے اب بھی وہ بامعنی ہیں..... تاہم اگر مادہ وہ مادہ نہیں رہا جو ہم معمولی عقل و فہم سے سمجھا کرتے تھے، تو زمان و مکان اس سے بھی بہت کم وہ زمان و مکان باقی رہ گئے جو ہم اس سے پہلے سمجھا کرتے تھے۔

آج بیسویں صدی کی جدید سائنس میں عام آدمی کے لئے سب سے دشوار بلکہ ناممکن اضافیت ہی کے نظریہ کو سمجھنا ہے۔ علیٰ ریاضیات میں پوری مہارت رکھنے والا ذہن ہی اس کو سمجھ سکتا ہے۔ کیونکہ اس نظریہ کی رو سے ہمارے تمام تصور والے۔

”مطلق زمان کا کوئی وجود نہ گیا ہے، نہ مکان کا مستقل بالذات یا بجائے خود موجود نہ زمان پایا جاتا ہے نہ مکان۔ پھر یہ غیر مستقلاً زمان بھی نہ مکان کے بغیر پایا جاسکتا ہے، نہ مکان زمان کے بغیر۔ دونوں قطعاً جڑ جڑ سے منسلک ہیں۔ دونوں بالکل یکساں ہیں۔ وجود اور ایک دوسرے پر موقوف ہیں۔ ان ہی سے وہ دنیا بنتی ہے جس کو چار ابعادی زمان مکان سلسلہ (SPACE TIME CONTINUUM) کہتے ہیں۔

لے ایضاً ص ۷۷ و ۷۸ سے تسلسل کے بجائے کتاب ہذا کے فاضل مقدمہ نگار سلسلہ ”جو استعمال یا تجویز فرمایا ہے، اصطلاح بننے کی شان اس میں زیادہ ہے۔

سٹریمس جینز (Sir James Jeans) کی زبانی ایک مثال سے سنو:-

• خلاصہ یہ کہ نظریۂ اضافیت نے ہمارے لئے جس کائنات کا انکشاف کیا ہے،

اس کی سادہ و مانوس بہترین مثال غالباً صابن کے ایسے بلبل (SOAP BUBBLES)

ہی کی ہے جس کی سطح ناہمواریوں (IRREGULARITIES) اور سلوٹوں

(CORROGATION) سے بھری ہوئی ہے۔ کائنات اس بلبل کا اندرونی حصہ

نہیں بلکہ اس کی سطح ہے۔

اور ہم کو یہ بات برابر یاد رکھنی چاہئے کہ صابن کے بلبل کی سطح میں جبکہ صرف دو بعد

(DIMENSIONS) ہوتے ہیں کائنات کے بلبل کی سطح میں چار بعد پائے

جاتے ہیں تین مکان (SPACE) کے ادا ایک زمان (TIME) کا۔

اور وہ جوہر (SUBSTANCE) جس سے یہ جناب یا بلبل پھول کر بنتا ہے

(Is blown up) یعنی صابن کی مچلی (soap films) •

خالی مکان (EMPTY SPACE) ہے جو خالی زمان (EMPTY TIME)

سے جڑا ہوا ہے۔ (WELDED UP) ملے

• خلائے محض (EMPTINESS) سے ابھرنے والے اس بلبل کی سطح

جن ناہمواریوں، جھریوں، سلوٹوں یا شکنوں سے بھری ہے ان ہی کی دو قسموں

میں سے ایک کوتاہ کاری اور دوسری کو مادہ سے تعبیر کیا جاتا ہے، دوران ہی دو کو

ہماری پوری کائنات کے تعمیری اجزا سمجھا جاتا ہے

ایک چند سال پہلے (سٹئم) کی چھپی ہوئی کتاب سے سمجھے بے سمجھے کچھ اور سن لیں۔
 "زمان مکان، مادہ و حرکت توانائی (انرجی) اور علیت سب کے گئی صدی تک کے
 پرانے تصورات کی عہد حاضر میں بنیادی طور پر کاپاٹ ہو چکی ہے۔ گرچہ الفاظ پرانے
 ہی استعمال ہوتے ہیں لیکن معنی و مطلب بالکل بدل گئے ہیں جو جوہر طبیعیات (فزکس)
 کے مادہ اور پرانے روایتی مادی جوہر (SUBSTANCE) میں شکل ہی سے
 کون سا بہت باقی رہ گئی ہے۔

"قدیم طبیعیات میں مکان کو ایک سہ ابعادی ہم جنس (HOMOGENEOUS)
 ظرف خیال کیا جاتا تھا جو اپنے طبعی ظروفات سے بالکل جدا، نہ مستقل بالذات خود اپنا
 وجود رکھتا تھا۔ ساکن یا غیر متحرک تھا۔ اپنے چیلہ و یاد مت میں غیر متناہی بھی تھا۔
 اور نامتناہی حد تک قابل تقسیم و تجزی بھی۔ اب عمومی نظریہ اضافیت کی روشنی میں
 مکان کے ان سارے خواص کو خیر باد کہہ دینا پڑا ہے۔ نہ یہ ہم جنس یا متجانس رہا ہے
 نہ جامد و ساکن، نہ اپنے ظروفات سے جدا گانہ موجود بلکہ اس کی نامتناہیت
 (گونا گودیت کا نہیں) کا بھی خاتمہ ہو گیا ہے۔"

اور سنئے۔

"اضافیت کے عمومی نظریہ میں خلا و لا (THE FULL AND EMPTY)
 کے فرق و امتیاز کا بھی شدت سے انکار کیا گیا ہے..... حالانکہ اس امتیاز پر جوہر
 فرو یادہ CORPUSLE کے روایتی تصور کی بنیاد تھی..... اس
 امتیاز کے بغیر سی ذرہ کا نام مینا ہی بے معنی ہو جاتا ہے۔ بلکہ کوئی ایسی متعین حدود

ہی نہیں رہ جاتیں جو ذرہ کو اپنے آس پاس کی خلا سے جدا کرتی ہوں، بلکہ ہم کو یہ تک کہنے کا حق نہیں رہ جاتا کہ مادہ کسی جگہ میں (MATTER IN SPACE) ہے جبکہ مادہ جگہ مکان یا صحیح معنی میں زمان مکان کی مقامی ناہمواریوں میں تحلیل پا چکا ہے۔
اور لیجئے جن کو کبھی مادہ کے ٹھوس ذرات سمجھا جاتا تھا۔

ان میں سے بعض ذرات ایسا دفعۂ غائب ہو جانے والا ٹھوس DURATION رکھتے ہیں کہ ان کیلئے ذرات کا لفظ استعمال کرنا بھی قطعاً گمراہ کن ہے کیونکہ یہ لفظ ناقابل تحلیل طور پر سختی و پائنداری کے معنی سے وابستہ ہے۔ اسلئے ان ذرات کو ذرات کہے جائے

وقوعات (EVENTS) یا زیادہ سے زیادہ ذرات (EVENT PARTICLES)
کہنا درست ہوگا جیسا کہ وہاٹ ہیڈ نے تجویز کیا ہے۔

پھر۔

اس فہم بینی ذرہ کا نہ صرف یہ کہ دو مرتبہ مشاہدہ نہیں کیا جاسکتا جیسا کہ شرڈنجر نے زور دیا ہے، بلکہ ایک مرتبہ بھی نہیں کیا جاسکتا، جیسا کہ ہیزنبرگ کے اصول..... سے ثابت ہوتا ہے..... تو پھر اب ذرہ کے پرانے تصور میں باقی ہی کیا رہ جاتا ہے جبکہ اسکے صوہت گر صفات و خواص..... تک ایک ساتھ نہیں پائے جاسکتے۔

مادہ کے تصور میں ایسی بنیادیں تبدیلیوں کا حرکت کے پرانے تصور پر بھی بڑا اثر پڑا ہے۔ حرکت کا پرانا مفہوم جو ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال یا پہنچنے کا نام تھا وہ صرف اس لئے ممکن تھا کہ مادہ کا کوئی کمزور زمانہ میر (یا زمانی طور پر) مستقلاً قائم رہ کر اپنے کو ایک وضع یا مقام سے اسلئے

persisting through time

الگ کر سکتا تھا کہ جس وضع یا مقام میں وہ پہلے تھا اس سے حرکت کر کے دوسرے مقامات
یا اوضاع اختیار کر لے لیکن اگر مادہ کا کوئی ذرہ خود زمان-مکان ہی کا ایک خاص
زیادہ پیچیدہ حصہ ہے، تو پھر وہ اپنے کسی ایسی چیز سے کیسے الگ یا جدا کر سکتا ہے
جس سے کہنا چاہئے کہ اس کی عین ذات بنی ہے؟ ص ۳۹
ہوتا یہ ہے کہ۔

• جب ہم کسی مادی جسم کو ایک جگہ سے دوسری جگہ حرکت کرتے دیکھتے ہیں، تو فی الواقع
وہ کسی جوہری ذات (ENTITY) کا ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال نہیں
ہوتا بلکہ مقامی شکن یا خمیدگی (LOCAL CURVATURE) ایک جگہ سے غائب
ہو کر اپنے مستقل یا قریبی حصہ میں ظاہر ہو جاتی ہے۔

باقی۔

• یہ خود ہماری آنکھ کے دیدہ کی حرکت کا تسلسل ہوتا ہے جو بعینہ ایک ہی فضا کے
مکان میں گزرنے (یا جگہ بدلنے) کا التباس پیدا کر دیتا ہے۔
• عرض یہی نہیں کہ آج کی سائنس یا طبیعیات (فزکس) کے مادہ اور پرانے رواں دواستی مادی
جوہر میں بس نام کے اشتراک کے سوا مشکل ہی سے کوئی دوسری چیز مشترک یا مشابہت کی باقی
رہ گئی ہے بلکہ اب مادہ کی حقیقت اگر صرف مکان-زمان کی شکنوں یا جھریوں کی رہ گئی ہے
تو اس کا مطلب یہ ہے کہ مادہ کا خود اپنا ذاتی یا مستقل وجود ہی سرے سے کوئی نہیں رہ گیا۔
بالکل اس طرح جیسے کسی کپڑے کی شکنوں کا اپنا وجود کپڑے کے بغیر کوئی معنی نہیں رکھتا۔ لہذا
اصل سوال اب نظریہ اعنائیت والے مکان-زمان کی حقیقت و نوعیت کا ہے جس کا
ان سطروں کی تحریر تک کوئی قابل فہم واضح جواب نہ کسی کتاب سے ملا ہے نہ یونیورسٹیوں وغیرہ

کے جن ماساتذہ و ماہرین تک رسائی ہو سکی ان سے یہ جتدہ کھلا۔

اوپر غیب کی جو دو قسمیں کی گئی تھیں ایک حقیقی اور ایک اضافی یعنی ایک زمین و آسمان پوری کائنات کا غیب پر حیثیت عبودی۔ دوسرے اس محسوس یا نامحسوس سائنسی کائنات شہادت کے اندرونی موجودات کے باہمی غیوب۔ مذکورہ بالا جستہ جستہ سمجھے بے سمجھے اقتباسات سے جو کچھ ملایا سمجھ میں آتا ہے وہ یہ کہ جس کو ہم مادی عالم شہادت یا روزمرہ کے مشاہدات یا سائنسی تجربات کا عالم جانتے ہیں، وہ عصری سائنس کی راہ سے بجائے خود غیب ہی غیب بنتا چلا جا رہا ہے اس سلسلہ میں مادہ کی مادیت کے قلعہ کے ایک اور بڑے شکات کو ذرا اور دیکھتے چلیں۔

مادیت کے قلعہ کا ایک بڑا شکات

ہمارے اس عالم شہادت یا ہم نہاد عالم مادی کے غیبوں میں آج کی سائنس الیکٹران پروٹان و خیرہ جن مادی ذرات تک رسائی پاسکی ہے ان کے اندر چھپا ہوا ایک اور ایسا غیب سامنے آیا ہے جس نے مادہ کی مادیت کے ساتھ اس کی علیت یا علت و معلول کے اٹل و جوبی قانون کے قلعہ کو بھی کھنا چاہئے کہ سارے ہی کر چھوڑا ہے۔ بے علم و ارادہ ٹھوس ٹھوس اندھے بہرے مادہ کو زمین سے آسمان تک اور جمادات و حیوانات سے انسان تک ساری مخلوقات و موجودات کے خلق و وجود کا بندہ و ماخذ مان لینے کا لازمی نتیجہ علت و معلول کے اندھے بہرے اٹل قوانین کو بھی قبول کر لینا ہی تھا۔ اس بنا پر پہلے پہل یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ ایٹم کے اندر جو الیکٹران وغیرہ دریافت ہوئے ہیں وہ بھی بندھے ٹکے علت و معلول کے ضابطہ و طریقہ ہی کے مطابق حرکت و عمل کرتے ہوں گے۔ لیکن آگے چل کر جو کچھ معلوم ہوا اس سے یک نیا مسئلہ اٹھ کھڑا ہوا اور ماہرین کو پتہ چلا کہ ابھی اور غیبی اسرار پوشہ ہیں۔

ابھی تک مادی دنیا میں علت و معلول کا قانون نہایت سختی سے کارفرما سمجھا جاتا تھا اور سارے طبعی واقعات و حوادث بالکل علیت کے جبری قوانین پر مبنی یقین کئے جاتے تھے علل و معلولات کے سلسلہ میں کہیں کوئی خلل و رخنہ نہیں سمجھا جاتا تھا.... لیکن ۱۹۲۴ء میں اس خیال کو سخت دھکا لگا، اور ماہرین طبیعیات نے دیکھا کہ قطعی و کلی علیت کو مادی دنیا سے خیر باد کہنا پڑا۔

اور اس حد تک خیر باد کہہ دینا پڑا کہ بعض رجال سائنس خصوصاً ریڈنگٹن جیسی سائنسی شخصیت کا زیادہ زور اس پر ہے کہ قانون علیت ختم ہو چکا اور اب اس کو ترک ہی کرنا چاہئے، اس لئے کہ سارے قوانین اس کے ہیں کہ اصل علیت کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو چکا۔

اب آگے ایک اور نامی گرامی عالم سائنس سر جیمز جینز (Sir James Jeans)

کی زبانی ذرا اس کی تاریخ و تفصیل بھی ملاحظہ ہو۔

گلیلیو اور نیوٹن کی عظیم سربویں مادی کی یہ بڑی غنیمت کہ میانی و فتح مان لگتی تھی کہ کائنات میں ہر مابعدہ تغیر و تبدل یا تخلیق اپنے ماقبل کا ناگزیر نتیجہ و لازمہ ہوتا ہے حتیٰ کہ ساری کائنات فقط (نیچر) کی پوری تاریخ آخر تک لازمی و ناگزیر نتیجہ اس مبدیٰ یا ابتدا کا ہے جس میں یہ پہلے رہا تھا۔

اس انصوبی فارمہ وہ کہہ سکتا تھا جس سے ہم سب کو اس ایک شین ہنا اور سمجھ لیا تھا۔ یہ وحدت عالم انیسویں صدی کے آخر تک مسلمہ اور جاری رہی، اور ساری دنیا اس کا واحد مقصد اس کائنات کو مشیخہ و راحت (میکانکس) میں

سلاواڈورن بلینٹ (Morgan Galief) ۲۸۹

تبدیل و تحویل کر دینا بن گیا۔

”اس طرح قانون علت و معلول کی ہر توسیع اور میکائیلی تعبیر کی ہر کامیابی نے ارادہ

کی آزادی یا اختیار (FREEWILL) کو اور زیادہ دشوار بنا دیا جب

پوری کی پوری کائنات فطرت ہی قانون علیت کے تابع ہے، تو زندگی یا حیات

(کی کوئی صورت یا انسان) آخر اس سے مستثنیٰ کیوں؟

مثلاً اگر ابو جہل نے ابو بکرؓ سے مختلف رویہ اختیار کیا تو وہ غریب اسکے سوا کچھ اور کر ہی

نہ سکتا تھا۔ وہ مختلف خارجی محرکات کے تحت جن پر اس کو کوئی قابو و اختیار نہ تھا ایسا ہی

کرنے پر بالکل بے بس تھا۔

پھر اسی انیسویں صدی کے آخر مہینوں میں برلن کے ماکس پلانک

(MAX PLANCK) نے کوانٹم نظریہ کی بنیاد ڈالی، جو بالآخر ترقی کر کے جدید

طبیعیات (فزکس) کا ایک عظیم ہمہ گیر اصول قرار پا گیا، جس نے آگے چل کر سائنس

کے میکائیلی عہد کا خاتمہ کر کے ایک نئے دور کا آغاز کر دیا۔

ابتداء میں پلانک کے نظریہ سے صرف یہ معلوم ہوا تھا کہ کائنات فطرت میں تسلسل کا

کارفرما نہیں لیکن ۱۹۱۷ء میں آئنسٹائن نے بتایا کہ پلانک کا نظریہ دراصل بہت زیادہ انقلاب

انگیز نتائج کا حامل ہے۔

یہ اس قانون علت و معلول ہی کو اپنی ذراں روانی کے تحت سے اتار دینے

والا ہے جس کو اب تک کائنات کے ایک ہمہ گیر رہنما اصول کا مقام حاصل تھا، پرانی

سائنس کا قطعی اعلان و دعویٰ تھا کہ فطرت (نیچر) سلسلہ رعلل و معلولات کے

بندے ہوئے قوانین سے باہر ایک قدم نہیں نکال سکتی۔ علت الف کے بعد

ناگزیر طور پر جب "کے معلول ہی کو پیدا ہونا چاہئے۔"

اس کے بجائے:-

"نئی نفس اب نہ نائن دعویٰ کر سکتی ہے کہ "الف کے بعد ب" ج " وغیرہ

یوں نوے شمار مکانٹ میں، لہذا آنا صحیح ہے کہ "ن میں" الف کے بعد ب"

کا ہونا "ج" کے مقابلہ میں اندج "کا" کے مقابلہ میں اعلیٰ ہے۔"

غرض اس اعلیٰ بیت یا ظن غالب کے سوا کسی خاص نام نہاد علت کے بعد کسی خاص

نام نہاد معلول ہی کے پیدا ہونے کا حکم نہ تو قطعیت کے ساتھ لگایا جاسکتا ہے نہ اس کی

پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔ بلکہ یہ خداؤں ہی کے ہاتھ میں ہے جو بھی خدا ہو "God is a God"

"... lies on the knees of gods wherever goods there be"

"بہر حال سر درست تو قطعی علیت کی نئی طبیعت کے نقشہ کائنات میں کوئی جگہ

نہیں رہ گئی ہے ہذا پرانے میکے کی نقشہ کے بجائے اس نئے نقشے میں زندگی بخور

اداس کے صفات ارادہ و اختیار وغیرہ کی گنجائش زیادہ نکل آئی ہے۔"

قانون علت کے وجوب و قطعیت یا ہمہ گیری کے تصور کا دار مدار اصل میں مادہ یا

مادی اشیا کے باب میں اس تصور پر بھکا کہ ہر شے اپنی کچھ نہ کچھ ذاتی نوعیت و فطرت یا خاصیت

رکھتی ہے اس لئے ظاہر ہے کہ اس خاصیت و فطرت ہی کے مطابق اس سے خاص خاص

قسم کے بندھے ٹکے فطری لوازم و نتائج ہی پیدا ہو سکتے ہیں۔ لیکن:-

"کو انٹیم طبیعت نے اس طرح کی باتوں کی کوئی گنجائش ہی نہیں چھوڑی کہ

مثلاً فلاں شے اپنی ذات و نوعیت کے اعتبار سے ایسی اور ایسی ہے اور یہ یہ خاصیت

کہہ سکتی ہے اس کے بجائے یوں کہنا پڑتا ہے کہ سب ایسی ایسی انہیست (یا ظن غالب) ہے۔

یعنی وہی کہ قوانین صرف عددیاتی (STATISTICAL) ہی بنائے جاسکتے ہیں۔۔۔۔۔ مثلاً کسی بڑی آبادی کی شرح پیدائش جاننے کے معنی یہ بالکل نہیں کہ فلاں خاص خاندان میں اولاد ہوگی یا نہ ہوگی۔۔۔۔۔ عددیاتی قوانین صرف بڑے بڑے مجموعوں پر صادق آتے ہیں کہ ان کے افراد پر۔

دوسرے لفظوں میں یوں کہو کہ ان عددیاتی قوانین کی نوعیت اندھے بہرے بے علم و ارادہ نام نہاد مادہ کے طبعی و فکری افعال و خواص کے اٹل یا قطعی قوانین کی نہیں بلکہ کچھ ایسے عمومی انتظامی قوانین کی سی ہے جو کسی ارادہ و اختیار والے مثلاً حاکم یا حکومت کے قوانین کی ہوتی ہے کہ عام طور پر یا انگریزین کے ساتھ تو ان ہی پر عمل ہوتا ہے لیکن افراد کے استثنائے گنجائش بھی ہوتی ہے۔

• اگر ارادہ و اختیار پر مبنی کسی قدرت کو کارفرما مانا جائے تو عددی قوانین اور بھی چیتان ہی چیتان بن جاتے ہیں۔ مثلاً اگر ایک ٹیم کے اندر آٹھ الکٹران گردش کرتے ہیں اور دوسرے کے اندر سات تو سب سے آگے چھ اور ناٹروجن کا فرق پیدا ہو جاتا ہے۔

۱۔ دیکھو آئنسٹائن اور انفیلڈ (INFELD) کی کتاب "طبیعیات کا ارتقاء"

۲۔ ("THE EVOLUTION OF PHYSICS") حصہ ۲۹ سے ایضاً ص ۲۸۵

۳۔ (SIR ARTHUR EDDINGTON) کی کتاب (طبعی کائنات کی نوعیت)

۴۔ ("THE NATURE OF PHYSICAL WORLD") ص ۲۹۱

اور اگر اشیا کی طبیعی و فطری خاصیات کا قصہ ہی ختم ہو گیا تو فطرت اور فوق الفطرت
 اسپرینچل کا فرق و امتیاز آپ سے آپ بے معنی ہو جاتا ہے، اس حقیقت کو ایڈنگٹن
 (EDDINGTON) جیسے عظیم و مسلم سائنس دان کی زبان سے سن لیں:-

”سائنس کی تحقیقات سے اشیا کی کسی اندرونی ذاتی و لائیفک خاصیت یا ماہیت
 نوعیت (پچر) کا پتہ نہیں چلتا.....“

اس طرح:-

”ایک اہم رقبہ خارجی دنیا میں قانون علت کے ختم ہو جانے کا یہ نکتہ
 ہے کہ فطرت اور فوق الفطرت کے درمیان کوئی واضح فرق باقی نہیں
 رہتا.....“

اسی سلسلہ میں ایک بڑی دلچسپ مثال ایڈنگٹن (EDDINGTON) نے
 اور دی ہے کہ سائنس کے غیر مرئی یا ان دیکھے قوانین (جیسے کہ نیوٹن (NEWTON)
 کے قانون کشش) کی حیثیت وحشی غیر متہدن قوموں کے غیر مرئی دیوتاؤں یا بھوتوں
 پر ہیوں کی سی ہے:-

”کائنات کا وہ نظریہ جو کشش جیسے غیر مرئی قانون کی کار فرمائی کو قبول کرتا ہے
 کیا کچھ بھی اس سے زیادہ سائنسی ہے جو وحشی انسان ہر ایسی چیز کو جس کو کچھ ارادہ
 پانے میں غیر مرئی دیوتاؤں کی طرف منسوب کر دیتے ہیں؟
 البتہ اتنا فرق ہے کہ:-

”نیوٹنی طبیعیات والا یہ کہہ سکتا تھا کہ اس کے قانون کشش والا دیوتا بندھے

ہوئے قوانین علت کے مطابق عمل کرتا ہے۔ اس لئے اس کو غیر ذمہ دار لایا جاتا ہے
دیوتاؤں وغیرہ سے بیشیہ دینا درست نہیں.....“

لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اتنا تو وحشی انسان بھی مان لے گا کہ اس کے دیوتا
کسی نہ کسی حد تک عادت پسند مخلوق ہیں، اس لئے کچھ نہ کچھ بجا طور پر یہ تباہ کیا
جاسکتا ہے کہ مستقبل میں ان کا عمل کیا ہوگا۔ البتہ بعض اوقات ان سے اپنے
خصوصی اختیار و ارادہ کا بھی اظہار ہوگا۔

بس یہی وہ ناقص استواری یا یکسانی ہے، جو پہلے دیوتاؤں وغیرہ کو ان کے
بھائی کشش کی طرح طبیعیات کی ایک حقیقت ماننے سے باز رکھتے تھے....
لیکن جب ہم اس نتیجہ پر پہنچ چکے کہ بالکل قطعی علت و معلول کا عمل کہیں بھی
پایا نہیں جاتا تو ہم پھر آپ سے آپ وحشیوں کی غیر مرئی دیوتاؤں کے لئے
دروازہ کھول دیتے ہیں۔“

اصل میں علت و معلول کا قانون ساری مادی کائنات سے غائب اس لئے ہو گیا کہ اس
کائنات کے تعمیری مادہ کے جو ذرات:-

”بنیادی ایٹمیں (اسٹران، پروٹان وغیرہ) میں خود وہی سرسے کسی علت و
معلول کے قانون کی تابع نہیں معلوم ہوتیں۔ جنہی کہ ان کے سارے حالات کا
علم ہو بھی جائے تو بھی ہم یہ نہیں بتا سکتے کہ فلاں ذرہ ایک سکندریک منٹ یا
ایک سال بعد کیا کرے۔ یا ہو گا: what might be doing اور آئندہ
کیا اس وقت بھی تعین کے ساتھ نہیں بتا سکتے کہ کوئی ذرہ کس طرح عمل

کر رہا ہو گا۔
یا بقول ایننگٹن کے :-

”جس طرح زندگی کا ناقابل اعتبار ہونا ضرب المثل ہے اسی طرح انٹیم کے
کو انٹیم کا دوسرا جسٹ بھی ناقابل اعتبار ہے کہ نہیں کہا جاسکتا کہ گی اور کدھر
ہو گا تاہم کثیر تعداد کی سبب برائے اوسط پیشین گوئی کی جاسکتی ہے اور
زندگی کے بیمہ کمپنی کی پخت سی طرح قابل اعتماد ہے جس طرح ۱۹۹۹ء کا گھنہ :-
جب نخست اول ہی میں عیلت لاپتہ ہے تو پھر اسی ہی اینٹوں سے تعمیر شدہ دیوار
تھیں تک بھی چلی جائے تو بھی اس میں عیلت و معذول کا قانون کہاں ڈھونڈنے میں ملتا ہے
حالانکہ ابھی گئی صدی تک کی شہرہ آفاق لاپلاسی مادیت کا دار مدار تمام تر لاپلاسی
(LAPLACE PIERRE SIMON) ناقابل بڑے فریج سائنس دان کے اس جند باغ
دعوے پر تھا کہ :-

”اگر کسی خاص متعین وقت پر کائنات کی متعین حالت معلوم ہو جائے
یا کائنات کے تمام ترکیبی مادری ذرات کی کسی خاص وقت جو خاص جزائی حالت
اور حرکات میں وہ معلوم ہو جائیں تو کائنات کے ماضی و مستقبل کی پوری
تاریخ قطعیت کے ساتھ معلوم ہو جائے گی۔“

بالفاظ دیگر مستقبل بالقوہ حاضر باحوال ہی میں موجود ہوتا ہے لیکن :-

اس لاپسی نقطہ کائنات کا کوئی جز سرے سے علیحدہ برقرار نہیں رہا ہے

”Unsolved problems of science“ اس کتب خانہ میں

مسائل مصنف ہاسٹل (HATELL) ص ۱۳۰

یعنی کسی ایسی چیز کا وجود ہی نہیں۔ باجس کو کائنات کی کسی لمحہ کا خاصہ لینا
 کہا جاسکے، نہ کوئی ایسی شے جس کو ذرات کی خاص وقتی ہیئت سے تعبیر کیا جائے۔
 لگے ہاتھوں علت و معلول ہی کے ہمہ گیر قانون سے وابستہ کہنا چاہئے کہ سب سے زیادہ
 مقبول عام و خاص نظریہ ارتقاء کو بھی ٹھکانے لگاتے چلیں۔

ڈیٹن کا یہ نظریہ بھی دراصل گذشتہ صدی تک کے مادہ و مادیت کے ان تصورات
 ہی کا شاخسانہ تھا جو اب موجودہ صدی میں فرسودہ چلے ہیں۔ یعنی یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ بے جان و
 بے ذہن اور بے شعور مادہ ہی اپنے بے تمیز بے ارادہ افعال و خواہش اور ان کے قوانین علت
 و معلول کی راہ سے آہستہ آہستہ ترقی کرتے کرتے زندگی ذہن اور شعور سب کچھ بن گیا۔ لیکن اب
 سائنسی تحقیقات نے ہمارے اس عالم شہادت کے اندرونی غیبوں میں جہاں تک سائنسی پانی پہنچا
 اسکی روستہ مادہ ۱۰۰۰ باقی رہا نہ جس زمان و مکان میں وہ پایا جا سکتا تھا وہ زمان و مکان
 وہ زمان و مکان ہی رہا اور نہ علت و معلول کے پہلے والے اس قوانین ہی اٹل رہے۔

”زمین پر زندگی و شعور پیدا ہونے کے جس میکا کی نظریہ کو ڈارون کے مادہ پرست

پیرروڈن نے انیسویں صدی کے آخر میں پھیلایا۔ اس کا ماحصل یہ تھا کہ مادہ اور

زمان و مکان تو اساسی حقائق ہیں، باقی اور جو کچھ بھی پایا جاتا ہے، سب ان ہی سے

مانجو ڈارون ہی پر مبنی ہے۔ اتراپس مادی سائنات کے سوا کچھ نہ تھا، جو زمان و مکان

میں مادہ سے پھرنے لگے۔ خاص خاص طبیعی قوانین کے تحت ان ہی حالتوں سے

بارتہ زمین کی صورت بنیں گئی۔ اور سب کچھ اس کے دوران میں ہی ایک خاص

طریقہ زندگی کا تصور ہوا جس کے حق بجانب نیکی مجموعہ نہیں کہہ سکتے ہیں
 "نہایت درست صورت میں ظہور ہوا۔ اس نظریہ کی اہم بات بس یہ ہے کہ زندگی
 کا تصور کامیاب رہا۔ طبی قوانین کے عمل کا نتیجہ ہے۔"

"زندگی ایک مرتبہ پیدا ہو کر پھر یکے بعد دیگرے مزید پیچیدگیوں میں اختیار کرنی
 گئی۔ اسی دوران میں ایک خاص منزل پر ذہن پیدا ہو گیا اور یہ ذہن نفس
 بھی زندگی ہی کی طرح محض سالمات کے پیچیدہ مجموعوں پر طبعی قوانین کے عمل کا
 نتیجہ ہے۔ غرض اس نظریہ کے مطابق زندگی اور ذہن دونوں محض سالمات کے
 خاص خاص پیچیدہ مجموعوں کا نام ہیں۔"

یہ تہ بہ تہ مفروضات ہی مفروضات کے اس "افسانہ زنی" کے سوا کیا ہو کہ چوں
 ندیدند حقیقت رہ افسانہ زندہ۔ اور یہ "افسانہ زنی" انیسویں صدی کے خاتمہ کے ساتھ ختم
 نہیں ہو گئی بلکہ یہ صدی میں بھی خود سائنسی راہوں سے خود مادہ کی مادیت، اسکی علیت اور
 زمان و مکان سب کے انیسویں صدی تک والے مفروضات کا خاتمہ ہو چکا ہے پھر بھی بہتر
 سائنس ہی کا نام لے لگا کر "مرغ کی ایک ٹانگ" کی رٹ پرستوں لگاتے جاتے ہیں۔ اصل میں اسکا تعلق
 کسی منطق و عقیدت سے زیادہ مادہ پرستانہ ذہنیت سے ہے جس کی تفصیل آگے آئے گی یہاں
 اس ذہنیت والے سر آرتھر کیتھ SIR ARTHUR KEITH جیسے ایک نامور سائنس دان
 کی زبان سے ایک ہی جملہ سن لیں کہ:-

نفس (MIND) کا دماغ سے وہی تعلق ہے جو منہسی کا چہرے کے

عضلات سے چہرے کو مفلوج کر دے تو منہسی بھی غائب ہو جاتی ہے، اسی طرح دماغ

تے آئیں کمال رو تو نفس کا بھی ختم ہو جاتا ہے۔

مثلاً لکھ ان ہی سر آتھر کا پرانی مادیات کی سب سے بڑی پناہ گاہ خود ارتقائے بارے
میں ابھی دس سال پہلے (۱۹۵۳ء) ہی کا دو ٹوک اعتراف ہے کہ:-

”ارتقاء صرف نا ثابت بلکہ ناقابل ثبوت ہے، باقی ہم اس کو ماننے صرف
اس لئے ہیں کہ اس کا واحد بدل صرف نظریہ تخلیق ہے جو ناقابل فہم ہے۔“

یہی ناقابل فہم ہونے کی دلیل تو وہ حقیقت اس مادہ پرستانہ ضد ذہنیت کے سوا کیا ہو
سکتی ہے کہ بس خدا کو کسی طرح نہ ماننا پڑے خواہ اس کے بجائے بے دلیل سے دلیل بات
کیوں نہ پڑے یہی مضموم القلب وہ ذہنیت ہے کہ یہ نہ سمجھوں تو بھلا کیا کوئی سمجھائے مجھے۔
ورنہ دلیل اگر اسی کا نام ہے کہ چہرہ کو مفلوج کر دو تو نفسی بھی غائب ہو جاتی ہے۔ تو

اس کے لئے سائنس دان ہونے کی کیا ضرورت، اندھا بھی جانتا ہے کہ آنکھ جاتی رہی تو بینائی
بہنی غائب ہو گئی۔ کان کے پردے نہ رہیں تو شنوائی غائب ہو جاتی ہے۔ زبان کاٹ لی جائے
نوگویائی غائب ہو جائے گی، اسی طرح اس واقعہ سے کون الحق انکار کرے گا کہ ہمارے سارے
ذہنی یا نفسی اعمال و افعال، معمولی احساسات و ادراکات کیا اسی سے علی سائنسی و فلسفیانہ
انکارت تک۔ کا بظاہر جسم ہی کے ظاہری و باطنی اعضا و جوارح سے ایسا تعلق ہے کہ جہاں

جسٹس جی۔ ایچ۔ سٹونٹن (Sir Arthur Stenton) نے کہا: ”ہماری ہونی ڈارون، ورس آر تھر (Sir Arthur Stenton)“

سب ہی غائب ہو جاتے ہیں، لیکن جاہل سے جاہل کے کسے کسے میاں مشاہدہ یا علم سے

یہ۔۔۔ نتیجہ کس معنی سے نکلا کہ دو چیزوں کی وقتی یا ظاہری غیر منفک معیت دونوں کی

میانیت یا ان کی حقیقت کے بعینہ ایک ہونے کی قطعی دلیل ہے، اور اس ایک خود کیتھ حسب

ہی کو اور نگلی ہی سطر میں یہ اعتراف ہے کہ۔

”ہم حیات کی انہوں حقیقت کو نہیں جانتے۔ اس سے بھی زیادہ اس امر سے

جاہل ہیں کہ مادہ نے پہلے پہل زندگی کی صورت کیوں کر اختیار کی لیکن ساتھ ہی

مادہ سے الگ ہم کو حیات کا کوئی علم نہیں۔“

گویا بس یہ عدم علم یا جہل ہی اس امر کی بالکل کافی دلیل ہو گئی کہ حیات کا اخذ و مبداء بھی

قطعی مادہ سے الگ کوئی چیز نہیں۔ اور اس طرت چونکہ ہے۔

”بائدار مادہ کی سادہ سے سادہ شکل میں بھی حسی قوت (Sensibility)“

موجود ہے، جو شعور نفس کی ابتدا ہے (لہذا) انسانی دماغ میں بھی ابتدائی قوت قوت

اس اپنے کمال کو پہنچ جاتی ہے جو دراصل انسی ہی قدیم ہے، جتنا پروٹوپلازم

(Protoplasm)

دیکھا آپ نے عدم علم کے عالمانہ مفروضات پر مفروضات کی یہ منطقی جستیں کہ چونکہ مادہ سے

الگ ہم کو حیات کا کوئی علم نہیں اس لئے حیات عین مادہ ہے اور پھر چونکہ ذی حیات یا

جائدار مادہ کے ساتھ اس کی سادہ سے سادہ شکل میں حسی قوت پائی جاتی ہے لہذا ڈارون اور

سر آر تھر جیسے ذہنی کمالات واسے بھی بالآخر اپنی حقیقت میں بے جان و بے حس مادہ کے

سوا کچھ نہیں۔

بسوخت عقل ز حیرت کہیں چہ بواجبی مست

غنیمت ہے کہ اب سر آر تھری ”سروں کی اس مادہ پرستانہ ذہنیت کو اکابر سائنس

میں بھی کوئی خاص قبول حاصل نہیں ہا بلکہ خود اپنے ہمسرہ آلو لاج (Sir Oliver Lodge)

ہی کے متعلق اور عین اپنے مذکورہ بالا خیالات کے دوران اظہار میں اعتراف کیا ہے کہ۔

”میرے دوست سر آئیور لاج جو مادہ کی ساخت کا علم مجھ سے زیادہ رکھتے ہیں ان کی رائے میں نفس اپنی حقیقت میں مادی نہیں، بلکہ کوئی غیر مادی شے ہے جو انسانی دماغ کو عارضی طور پر کچھ دن کے لئے اپنا گھر بنا کر موت کے وقت اس سے آزاد ہو جاتی ہے۔“

نئی مادیت بصورتِ نظریہ ارتقاء | سر آئیور کے مذکورہ بالا ان خیالات ہی کی بنا پر ہم سے یہ یقین کرنے کو مایا جاتا ہے کہ۔

”ذہن یا نفس جسمانی اساس رکھتا ہے اور یہ اساس دماغ ہے۔ یہی دماغ فکر و شعور، سوچ سمجھ اور اختیار و ارادہ سب کا محل ہے۔ اور اس دماغ کے اندر اربوں خلیا (cells) کا جو عمل جاری ہے نفس اسی کا ظہور ہے۔“
لیکن سوال یہ ہے کہ آیا یہ سر اسر مادیت ہے یا ایک جامد اور وجود کے افعال نفس کا محض مادیانہ بیان (description) یعنی مادہ یا مادی دماغ کے تعلق سے کس طرح ان افعال نفسی کا ظہور ہوتا ہے۔

باقی دماغ کے اربوں خلیا (cells) میں جو جان یا زندگی پائی جاتی ہے چونکہ خود اس کی انتہائی حقیقت نامعلوم ہے، نہ سائنس کی سمجھ میں یہی آتا ہے کہ مادہ تے پہلے پہل زندگی کی صورت کیسے حاصل کی یا شعور کی اصل کیا ہے تو لازماً نفس و ذہن کی انتہائی حقیقت بھی نامعلوم ہی رہی۔“

لہذا اس نظریہ کو ہم چاہیں تو نو مادیت (NEO-MATERIALISM) یا نئی مادیت کا نام دے سکتے ہیں یعنی۔

ہم صرف اتنا جانتے ہیں کہ نفس یا ذہن کا جاننا مادہ کی جسمانی دنیا میں کیسے
ظہور ہوتا ہے اس کے آگے ہم خود مادہ کی انتہائی ساخت و حقیقت تک کو نہیں
جانتے، بلکہ علم طبیعیات کو تو ابھی نفس کے ان اجزاء کے خواص ہی کی نسبت بہت
کچھ جانتا ہے جن سے مادہ مرکب ہے۔

”ہم یہ سمجھنا نہیں چاہتے کہ مذکورہ بالا تمام باتیں تمام ماہرین کے مسلمات ہیں
..... تاہم ہمارے نزدیک اتنا بالعموم مسلم ہے کہ دماغ نفس نہیں، بلکہ آراء نفس
ہے جو نفس کی موثر ناعلیت کو بروئے کار لاتا ہے۔“

اس نئی مادیت کو پرانے معنی کے پیش نظر گو سرے سے مادیت کا نام دینا ہی بے معنی
ہے تاہم پرانی یا نئی نام نہاد اس مادیت کی بدولت جو غلط و غلط خیال نظریۂ ارتقا کے نام سے
پھیل گیا ہے اس نے ایک مسلمہ حقیقت کی حیثیت اختیار کر لی ہے، اس لئے اس کی حقیقت کو
ذرا اچھی طرح سمجھنے سمجھانے کی ضرورت ہے۔

جہاں تک نظریۂ ارتقا کے اس نفس نامی واقعہ کا تعلق ہے کہ فلاں شئی اپنے سے پہلے
کی فلاں شئی کی ترقی یافتہ صورت یا سطح ہے، عامی سے عامی آدمی کا دن رات کا مشاہدہ ہے
جو کسی مائکسی یا فلسفیانہ تحقیق و تدقیق کا محتاج نہیں۔ قدرت و مصنوعی جاندار و بے جان
جمادات و نباتات اور حیوانات تمام موجودات و مخلوقات میں ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف ارتقا کا
عمل برطرف علیحدہ جاری ہے، ہر اعلیٰ صورت پہلے کی لدنی صورت کے مقابلہ میں بظاہر مادی
یا جسمانی عناصر و اجزاء ہی کی مزید پیچیدہ صورت ہوتی ہے۔ تناو سے تناو درخت اس کے
بے شمار برگ و بار، پھول پھل، سب کی سب دیکھنے میں اس کے حقیر تخم ہی کی تدریجی ترقی یافتہ

لے ماڈرن بیفٹ ص ۱۲

مختلف سطحیں یا صورتیں ہوتی ہیں۔ پھر بھی یہ ترقی یافتہ صورتیں اور ان سے بڑھ کر ان کے افعال و خواص خود تخم سے کتنا زمین و آسمان کا فرق و اختلاف رکھتے ہیں۔ ایسا فرق و اختلاف جس کا تخم میں بعد و رپہ نہیں ہوتا۔ اگر سنترہ یا آم کے بیج کو ہم نے سنترہ یا آم بنتے دیکھ نہ لیا ہوتا تو کیا محض اس بیج کے کسی خوردبینی معائنہ یا اس کے عناصر و سالمات وغیرہ مادی اجزاء کی تحلیل و تجزی سے کوئی بڑا سے بڑا سائنس دان بھی پیش بینی کر سکتا تھا کہ ان سے سنترے یا آم کا سادہ خست اور اس کی پھل پھول پیدا ہوں گے۔ بلکہ اگر سنترے کے بیج سے آم کا سادہ خست اور پھول پھل پیدا ہوتے دیکھتے اور آم سے سنترے کا سا، تو ہم، عکس سنترے کے بیج کو آم کا اور آم کے بیج کو سنترے کا بیج بے تکلف اسی طرت قرار دیتے، جیسے آج سنترے کے بیج کو سنترہ کا اور آم کے بیج کو آم کا جانتے ہیں۔

اس لئے بنیادی سوال یہ ہے کہ ارتقاء کی اعلیٰ صورت و سطح پر ادراک کے مقابلہ میں جو لغات و تخالفاں بلکہ بہتیری صورتوں میں تضاد تک پایا جاتا ہے۔ اس کا حقیقی یا خدیا سرچشمہ کیا ہے؟ خود سائنس اور ماڈرن تھنٹ

“Science and Modern Thought”

کی زبان سے سنو کہ زندگی یا ذہن و نفس کیا معنی پانی تک کے صرف اجز و عناصر معلوم کر کے ان سے پانی بننے کی پیشین گوئی نہیں کی جاسکتی۔

”فرض کرو ہم تمام مختلف قسم کے مادّی ذرات یا سالمات (MOLECULES)

کی ہلک لگ تحقیق سے ان کے خواص و افعال کے متعلق سب کچھ جان لیتے ہیں تو کیا ہم اس قابل ہو جائیں گے کہ یہ بتا دے کہ کس کس کے ان خاص مجہود سے کیا نتیجہ برآمد ہوگا؟ مثلاً کیا ہم یہ بتا دے سکیں گے کہ ہائیڈروجن کے دو سالمے آکسیجن کے سالموں سے مل کر وہ پیریزن بنائے گی جس کو ہم یانز کہتے ہیں اور

جس میں فلاں صفات پائی جائیں گی؟ یعنی آکسیجن اور ہائیڈروجن کے جدا جدا
خواص جان لینے سے ان سے مرکب یعنی پانی کے خواص کا قیاس و استنباط
کر لیں گے؟

درآں حالیکہ پانی کے افعال و خواص کا نہ کوئی پتہ ہائیڈروجن میں ملتا ہے نہ آکسیجن
میں نہ ان دونوں کے علیحدہ علیحدہ بجائے خود کسی مطالعہ و تحقیق یا تخیل و تصور کی پرواز
سے یہ پیش گوئی کر سکتے تھے کہ دروں فلاں تناسب میں مل کر پانی کے وہ افعال و خواص
نمودار ہو جائیں گے جن سے پیاس اور آگ بجھائی جاسکے گی یا جس کے برسنے سے خشک
زمین پر سبزہ کا مخملی فرش بچھ جائے گا اور ہر طرت روئیدگی کی بھرمار ہو جائے گی، بلکہ وہی
پانی جو پیاس سے مرتے ہوئے کو زندگی عطا کر دے سکتا ہے اس کا جز ہائیڈروجن نہرین کر
کام تمام کر دے سکتا ہے۔

نظریۂ اتقاق کی بحث و سلسلہ میں فرق و تفاوت ہی نہیں اجزائے ترکیبہ اور اودان
سے مرکب میں تضاد ک سب سے لائیکل پہلی گتھی تھی۔ بات کا مسئلہ یہ کہ سرے سے تضاد کیا جان
وادہ اپنے ذرات یا عناصر کی کسی پیچیدہ سے پیچیدہ ترکیب و امتراج سے بھی جاندار
کیسے بن جاسکتا ہے؟ اس کی بدولت سائنس دانوں کو اتنی دور تک کی کوڑی نانا پڑتی ہے کہ
ممکن ہے زندگی کسی دوسرے سیارہ سے کسی طرح یہاں سے سیارہ زمین پر آگئی ہو:

یا پھر ریگسان (ETRUSCAN) کو پیشکش کرنے کے لئے۔ اتقاق کی تہیں

کوئی نہ کوئی مستقل ذوقیات بھرک

جوار اتقاقی تخلیقات کا موجب ہوتا ہے اور اپنے اس نظریہ کا نام پیش اتقاقیہ

اس کی نوعیت فلسفیانہ سمجھی جاتی ہے لیکن ڈیڑھ سو سال پہلے سے خود

علم حیات کے ماہر ایک بڑے سائنس دان لارڈ مارگن نے فحشائی ارتقا
(EMERGENT EVOLUTION) کا جو نظریہ پیش کیا ہے وہ اس دعوے کے
مطابق خالص سائنسی خیال ہے۔

اس نظریہ کی رو سے ایک سستھل روحانی (SPIRITUAL) اصل یا

مبدرا ایسا پایا جاتا ہے جو مادہ سے تعلق پیدا کر کے عمل ارتقا کی رہنمائی کرتا ہے
فحشائی کی اصطلاح سے مارگن مراد یہ لیتا ہے کہ ارتقا کی خاص خاص سطحوں یا
منزلوں پر جاندار عضویوں میں ایسے نئے صفات و خواص اور قوتوں کا اچانک
ظہور ہو جاتا ہے، جو اس طور سے قبل برٹومہ یا جنین یا ترقی کی کسی اور سطح پر
پہلے سے موجود نہیں ہوتے بلکہ ارتقا کے دوران میں ناگہانی یا فحشائی طور پر
نمودار ہو جاتے ہیں (EMERGE) مثلاً زندگی اور ذہن ارتقا
کے دوران میں اس کی ایک خاص سطح یا منزل پر اچانک ظاہر ہو گئے۔ خود
مارگن کے الفاظ یہ ہیں کہ "ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک سطح سے دوسری سطح کی
طرت جست (JUMP) کا عمل ہوتا ہے ورنہ جست میں نئے خواص
ایک مرتبہ و متعین ترقی کے ساتھ نمودار ہو جاتے ہیں۔ اسی کو وہ فحشائی ارتقا
کا نام دیتا ہے۔"

غرض یہ کہ ارتقا کے دوران میں اس کے مختلف مراتب و مدارج پر جو نئے خواص و
صفات ابھرتے ہیں وہ ڈاروینی ارتقا کے مطابق کسی مادی یا میکانیکی عمل کا نتیجہ نہیں ہوتے،
بلکہ جس کو قرآن کی زبان میں "کس فیکونی تخلیق" کہا جاسکتا ہے۔

بلکہ مارگن اس کو کسی پس یہ وہ روحانی قاعلیت SPECIAL EN- کا کا نامہ
 قرار دیتا ہے۔ محصل برگستان اور مارگن دونوں کے نظریات کا یہ نکلتا ہے کہ خود بے جان و
 بے ذہن، وہ سے جان ذہن کا پیدا ہو جانا کسی طرح نہ فلسفہ کی راہ سے سمجھ میں آنے والی بات
 ہے، نہ سائنس کی ٹیب تک کوئی ذمہ جیات اور روحانی مبداء خود مادہ کے ماورائے مانا جائے
 تاہم اس میں شک نہیں کہ سرتر تھو کتیجہ (SPECIAL EN- کے سے

کفر قائلین مادیت اب بھی موجود ہیں اور ہمیشہ ہی رہ سکتے ہیں جو یہ سمجھتے سمجھاتے رہے ہیں کہ نفس
 یا ذہن کا (مادی) دماغ سے وہی تعلق ہے جو ہنسی کا پھر سے کے عضلات سے۔ چہرے کو مفلوج
 کر دو تو ہنسی بھی غائب ہو جاتی ہے، اسی طرح دماغ سے آکسجن نکال لو تو نفس کا بھی خاتمہ
 ہو جاتا ہے۔ ورنہ بقول برٹرنڈ رسل (BERTRAND RUSSELL) کہ حقیقت
 یہ ہے کہ اندھی پیری گزشتہ نسل کی نائراشیدہ، دیت کی موجودہ جی سامس سے کوئی تائید
 بالکل نہیں ہوتی بشرطیکہ طبیعیات مادہ کے وجود کو فرض نہ کرتی ہو۔ جیسا کہ واقعہ معلوم ہوتا ہے
 ”پوری پوری“ نائراشیدہ مادیت یا میکائینیت کا اعلان تو یہ ہے کہ (زندگی تو زندگی) مادی
 دماغ ہی ذہن یا نفس ہے اور نفس دماغ ہی (یا بھیجا) ہے جائے نہ۔

آج تک کسی قسم کا کوئی ایک ثبوت بھی اس بات کا نہیں پیش کیا جاسکا کہ نفس
 یا ذہن مادہ ہی کی ایک ذیلی ذہنی پیداوار ہے یعنی وہ مادہ جس کو ہم بظہور ایک
 جسمی جوہر کے جانتے ہیں۔ نہ کسی نے کبھی یہ بتایا کہ وہ کیمیائی یا میکائی تغیرات کیا
 ہیں جن سے فکر اور ارادہ پیدا ہو جاتا ہے۔ بلاشبہ نفس جسم میں باہمی تعلق و تعامل
 کا پایا جانا بالکل مسلم ہے۔ اور موجودہ سائنس بھی زیادہ سے زیادہ بس یہیں تک

حاصلی ہے۔

باقی اس سے آگے کی مشکل کو حل کرنے کے لئے :-

س زمانہ میں عام طور سے جو کچھ تسلیم کیا جاتا ہے، وہ ڈاکٹر برنہارڈ بے ونگ

کے الفاظ میں کم و بیش یہ ہے کہ اغلب

Se nhard Bawink

یہ کہ نفس محض دماغ کا فعل ہے، اور نہ دماغ نفس کا محض کار، بلکہ دونوں

کسی نامعلوم تیسری (ذات و حقیقت) کے کارنامے ہیں اور اسی لئے دونوں باہم

کسی نہ کسی طرح مربوط و وابستہ ہیں۔ کیوں کہ وابستہ ہیں، یہ ہم نہیں جانتے۔

یا پھر :-

’تکرمانسری کا رجحان زیادہ اس حد تک کہ نفس مطلقاً آزاد یا تخلیق (AVERO CAUSA)

ہے، اور شعور دماغ کا محض فعل نہیں بلکہ شعور ہی دماغ کو بطور اپنے ایک کار کے کام میں لاتا ہے۔۔۔‘

’نفس کی خاص خصوصیت اس کا تخلیقی ہونا ہے۔ اسکی توضیح کرنے کے لئے ڈاکٹر

بیونگ کی ایک کتاب کا یہ اقتب اس سے عمل نہ ہو گا کہ یہ بالکل تفسی بات ہے کہ پوری

کائنات قدرت میں کون گھڑی یا بجلی گھڑان اور اس کے ذہن کے بغیر ہرگز وجود

میں نہیں آ سکتا، یہ چیزیں بالکل بنی ہیں جن کے مماثل کوئی چیز موجود نہیں

جانداروں میں بھی نہیں۔‘

نقول ڈاکٹر (Truman Sir Joseph) اور گیلڈیز کے کہ افعال ذہن یا

مخالفہ ضد کی اور بات ہے، اور نہ نفس و دماغ کیا معنی کائنات کی کسی تحقیق کی بھی توجیہ کسی تیسری ذات کی کن

و کیوں کہ فرماؤں کے بغیر ناقابل فہم ہے۔

ذہنیت کسی بھی شعبہ کے ذریعہ میکانیت سے برآمد نہیں کیا جاسکتا۔ بالفاظ دیگر کوئی مشین
یہ نقطہ یہ نہیں بنا کر سکتی کہ وہ مشین ہے۔

ایک تئادوتنا قرض خود اقم سطور طالب علم
مادیات اور ارتقا کی متعلق خود اپنے اشکالات

سائنس پیمائش سے پہلے اندر کی والی علمی ہی کے زمانہ میں پیدا ہوئے تھے، جو ہنوز حل طلب
ہیں۔ دینے والے ہو یا پانی اور مادہ خواہ مادہ رہا، خواہ برق یا توانائی و تابکاری بن گیا ہو۔

سوان بننے کے زمانے سے آسمان تک کے اربوں کھربوں اجرام سماوی اور جمادات سے لے کر
نباتات و حیوانات اور انسان تک ان گنت گونا گوں مخلوقات کو عمل ارتقا کے ذریعہ پیدا کرنے

میں یہ وہ اپنے ذات و صفات سے خود ہی کافی تھا یا کسی بیرون قائل و عامل کے فعل و عمل
بایداعت کا محتاج ہے، اگر اس کی ذات و صفات بلااعت غیر نے خود ہی عمل ارتقا کی ابتدا کر کے

اس کو انتہا تک پہنچانے سے پہلے کافی تھیں اور بہ ذات اپنی صفات کے ساتھ ساتھ ہمیشہ ہمیشہ
موجود رہے، زلیہ قدیم قلمی جیسا کہ مادیہ یا مادہ پرست عام طور سے خیال کرتے رہے ہیں، تو پھر

۱۰ سوال یہ ہے کہ ارتقا کی ابتدا یا اس کی طرف پہلا قدم اٹھانے میں۔ ازلی یا قدیم مادہ کسی
خاص وقت زمانہ کا کیوں منتظر رہا اور پہلا قدم بالآخر کیوں اٹھا، اگر نہ جائے کہ محض

بخت و اقبال نے ان کو، تو بخت و اتفاق کی کون وجودی حقیقت نہیں۔ اور عدم وجود سے
کوئی دوسری حس و اثر یا ہونا ناکن و ناقابل تصور ہے۔ ہائی عامی ارتقا بن اتفاق نامی ہے

کہ قضا، اثر کے سبب، و علت کے عدم علم کا نہ کہ عجز و بے وقار۔ یہ کہ ایک ہی ممکن
ہے۔

Nothing can be pulled out of nothing

کتاب: ذہنیت، جلد چہارم

قابل فہم۔ ہ جاتا ہے کہ جب سے مادہ موجود ہے یعنی ازلی ہی سے مادہ میں وہ ابتدائی تعبیر بھی موجود تھا جو تدریج بالآخر انسان کے ارتقائی وجود و آفرینش کی صورت میں رونما ہوا۔

اور عمل تدریج کے لئے ظاہر ہے کہ کچھ نہ کچھ مدت درکار ہوتی ہے لیکن صورت زیر بحث میں یہ ظاہر اس لئے ظاہر نہیں بلکہ قطعاً غامض ہے کہ کسی بھی عمل تدریج یا ارتقا کے لئے جتنی بھی زیادہ سے زیادہ طویل کیا نامحدود مدت بھی درکار ہو، قدیم و ازلی مادہ کو ادل یا ہمیشہ ہی سے حاصل ہے۔ لہذا ارتقا کی انتہا انسان کو بھی ابتداء یا ازلی ہی سے موجود ہونا چاہئے تھا۔

یا پھر یہاں جائے کہ مادہ میں عمل ارتقا کی تخلیق کسی بیرونی عامل و خالق کی مداخلت سے ہوئی یا خود مادہ ہی سرے سے قدیم و ازلی نہیں بلکہ حادث یا مخلوق ہے جس کے معنی مادیت کا قصہ ہی تمام ہو جانے کے ہیں یعنی نام نہاد مادیت اور ارتقایت کے ضدین کو جمع نہیں کیا جاسکتا یا مادہ کے قدم و ازلیت سے دست بردار ہوتا پڑتا ہے یا ارتقا کی تخلیق سے، باقی نظریہ ارتقا کی سب سے دکھتی رگ وہی ہے جس پر ڈاکٹر سی۔ ڈی براڈ (C D BROD)

نے ادنیٰ سے اعلیٰ کی طرف عضوی ترقی کے قائل ہونے کے باوجود انگلی رکھ دی ہے کہ یہ کوئی منطق نہیں کہ چونکہ ج ت ب سے اور ب ا ل ف سے نمودار ہوا ہے لہذا ج ا ل ف ت ہی کی بدلی ہوئی یا اس کے دوسرے بھیس کے سوا کچھ نہیں۔ بانفاظ دیگر محض ارتقا کی تاریخ جان لینے سے کہ الف کے بعد ب اور ب کے بعد ج نمودار ہوا ان عوامل کی حقیقت و نوعیت کی کوئی کلیہ ہرگز ہاتھ نہیں آجاتی جو بالآخر زندگی اور ذہن کی صورت میں رونما ہوتے ہیں۔ تم کو یہ کہنے کا کوئی حق نہیں کہ انتہا ابتداء ہی کا ایک بدلا ہوا بھیس یا روپ ہے۔

پھر ارتقا کا سارا ڈاؤنی انسانہ تو بیسویں صدی کی سائنسی کایا لپٹ سے پہلے کی

مادہ اور زمانہ و مکان وغیرہ کے متعلق نیوٹنی عہد کے فرسودہ تصورات کی باتیں ہیں جب
مخلوق وغیرہ مخلوق حادث و قدیم کسی کسی مادہ کسی واقعی و حقیقی زمان و مکان میں پایا جانا اور
خود زمان کا ایک دوسرے سے اور مادہ سے جداگانہ وجود مسلمات پر کیا دہیسات میں داخل
تھا لیکن اب بیسویں صدی کی خود سائنسی تحقیقات و اکتشافات کے ہاتھوں جب نہ مادہ
نہ مادہ ہا جو گویا کھلی آنکھوں رات دن دکھائی دیتا ہے نہ اس زمانہ مکان کا یہ
حیثیت کے مسلم ہو جانے کے بعد ایک دوسرے سے مستقل بالذات وجود ہا جس میں زمین
آسمان کی ساری موجودات کو بھی گویا سم کھلی آنکھوں ہی موجود کچھ ہے ہیں۔

اسی سلسلہ میں اسے فروری (ستائیس) کے پہلے ہفتہ میں کسی فرد واحد سائنس دان کی
ربان سے نہیں بلکہ نیویارک میں منعقد ہونے والی سائنس دانوں کی ایک بوری کانفرنس
کے مجمع میں ایک ماہر سائنس دان نے اپنے مقالہ میں جزائر تھیری (ایٹم) کا ذکر کرتے ہوئے
کہا کہ مکان کا جہز ہے جہاں یہاں اور وہاں کا امتیاز ختم ہو جاتا ہے۔ اور قیل و بعد
کا فرق باقی نہیں رہ جاتا گویا تجربہ کرتے کرتے ایک نوبت ایسی آجاتی ہے کہ جب وہاں
مکان و زمان دونوں ناپید ہو جاتے اور مادہ قوت (رجی) میں تحلیل ہوتے ہوئے عدم و فنا
کے مرتبہ پر پہنچ جاتا ہے۔ "صدق ۴۴ فردرجی بحوالہ انگریزی روزنامہ ٹینیل ہیریٹ"

یہ کہنا چاہیے کہ بعینہ و بلفظ وہ نتیجہ ہے جو سائنس سے قطعاً نا بلد راتم ہذا خود اکابر
سائنس کی عام فہم و زبانوں کتابوں کی ورق برداری سے بال ڈیڑھ سال پہلے مکان چکا تھا کہ
در اصل مکان و زمان اور مادہ کا سرے سے ذہن سے باہر کوئی وجود ہی ثابت ہونا دشوار
ہو گیا ہے۔

بلکہ اب توصات کہا جانے لگا ہے کہ :-

انیسویں صدی کے سائنس دانوں کے نزدیک نفسیات مظاہر کی توجیہ دماغ
 کی انبیاء، وکیمیا (کیمسٹری) انسپریٹورس اور سوچنے کی تھی لیکن کراٹ
 نظریہ لی روسے اب اس کی کوئی گنجائش نہیں رہی ہے اور شیبائی اقوات لی
 تشریح طبیعات وکیمیا اور ارتقا کو لاکر بھی نہیں بیچتی ہے
 اور سن ہیں کہ جو ادہ پرست ہے۔

”اس پر تلے ہوئے تھے کہ ان کو ہر بات کی توجیہ کے لئے بس یکنا دی ڈیڈا ہے
 دستیاب ہو جائے ان کو قدر نامادی دماغ یا بھیجی ذہن
 کا بنا بنایا ابا ہی مادی ڈھانچہ نظر آیا۔ وہ اس بنی بنائی شین ہی سے
 رہتے ہوئے حالانکہ وہ مطلق نہ بنا سکتے تھے کہ آخر اس شین سے دماغ کی کیا پیدا
 کیے ہو سکتے ہیں۔۔۔۔۔ اب ہمارا سائنسی جہان بالکل زبردہ یہاں ہے کہ ہمارے
 کسی چیزیں کچھ شین کا سارنگ دیکھیں جس چٹے کٹے کے ساتھ پاگئے۔۔۔۔۔
 بس یہی انتہائی حقیقت ہے۔ حالانکہ آج کی طبیعات میں ذہن کی اس بات پر
 کی کوئی کشش نہیں رہی ہے۔“

اس طرح خود جدید سائنس ہمارے اس عام شہادت کے پرنظر میں۔ شیبائی کی ذہنی
 کی نشان دہی کر رہی ہے اس کی نوعیت پرانی مادیت والے اندھے بہرے سے بے نیاز ہے۔
 مردہ مادہ کی نہیں جنہل سے زندگی و ذہن تک کو مانوڈ بھائی با تھا۔ اب نہ ہمارا مادہ
 نیامادی موجودات خود ذہن سے مانوڈ کیا اس کی مخلوق نظر آنے لگی ہیں۔ سوال یہ اٹھتا ہے
 لے دیکھو ہینرنگ کی کتاب فرس اینڈ فلاسفی ص ۱۵۵

ذخود یہ ذہنی آئینہ اس عکسی تصویر میں کسی رد و بدل تک کی صلاحیت رکھتا ہے۔

گو یہ بات تمام تر درست نہیں کہ آئینہ یا پانی وغیرہ کے سے کسی بے جان سے بے عکس
گیرشی کی بجائے خود نوعیت و صلاحیت، صفائی و کثافت یا خوبی و خرابی کا اثر نفس عکس کی شکل
صورت پر سرے سے کچھ پڑتا ہی نہیں کسی آئینہ میں خود ہم کو اپنی صورت ٹھیک بلکہ بہتر نظر آتی
ہے کسی میں اور بری۔ جی۔ اسی طرح پانی سے ماہر جو چھڑنی سیدھی نظر آتی ہے پانی کے اندر
ڈالنے سے ٹیڑھی ٹیڑھی دکھائی دیتی ہے۔ چہ جائیکہ ذہن و بھنی انسانی ذہن جیسی حادہ و نحل
ذات سراپا اتنی افعال ہی افعال ہو کہ اس کے احساسات اور ادراکات کی تعمیر و تشکیلات میں
خود اس کی ساخت و فطرت کو کوئی دخل نہ ہو پھر بھی یہ مغالطہ تراعام و عامیہ نہ ہرگز نہیں کہنا چاہئے
کہ یورپی قدیم و جدید سائنس و فلسفہ کی ارتطو سے لے کر گئی صدی کے نوٹنی عہد تک کے خواص اور
خص خواص اکابر تک باور کرتے کرتے ہیں۔ کہ ہماری ساری کی ساری مری محسوس کائنات
اپنی پوری موجودات کے ساتھ خود ہمارے آلات حسہ اور ذہن کی ساخت و نوعیت کی کسی قابل
معاظہ اخلاص سے قطعاً آزاد اور اس طرح نہ سے بالکلہ خارج و آزاد ہے۔ خود مستقل
وجود رکھنے والے ایک مکان و زمان میں کم و بیش ہو ہو اس طرح پائی جاتی ہیں جس طرح ہمارا
ذہن اپنے سمع و بصر وغیرہ کے جسمانی حاسوں کے واسطہ سے ان کو محسوس یا اپنے اندر منعکس
کرتا رہتا ہے۔

البتہ بعض پرانے سے یونانی و مغربی فلاسفہ کی آوازیں اس الٹی مطلق کے خلاف بھی
سنان دیتی رہیں۔ مگر نری خیالی دنیا میں بند پر دانیوں کرنے والے بدنام فلسفیوں کی ایسی آوازوں
پر ہنسی نقار خانہ میں کون کان دھرتا خصوصاً اپنے زعم میں ٹھوس مادی حقائق کا گھنڈہ کھنے
والے انیسویں صدی کے سائنس دان، تو بالکل دوسرے سرے پر زندگی اور ذہن سبب ہی کو

مستراسر ادہ ہی مادہ کی ایک تمام تر ضمنی و ارتقائی پیداوار اپنے قطعی سائنسی تجربات و اختیارات پر مبنی ہیں۔ یہ تھے۔ اور ارتقا کا نظریہ تو قبول عام و خاص کی اتنی ہمہ گیر سند حاصل کر چکا تھا کہ اب بھی اس کا ڈھول۔۔۔ یوں نکل جانے پر بھی۔۔۔ عوام ہی نہیں، اس میں فلسفہ کے بہتیرے خواص تک برابر بیٹھے چلے جا رہے تھے، بلکہ بیسویں صدی میں بھی ان کا شمار مستثنیات میں نہیں۔ لیکن ہر مروجہ نے راموسی۔ عین اسی بیسویں صدی کے ایک سے ایک بڑھ کر محیر العقول سائنسی کارناموں کے دورن اور عین سائنسی مشاہدات و تجربات کی شہادتوں ہی سے منہ ہٹا کر مشاہدات منہ اہلہ والا معجزہ ہزاروں سال کی الٹی منطق کو سیدھا کرنا کیا معنی بالکل کا یالپٹ کرنے پر اتر آیا۔ اس سائنسی کا یالپٹ کی بظاہر ناقابل فہم نوعیت و اہمیت کا اندازہ کرنے کیلئے "انسانی ذہن کو چکرا دینے والی" نہیں اوپر کی پڑھی ہوئی چند سطروں کو پھر پڑھ لیں کہ یوں تو فلکیاتی کائنات کی ہماری دنیا ہی کہ مذہبوں اور بول ستاروں کی دنیا ہے۔

"لیکن یہ ہوش کرنے والے یا اعداد اصل میں بیرونی خلا میں شروع ہوتے ہیں

جہاں کروڑوں سحابے ۸۹ ۸۰ اور اربوں اور ہزارے

پائے جاتے ہیں..... اور انسانی ذہن کو چکرا دینے والے یہ اعداد و شمار کسی

یا گل دماغ کی پیداوار معلوم ہونے لگتے ہیں....."

پھر۔۔۔

"یہ ناقابل یقین اعداد و شمار بھی بجائے خود ہیچ در ہیچ ہو کر رہ جاتے ہیں، یہ

ہم ان کے مقابلہ میں کائنات کی اس وسعت و پیمائی کا خیال کرتے ہیں کہ ان

اربوں کھربوں ستاروں، کہکشائوں، سحابوں و غیرہ کی بساط پوری کائنات کی وسعت

میں ایسی ہے، جیسے اگر زمین کو ایک بالکل خالی کرہ فرض کر لیا جائے تو اس میں

ایک ذرہ کی ہوگی۔

اب فرمائیے کہ ذہن کو چکرا دینے والے یہ اعداد و شمار اور پھر ان سے بھی بڑھ کر ناقابل یقین اعداد و شمار وانی وہ کائنات جو ان کو بھی پہنچ درپہنچ بنا دیتی ہے ان سب کے متعلق اگر خود رائس ہی کی زبان سے آپ کو یہ سننا پڑے کہ اگر پوری کی پوری نہیں تو قمر یا پوری کی پوری یہ کائنات خود آپ کے مرعوب چکر باسنہ واسطے ذہن کی خیر و تشکیل یا کارستانی ہے تو اس کا یا پلٹ کو الٹی کے بجائے زید علی منطق جو نہ آپ کے لئے کہیں تک قابل یقین ہوگا۔ مگر ابھی ذرا آگے چل کر ہی انشاء اللہ تفصیل سے معلوم ہوا جاتا ہے کہ اس الٹی منطق کے مغالطات پر مغالطات سے اگر پوری طرح ہم اپنے ذہن کو صاف کر دیں تو اس حقیقت کا صرف سدھی منطق ہونا کیر۔ یا کل صاف بات بھی بات ہونا سمجھیں۔ یہ سب کچھ ہمیں سن نہیں کہ ہمارے علم و ادراک کی محسوس و مرئی کائنات کی تخلیق میں دور دورہ ذہن کا حصہ کتنا عظیم ہے۔

”یہ ہمارے ذہن ہی کی کارستانی ہے۔ جو مادہ کے ڈھیروں کی دنیا بن کر زبان و مکان میں گراں نظر آرہی ہے (وہ نہ پامانہ کی اس دنیا کی باطنی حقیقت اس کے ظاہر سے اس درجہ مختلف ہے کہ ہم اس کا تخیل تک نہیں کر سکتے نہ اس آئندہ ہمارے ذہن کی برائی ہی ممکن ہے، نہ اس کی کوئی ایسی تعبیر و تفہیم ہی جاسکتی ہے جس کا ذہن کوئی نقشہ بنایا کوئی تصور قائم کر سکے۔“

”لکن یہی زمانہ و مکان دلی دنیا کے متعلق یہاں تک کہ دنیا پر اسے کہ اگر۔“

”ہمارے ذہن سے باہر یا فرض کوئی شئی نہ رہے جو خود کہتا ہے، تو وہ

”نقاہت ہم تصور چارہ بنادنی (مکان۔ زمانہ۔) تسلسل ہے جس کی باطنی

خلق : OPATHE : اعلیت نہ سے قطعاً نفی ہے۔ باقی مادہ و مکان

دانی ہماری دنیا کے زمانہ حوادث و موجودات اور زندگی پر سارا ڈراما جو ہمارے
رہنے کھینچا جا رہا ہے۔ یہاں چار ابعاد ہی تسلسل کی محض ہماری ذہنی تعبیر و

ترجمان ہے۔

اب سیدھی منطق کے اسی متن کی شرح معمولی تفصیل سے نہیں اچھی طرح تکرار پر تکرار
سے سن سمجھ لینا ضروری ہے اور الٹی منطق کی لٹکاؤں والے آج کے بڑے سے بڑے خود
گھر کے جمید سائنس دانوں ہی کی زبان کران ہی کے ابھی ایک ہی پشت پہلے کے بڑے سے
بڑوں نے مادہ و مادیت کی اس الٹی منطق کو سائنسی تحقیقات کے مسلمات کیا گویا عین شاہتا
کا درجہ دے رکھا تھا۔

سیدھی منطق

سب سے پہلے سائنس اور فلسفہ دونوں کی وقت کی جامع ترین بین اقوامی شہرت و
عظمت کی مالک شخصیت برٹنڈرسل BERTRAND RUSSELL کی شہادت
لیں۔ اور ثل زمین سے آسمان تک کھلی آنکھوں کے سامنے پھیلے ہوئے اجسام ہی اجسام
کی ہیں کہ مام آدمی خود اپنے اور دیگر اجسام کے جسم و جسمانیات کے بارے

میں جو کو بھی پاتا ہے۔ اور یہی سائنس کے آدمی کا بھی پہلے تھا۔ البتہ کچھ فلسفی

ان اجسام کو مختلف طریقوں سے غموں ذہنی صورت ہی میں تجاویں کر کے سرے

سے (دہن سے) باہر ان کے خارجی وجود کو نہ ہی ثابت کرتے رہے۔ یہی ممکن

ایسے فلسفیوں کو درخود متذکرہ سمجھ کر سائنس دانوں کے ساتھ مادہ پرستوں (مادہ پرستانہ) کی بنیاد پر متذکرہ سائنس دانوں کی (اجسام کے ذہن سے باہر خارجی وجود کی بظاہر) بے کلفت عداوت سدھی (منہق یہ) مادیات سے بڑھ چکا ہے۔ اور ماہرین طبیعیات (فزکس) ہم کو یقین دہا رہے ہیں کہ مادہ جیسی کوئی شئی سرے سے کون وجود ہی نہیں رکھتی دوسری طرف ماہرین نفسیات باور کرا رہے ہیں کہ ذہن جیسی کوئی چیز نہیں ہے۔۔۔۔۔

”طبیعیات کی بنیاد پر آج جو کچھ ہم کہہ سکتے ہیں وہ یہ کہ جس کو اب تک ہم اپنا جسم BODY کہتے رہے ہیں وہ درحقیقت بڑی دیدہ ریزی سے بنی ہوئی ایک سائنسی تشکیل یا ڈھانچہ ہے جس کے مطابق کوئی خارجی واقعی طبیعی حقیقت سرے سے پائی ہی نہیں جاتی“

آج کا جدید مادہ پرست بننے کی کوشش کرنے والا اپنے کو عجیب کشمکش میں پاتا ہے کیونکہ جہاں ایک طرف ایک خاص حد تک ذہن کے افکار کو کامیابی کے ساتھ جسم کے افعال کے وہ ماتحت ثابت کر سکتا ہے وہاں دوسری طرف اس وقت سے بھی مفر نہیں پاتا کہ جسم کجائے خود بعض ذہن کا ایجاد کیا ہوا ایک سہولت بنا کرنے والا تصور ہے۔

اب آئیے ذرا اس کی سائنسی شریک و توجیہ کی ایک موٹا مثال لے لیں۔

”سیدھا سا دھماکا، آدھی مادی چیزوں کے وجود کو یقینی بن پاتا ہے کیونکہ

ملہ ذہن کا جسم یا مادہ پرستی ہی درست نہیں۔ کیونکہ ذہن کا ہم سرے سے کسی استدلال کا محتاج نہیں۔ تمام ترمیمی و تجدیدی ہے جیس کہ آگے خود سائنس دانوں کے بیان سے معلوم ہوگا۔

وہ خوش کے لئے بالکل بین و بدیہی ہو قریب و جویچ بھی تنکوک ہوا تنیقینی
 ہے کہ جس چیز کو تم ٹھوکر مارتے ہو ڈھکیے دھک دیتے یا جس سے ٹکراتے ہو اسکو
 حقیقی و واقعی ہونا پاتا ہے۔

لیکن :-

”مہمبیات“ (فرکس) ثابت کر دیتا ہے کہ کبھی کسی چیز سے ہرگز ٹکراتے
 ہی نہیں۔ بلکہ سب تمہارا سر کی پھری دیوار سے ٹکراتا ہے تو نفس لامری
 و غور حقیقت کے اعتبار سے تم اس کو مس تک نہیں کرتے بولتے ... ہوتا
 صحت یہ سب پرچھ انکٹران، پروٹان جو تمہارے جسم کا حصہ ہوتا ہے ان میں
 اور اس میں انکٹران و پروٹان کے مابین کو تم سمجھتے ہو کہ پیر ہے ہو
 نہ تو جذب و دھک کا عمل ہوتا ہے نہ اس عمل میں نہ مس نہ مس نہیں کوئی
 مس و اتصال نہیں پایا جاتا اصل اتنا ہوتا ہے کہ تمہارے جسم کے انکٹران اور
 پروٹان سے قریب دوسرے جسم کے انکٹران اور پروٹان قریب ہوتے ہیں تو
 ان میں ایک پیار یہ ہوتا ہے جو زبان و دندان سے احساس کے
 واسطہ سے دماغ تک پہنچتا ہے۔ پس یہی وہ فی تاثیر ہے، نفس کا احساس
 پیدا کرنے کے لئے ضروری ہوتا ہے۔

حقی کہ :-

مہمبیات کے واسطے سب چیزیں

کے واسطے ہوتے ہیں، وہ خود اپنے وجود سے یہ کہہ سکتے ہیں
 ”میں یہ قریب و بدیہی زندگی کو پیش کرتا ہوں، دماغ کا عمل سے پرہیز کرنا“

یہ تو خود بالکل ایک ایسا بھوت یا آسیب سا بن کر رہ گیا ہے، جو ذہن پر کوئی عمل کرنے یا اس کو ہانکنے و رک کوئی ڈنڈا نہیں بن سکتا۔

اس پر بھی خود رسل کا ذہن اپنے اس آسیب کی آسیب زدگی سے پوری طرح نکل نہ سکتا، اس لئے اس کے نزدیک (مادہ ہی کی طرح) سائنس کو روح یا نفس و ذہن کے وجود کی بھی کوئی دلیل نہیں ملتی۔ حالانکہ جیسا آگے پوری طرح خود اکابر سائنس سے معلوم ہو گا کہ ذہن یا نفس اپنے وجود کے لئے کسی دلیل کا سرے سے محتاج ہی کب ہے۔

بہر حال پہلے تو خود رسل ہی کی ایک دوسری کتاب سے تہی بات اچھی طرح پیش نظر رکھنے کی ہے کہ ہم خود اپنے اوپر دوسرے انسانوں، حیوانوں، درختوں، آگ پانی پتھر دیواروں پہاڑوں، چاند سورج ستاروں بے شمار جانداروں کے جان جسموں کو جیسی شکل و صورت، رنگ روپ، سختی نرمی وغیرہ والے احساسات کے ساتھ ہم اپنے لمس و بصر یا دیگر حواس سے محسوس کرتے ہیں، سائنس کی رو سے ان کا کیا ان کے مانند و مماثل بھی کسی جسم یا شے کا ہمارے ذہن سے باہر قطعاً کوئی وجود نہیں ہوتا۔ ذہن کے باہر بس برقی ذرات کی مختل حرکات یا خود رسل کے الفاظ میں صرف "الکٹرانوں کا مجنونانہ رقص" (VAD DANCE) پایا جاتا ہے، جس میں اور ہمارے لمس وغیرہ کے براہ راست محسوسات یا اشیاء میں کوئی مماثلت یا مشابہت تک برائے نام ہی پائی جاتی ہے۔

ایک رسل کیا اس طرح کی باتیں تو ہر پھر کرات کی طبیعیاتی سائنس کے اور بھی بڑوں بڑوں کو کہنا اور ماننا ہی پڑ رہی ہیں۔ بقول سر ریڈنگٹن کے موجودہ علمائے طبیعیات کا۔

لے جتہ جتہ اقتباسات رسل کی کتاب (شک کرنے کا

ارادہ) کے صفحہ ۸۱، ۸۲، ۸۳ سے ماخوذ ہیں۔ لے کتاب بار ۵

”یہ علم و اعتراف ہے کہ طبیعیات خارجی (یا ذہن سے باہر کی) صداقت یا اس کے کسی جزو حصہ تک کا کوئی علم عطا نہیں کر سکتی، میرے، اس دعوے کی توثیق ہے، کہ عیسائی طریقوں سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ تمام تر ذہنی ہوتا ہے۔“

حد یہ کہ۔

”جس طرح الفاظ اشیاء کے نمائندہ (یا مماثل) نہیں ہوتے محض ان کی علامات (یا اسما) ہوتے ہیں۔ جیسے رونی کا لفظ رونی کی واقعی کسی شکل و صورت، رنگ و بو وغیرہ کی کوئی تصویر یا عکس و نقشہ نہیں ہوتا۔ اسی طرح ہم اشیاء سے خارجی کے جو احساسات و ادراکات رکھتے ہیں، وہ ان کی واقعی حقیقت و نوعیت کو نمایاں کرنے والی کوئی تصویر یا نشانی مطلقاً نہیں ہوتے، بلکہ محض ان کی علامات یا آیات ہوتی ہیں۔“

اس سے بڑھ کر یہ کہ۔

”جیسے ریاضی و ہندسہ میں الف، ب، ج وغیرہ حروف محض علامات ہوتے ہیں ویسے ہی اکثر سیرمٹات وغیرہ طبیعیات کے الف، ب، ج (A, B, C) ہیں“
 اسی کو سلف دل کے نامور سائنس دان ارنسٹ رٹنڈن کی زبان سے سن لیں کہ۔
 ”لبیحات کا حاصل اب کچھ ریاضیاتی علامات SYMBOLS اور
 ن کی مساواتیں (FOUR) رہ گئی ہیں۔ یہ علامات کس شئی
 یا غیقت کی ہیں اس کا پورا سرا جواب یہ ہے کہ طبیعیات کو اس سے مطلب نہیں

اسے علامت و فیصل سائنس صفت ہے یہ علامات بے ساختہ قرآن اصطلاح آیات کا گنا جائے لفظی ترجمہ ہے

نہ اس کے پاس منعمات کی تہ میں جانے کا کوئی ذریعہ ہے۔
آگے اور سن لیجئے۔

”منعمات“ آیات کے پس پردہ چھٹی کام کر رہی ہے اس کی حقیقت کے
معلق کوئی قطعی حکم نگانا تو بہت دوسرا، جہلیات کو تو اس کے برعکس تنسائی
قطعی کے ساتھ سہارا ہے کہ اس کے طریقے METHODS تو
عدلیت ۵۲۰ کے پس پردہ کسی طرح جاہل نہیں
سکتے۔

غرض۔

اس طرح جہلیات کی خارجی دنیا
سایہ جہلیات کی دنیا (SHADOWS) بن کر رہی ہے
لیکن ان باتوں سے سائنس کے جس متعدد تحقیقات میں کوئی خاص نہیں پڑتا کیونکہ
سائنس کی بحث و تحقیق کے لئے بجائے خوردن سائنس یا غلامی کا دائرہ و مومنوع اور
ان کے قوانین پر بالکل کافی ہوتے ہیں۔

”باقی رہی یہ حقیقت جو ان سائنس کے پیچھے روپوش ہے اس کی حیثیت و
نوعیت کی بحث دوسرا کاہر ہے۔“

طبیعیات (فزکس) کی ایک تو واقعہ پسینا ہی ہے کہ سائنس و فہم میں کسی پڑھیا
کچھ لکھ رہا ہوں تو ہو یہ رہا سہہ کن۔

ان کے لئے یہ دنیا ہے۔

یہ جہلیات سائنس کی ایک نئی دنیا ہے۔

کس درجہ بے تعلق اور دور جا پڑی ہے؟

اور اگر۔

”تم ہماری معمولی (محسوس) دنیائے سائنسی دنیا کی اس دوری و بے تعلق کو قبول

کرنے پر تیار نہیں ہو تو پھر تم کو موجودہ سائنسی نظریات سے غائب کوئی ہمدردی و

دبھی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہو سکتا ہے کہ تم ان کو سرے سے نامعلوم بلکہ مضحکہ خیز

خیال کرو جیسا کہ بہتیرے کرتے بھی ہوں گے؟

سچ یہ ہے کہ سائنس کے نام کی ساکھ یا مرعوبیت نہ ہو تو عامی آدمی کیا چھوٹا چھوٹا کبھی ایسی باتیں دیوانہ کی بڑی معلوم ہو سکتی ہیں؟

بک رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

دیوانہ کی بڑیا مضحکہ خیز ہوں نہ ہوں، دو باتیں بہر حال یقینی ہیں، ایک یہ کہ اس عالم

شہادت یا ہمارے عواس والے محسوسات کی دنیا کے پیچھے جو عالم غیب یا نامحسوس و

نادیدہ دنیا کا رفرما ہے، جتنک اس کی نوعیت و حقیقت سے متعلق استدلال یا ایمانی

راہ سے کوئی قابل یقین و اطمینان یا کم سے کم ظن غالب کے درجہ کا علم حاصل نہ ہو،

اس وقت تک ان دونوں کے باہمی ربط و تعلق کے عقدہ کو حل ہی کیسے کیا جاسکتا ہے

دوسری بات یہ ہے کہ سائنس یا فلسفہ اس عالم شہادت یا ہمارے محسوسات کی دنیا کو

سائنسی دلائل یا فلسفیانہ منطوق سے غور کنشی ہی قطعیت کے ساتھ ثابت کر دے کہ یہ ظاہر

لے جیتے جیتے (قبلاسات بالائیڈکشن ہی کی ایک دوسری کتاب)

غریب نظر یا خود ہمارے ذہن کی کارستانی و کیمیاگری ہے اور خود ہمارے ذہن سے باہر ایسے
انسانوں، حیوانوں، درختوں، پہاڑوں، سمندروں، چاند سورج یا ستاروں وغیرہ بے شمار وجودات
کا سرے سے کوئی نام و نشان نہیں جیسے کہ ہم دن رات اپنے حواس سے محسوس کرتے رہتے
ہیں، پھر بھی نظری اعتبار سے ان کا کوئی منکر سا منکر فلسفی یا سائنس دان علمی دنیا میں قدم
رکھتے ہی بالکل عامی آدمی ہی کی طرح قدم قدم پر خود اپنے ذہن سے باہر ان کے وجود کا یقین
کئے بغیر ان کا ایک قدم بھی تو نہیں اٹھا سکتا۔

عدوہ بریں یہ تو صحیح ہے کہ سائنسی مسلمات کی رو سے خود ہمارے ذہن سے باہر مادہ
یا مادہ کی سی اگر کچھ بے ذہن چیزوں کا وجود ہے بھی تو وہ صرف الیکٹران پر ڈان اور ان کے ذیادہ دار
رقص کا، باقی زمین سے آسمان تک ہمارے عالم شہادت یا محسوسات کی جانداروں کے جان
ان گنت انواع و اقسام کی مخلوقات بالکل خود ہمارا ذہن ہی اپنی کسی کارستانی یا کیمیاگری سے
پیدا کر لیتا ہے، تو سوال یہ ہے کہ خود ہم کو یا ہمارے ذہن کو آخر اپنے اس عمل تخلیق یا کیمیاگری
کا شعور و ادراک کیوں نہیں ہوتا۔ بالکل اسی طرح جس طرح مثلاً ہمارے ذہن سے باہر صرف
کچھ منتشر حروف و الفاظ کا وجود ہوتا ہے جن سے خود ہمارا ذہن سیکڑوں ہزاروں طرح طرح کے
اشعار و مضامین یا کتابیں وغیرہ خلق کر لیتا ہے یا اسی طرح ہم اپنے ذہن ہی سے مثلاً کسی مکان
یا مشین وغیرہ کا نقشہ و خاکہ خلق کر لیتے ہیں اور اس کے ذہنی ہی ہونے کا پورا عالم و شعور رکھتے ہیں
اسی طرح کا اس کا بھی ادراک و شعور رکھتے ہیں کہ اس خاکہ و نقشہ کے مطابق ذہن سے باہر
جو غائب مشین یا مکان بننا ہے وہ بھی اس کے نقشہ و خاکہ ہی کی طرح بالکل خود ہمارے ذہن ہی
کی تخلیق ہے۔

اصل میں رینچل محمد عالم غیب ہی کا ہے، جب تک وہ کسی طرح ایمان یا استدلال

مے حل نہ ہو اس وقت تک عالم شہادت ہو اس غیب ہی کا شہادت و محسوساتی یا آیت و اظہالی
 رخ ہے، اس کی نوعیت و حیثیت کے بارے میں کوئی رائے قائم ہی کیسے کی جاسکتی ہے،
 یہی غریب سائنس کی بے بسی اس معاملہ میں تو بقول برٹنڈ سل اس کا عالم یہ ہے کہ وہ جتنی
 ترقی کرتی جاتی ہے علم کی جگہ جہل ہی جہل کو بڑھاتی جاتی ہے۔

سائنس کی حالیہ ترقیوں نے ایک بہت بڑی تکلیف دہ اس صورت حال سے
 دوچار کر دیا ہے کہ ہر ترقی ہمارے علم کو اس سے بھی کم کر دیتی ہے جتنا ہم پہلے
 حاصل سمجھتے تھے۔

یعنی سائنس کی ہر جدید سے جدید ترقی فلسفیانہ یا مابعد الطبیعیاتی حقائق اشیاء الفاظ
 دیگر وہی عالم غیب سے تعلق و علم کے اعتبار سے ترقی معکوس یعنی علم کے بجائے جہل ہی جہل
 کی ترقی بنتی جاتی ہے۔ "تاریخ سائنس" نام ایک اور کتاب میں علم یا سائنس کی اس الٹی
 ترقی کو پڑھ لیں جو علم کی ترقی کو جہل کی ترقی بتا رہی ہے۔

علم کا دائرہ جتنا وسیع ہوتا جا رہا ہے اتنا ہی عدم علم یا نامعلوم (UNKNOWN)

کا رقبہ بھی وسیع تر ہوتا جا رہا ہے اور جتنا زیادہ ہم نامعلوم میں گھستے ہیں اتنا ہی جو کچھ
 وہاں ہم کو ملتا ہے اس کو صاف و سادہ قابل فہم الفاظ میں بیان کرنا دشوار
 ہوتا ہے۔

اور سب سے بڑھ کر جہل ہی ثابت ہوا کہ دن رات جن چیزوں کو ہم اپنی آنکھوں یا دوسرے
 حواس سے اپنے ذہن سے باہر جیسا موجود دیکھتے اور محسوس کرتے ہیں ویسا خود ہمارے ذہن کے

لے WILL TO DOUBT ۱۸۱

باہر سائنس کی ترقی کو بجائے خود کسی چیز کا بھی وجود نہ ملا۔

ابتداء ہمارے عالم شہادت یا ہمارے احساسات کی دنیا اور شیا اپنے اور عالم غیب یا ان اشیا کے حقائق ہی کی کسی نہ کسی طرح کچھ نہ کچھ نشان دہی ضرور کرتی ہے اور کرتی چاہئے دوسرے نفعوں میں یوں کہو کہ یہ ارض و سماوات کا ہمارا پورا کاپورا عالم شہادت عالم غیب کی نشانیوں یا علامات و آیات کا عالم ہے۔ اس لحاظ سے آج کی سائنس کی جدید ترین ترقی جو کسی نہ کسی طرح اس نتیجہ تک پہنچاتی ہے کہ زمین سے آسمان تک جس دہائی میں رہتے بستے اور جس کو کھلی آنکھوں دیکھتے ہیں یہ اپنے غیب کی کسی نہ کسی ان دیکھی دنیا کا تہہ دیتی اور اس کی علامات و آیات یا نشانیوں SYMBOLS کا کام دیتی ہے۔ سری مثال جو ان سائنس دانوں ہی نے غیب کی دی ہے وہ اصل اور ظل یا سایہ کی ہے کہ عالم شہادت گویا عالم غیب کا سایہ ہے جیسے سری مثال نفع اور اس کے مصداق یا سم و سمی کے تعلق کی ہے جیسے روئی کا نفع و نام روئی کے مدلول و متنی پردالت کرتا ہے یا جس طرح ریاضی و ہندسہ کی حروفی علامات الف، ب، ج وغیرہ نامعلوم اشیا کی نشاندہی کرتی ہیں۔

غیب و شہادت کے باہمی ربط و رشتہ کی ان مختلف مثالوں میں کون سی سائنس و فلسفہ اور عام فہم سلیم (کامن سنس) (COMMONSENSE) کے لئے نسبتاً زیادہ قابل قبول ہے، اس پر گفتگو آگے ان اشارات اپنے موقع پر ہوگی لیکن اس کی نوعیت کا کچھ اندازہ کر کے لئے بتکرارہ باصرار مادہ کے اس مفہوم و تصور سے نجات حاصل کر دیتی ہے جو گذشتہ صدی کے خاتمہ تک سیکڑوں کیا ہزاروں سال بطور آسیب پوری سائنسی تاریخ پر مسلط رہا ہے اس سلسلہ میں اپنی توجہ کچھ خود سن ہی چکے ہیں آگے ایک اور بہت بڑے مغالطہ سے نجات حاصل کر لیں۔

مادہ کے مستقل وجود یا استمرار کا ایک اور بہت بڑا مغالطہ | جس نے مادہ کے مستقل وجود یا اس کے استمرار کے دھوکے میں ڈالے رکھا

یہ ہے کہ تغیر پذیر محسوسات یا حواسی ادراکات کی تہ میں بلا کسی منطق و دلیلی کے ایک غیر تغیر و مستمر ذات کو فرض کر لیا گیا تھا۔ بقول رسل کہندہ۔

”ہم کو آخر یہ فرض کرنے کا کیا حق حاصل ہے کہ مثلاً برتن گھٹیل کر س کی جگہ پانی جو رو تو ہو جاتا ہے وہ دراصل کوئی ایک ہی چیز ہوتی ہے جو برف کے بجائے پانی کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔“

حالانکہ :-

”حقیقتہً جو کچھ ہم جانتے ہیں، وہ صرف یہ کہ حرارت (پتھر پچھڑ کے) صفر (یا درجہ) کے اندر وہ تہی یا صورت جس کو ہم برف کہتے ہیں اس کی جگہ وہ صورت رائے آجاتی ہے جس کو ہم پانی کہتے ہیں۔“

البتہ ہم ایسے سائنسی :-

”قو میں بنا سکتے ہیں جنکے مطابق ایک صورت کی جگہ دوسری صورت لے سکتی ہے۔“

لیکن :-

ان دونوں صورتوں کو ایک ذات یا جوہر SUBSTANCE کی

دو مختلف صورتیں قرار دینے کی کوئی دلیل بجز (عامیانا یا سائنسی) تعصب کے نہیں ہو

یہ تعصب یا مغلطہ عام و عالمگیر طور پر عوام خاص سب ہی کے ذہنوں میں جو بیٹھا رہتا ہے، راسل ہی کی زباں سے ایک اور مثال کے ذریعہ اس کی ذرا مزید تفصیل و تشریح کو ذہن نشین کر لینا چاہئے۔ کیونکہ۔

”ہی، روسی اور فلسفی دونوں بعض ایسی چیزیں فرض کر لیتے ہیں، جن کے قبول و عقیدہ کے کوئی معقول دلیل و بنیاد سرے سے موجود نہیں ہوتی۔“

ان ہی بے دلیل باتوں میں سے یہ بھی ہے کہ۔

”س کو ہم ایک شے THE SAME THING کہتے ہیں وہ دراصل

بہت سے مختلف جذبہ محسوس طور یا دیدیر میں نامحسوس طور پر بدلتے والی صورتوں

بمقامہر APPEARANCES کا ایک سلسلہ ہوتا ہے“

مثلاً س کے طور پر ایک رنگین نقشہ جس کا رنگ و ردغین باصورت آہستہ آہستہ بدلتی

رہے، گزرتے چاہیں اس نقشہ کو اس کی مختلف صورتوں یا پہلوؤں ASPECTS کا

ایک سلسلہ قرار دے سکتے ہیں، جن کو ان ہی محرکات کی بنا پر ایک جا کر لیا گیا ہے جن کی بنا پر اس

نقشہ کو ہم ایک چیز قرار دے لیتے ہیں یعنی محسوس تسلسل SENSIBLE CONTINUING

اور تعلیلی ربط CASUAL CONNECTION

اب اگر ہم۔

”وہ قوانین بیان کر سکیں جن کے مطابق رنگوں یا صورتوں کا یہ تغیر رونما

ہوتا ہے تو بس تجرباتی طور پر EMPIRICALLY جس بات کی توثیق ہو سکتی

ہے VERIFIABLE وہ پوری کی پوری بیان ہو گئی“

باقی یہ مفروضہ کہ۔

”نقشہ نام کوئی ایسی ستم ذات CONSTANT ENTITY پائی جاتی

ہے جس میں یہ مختلف بدلتے والے رنگ یا صورتیں مختلف اوقات میں پائی جاتی

ہیں، ایک بالکل زبردستی یا خواہ مخواہ GRATUITOUS کی مابعد الطبیعیات

Metaphysics کے سوا کچھ نہیں :-

جس کو طبیعیات یا سائنس سے کچھ واسطہ نہیں :-

”بس زیادہ عمومی طور پر ایک شے“ کی تعریف اس طرح کی جائے گی کہ وہ نام

ہے مختلف صورتوں کے یک خاص سلسلہ کا، جن کو عام زبان میں اس چیز کی

صورتیں FACTS کہلاتے ہیں :-

باقی یہ کہنا کہ :-

”فلاں خاص صورت فلاں خاص چیز کی ہے، اس کے معنی صرف اتنے ہوں گے

کہ یہ ان پہلوؤں یا صورتوں میں سے ایک ہے جن کا تسلسل یہ چیز“ ہے :-

عرض ہمارا عالم شہادت یا خود سائنس کی زبان میں سائنسی مشاہدات (OBSERVATIONS)

کی دنیا نام ہے تمام تر تغیرات یا تغیر پذیر اشیاء و حوادث کا۔ رہا ان تغیر پذیر حوادث یا مظاہر کے

غیب و تحت میں مادہ نام جیسی کسی قائم و جامد جوہر کی کارفرمائی کا مفروضہ اس کی نہ کوئی عقلی

و منطقی بنیاد ہے، نہ ان مظاہر و حوادث کی توجہ کے لئے کوئی ضرورت، خود رسل ہی کے

الفاظ میں :-

”کائنات کے تغیرات یا اشیاء کے تغیر پذیر حوادث و مظاہر PHENOMENA

ہے (ہمارا خارجی دنیا کا علم) OUR KNOWLEDGE

از برٹنڈ رسل

کے کچھ غیر متغیر قائم و ثابت ٹھوس یا جامد شے کے وجود کا اعتقاد ان حوادث کی توجیہ و

تشریح کے لئے کسی تجربی یا عقلی دلیل پر مبنی نہ تھا۔

اس کی حقیقت زیادہ سے زیادہ بس ایک حسی (INSTINCTIVE) رجحان کی سی تھی۔

”یہی رجحان واذا عان کچھ عملی سہولتوں یا کامیابیوں سے تقویت پا کر بالآخر

سائنس کے استمرار کمیت (MASS) کا قانون یا مسلمہ بن گیا۔ جس کو

سائنس کی کامیابی کے لئے گویا لائڈی (ESSENTIAL) سمجھ لیا گیا۔

بات فقط اتنی ہے کہ۔

”طبیعیات (فزکس) پر فلسفیانہ رنگ میں لکھنے والے بعض وقت ایسی باتیں

کرتے ہیں کہ سائنس کے مکان بنے کسی نہ کسی شے کا دوام یا استمرار

(CONSERVATION) ناگزیر ہے۔ میرے نزدیک یہ ایک بالکل ہی

غلط خیال ہے، اگر پہلے ہی سے اس طرح کے استمرار یا دوام (PERMANENCE)

کا اعتقاد نہ کر لیا ہو تو بھی وہی قوانین سائنس بنائے جاسکتے تھے، جو اب اس اعتقاد

کی صورت میں بنائے جاتے ہیں۔ آخر ہم یہ کیوں فرض کریں کہ مثلاً برف جب

پگھلتی ہے تو اس کی جگہ پانی جو لے لیتا ہے تو یہ بعینہ کوئی ایک ہی ایسی چیز

ہے، جس نے صرف نئی صورت اختیار کر لی ہے؟

حقیقت حال کی ایک اور دوسری تعبیر جو سائنس اور فلسفہ دونوں کے اکابر وقت کی مسلمہ

قرار دی جاتی ہے واقعات (EVENTS) کی ہے یعنی تجربہ اور عقل دونوں کی راہ

سے سائنس اور فلسفہ دونوں کے ہاتھ میں لے دے کہ صرف واقعات ہی واقعات کی

لئے کتاب بالاصحہ تلخیصاً

نری ایک حقیقت کے سوا اور کچھ نہیں رہ جاتا۔ ان ہی واقعات کی ایک قسم یا مجموعہ کو طبعی (فزیکل) اشیاء (OBJECTS) سے موسوم کیا جاتا ہے اور دوسرے مجموعہ کو ذہنی۔
اس کو بھی پہلے سائنس اور فلسفہ دونوں کی جامع شخصیت برٹرنڈ رسل ہی کی ایک دوسری کتاب میں پڑھیں۔

کائنات نام ہے بس (گزرنے والے) واقعات ہی واقعات کا۔ نہ کہ ایسی چیزوں THINGS کا جو زیادہ دیر تک قائم رہتی ہیں

اور تغیر پذیر خاصیات رکھتی ENDURE FOR A LONG TIME

ہیں۔ یہ واقعات اپنے تعلیلی CASUAL علالت کے اعتبار سے مختلف

مجموعوں یا زمروں (GROUPS) میں رکھے جاسکتے ہیں۔ اگر تعلیلی

علالت ایک قسم کے ہیں تو ان سے حاصل ہونے والے مجموعہ کو طبعیاتی (فزیکل) چیز کہا جاسکتا ہے اور اگر دوسری قسم کے ہیں تو ان کے مجموعہ کو ذہنی کہا جاسکتا ہے۔

اس طرح نفس یا ذہن MIND اور مادہ دونوں (دو قسم کے)

واقعات کی تنظیم (ORGANIZING) کے مختلف آسان طریقے ہیں۔

یعنی یہ دونوں قسم کے واقعات نفس اپنی واقعاتی حیثیت سے ماوراء مادہ اور ذہن نام

اس غیبی حقیقت کی حقیقت یا نوعیت کا کوئی قطعی و صحیح علم عطا نہیں کرتے بس محض تنظیمی

سہولت کے مد نظر ایک کا نام مادہ اور دوسری کا ذہن یا نفس رکھ دیا ہے۔ با اتفاق دیگر یہ

واقعات بھی اپنی پس پردہ کسی غیبی حقیقت کی اسی طرح کچھ نشانیاں ہیں جن کو کہیں اوپر

نشانوں یا آیات و علامات (SYMBOLS) ہی کے نام سے تعبیر کیا جا چکا ہے۔

حد یہ کہ نام نہاد مادہ کی تحلیل و تجزی سے سائنس اس کے بنی استہائی یا آخری ذرات کی انکسٹران پروٹان وغیرہ تک رسائی پاسکی ہے۔

حقیقی یا خارجی وجودان ذرات (PARTICLES) کا بھی نہیں بلکہ

واقعات (EVENTS) ہی کا ہے۔

اور سنئے بعض قسم کے ذرات کے۔

پیدا اور فنا ہوتے (CREATION AND ANNIHILATION)

سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ ذرات انکی (PERMANENT) بھی نہیں

.... بعض ذرات ایسا دفعۂ غائب ہو جانیوالا اثر (SUCH VANISHING

(DURATION) رکھتے ہیں کہ ان کے لئے ذرات (CORPUSCLES)

لفظ استعمال کرنا بھی قطعاً گمراہ کن ہے کیونکہ یہ لفظ ناقابل تحلیل طور پر سختی و

پائیداری (HARDNESS AND PERMANENCE) کے معنی سے وابستہ

ہے اس لئے ان ذرات کو ذرات کے بجائے واقعات یا زیادہ سے زیادہ واقعات

ذرات (EVENT PARTICLES) کہنا صحیح ہوگا، جیسا کہ

(Whitehead) نے تجویز کیا ہے۔

بہر حال واقعات کی اصطلاح اختیار کرنے کا یہ وہ اہم نتیجہ ہے جس پر تیسری

(Sir James Jeans) برزند ٹرسل، ہنری برگسان (BERGSON)

دہانت ہڈ اور گاسٹن (GASTON BACKELORD) جیسے مختلف انخیاں اکابر

(سائنس و فلسفہ) متفق ہیں۔

واقعات کی اس اصطلاحی معنویت کو سمجھنے کے لئے زیادہ بہتر لفظ یا تعبیر واقعات کے بجائے وقوعات HAP ENINGS کی ہوگی جیسا کہ سر جیمس جینز نے اپنی کتاب طبعیات و فلسفہ نام میں کامٹ (COMTE) کے الفاظ میں اس طرح کیا ہے کہ:-

”انسان کا علم و تجربہ بس وقوعات یا وقوع پذیر چیزوں تک محدود ہے، جن کی درحقیقت نہ (مزید) کوئی توجیہ (EXPLANATION) ہو سکتی ہے، نہ ترجمانی (INTERPRETATION) نہ اس کی کوشش ہی۔ اور سائنس کا کام لے دے کر بس ایسے قوانین کا دریافت کو ناراہ گیا ہے جن کے مطابق یہ وقوعات ظاہر ہوتے ہیں“

ان وقوعات یا واقعات ہی سے متعلق پراسرار کائنات کے مصنف سے جینز Jeans سے ایک پراسرار بات، ہی اور سنتے چلیں کہ:-

”یہ واقعات واقع نہیں ہوتے (EVENTS DO NOT HAPPEN)

بلکہ بقول ویل (VEYAL) ہم محض ان کے پاس سے گذرتے ہیں

یا بقول انلاطوں (we merely come across them)

کے کہ تھا۔ ہے اور ہوگا اصل میں صرف ہے ہے۔ ص ۱۳۵

”خواب نہ دیدہ را ہمہ تعبیر می کنند“ کی کیسی عجیب سائنسی شرح!

ہمارے لئے سب سے زیادہ اور بار بار یاد رکھنے اور دہرانے کی حقیقت یہی ہے کہ غیبی حقیقت کے معاملہ میں ان سائنسی لال بھکڑوں کی یہ وقوعات ”والی بات بھی ان دیکھے خواب کی اسی طرح کی ایک تعبیر ہے جس طرح سایوں یا اظلال (SHADOWS) اور

علامات یا آیات (SYMBOLS) اور سب سے جامع الفاظ یا "اسمار" کی گند چکی ہیں کہ ہمارے شہادتِ تجرباتی و مشاہدات کا ان کے غیبی حقائق سے کچھ ایسا ہی اور اتنا ہی تعلق جاننا چاہئے جتنا بس الفاظ و اسماء کا اپنے منصدق و من سے ہوتا ہے جیسے مثلاً روٹی کے لفظ و نام کا خود روٹی سے۔

ورنہ سائنس کا کام لے دے کہ اب فقط ایسے قوانین کا جاننا رہ گیا ہے جو مختلف اظلال، اسماء و الفاظ، آیات و علامات یا مذکورہ بالا اصطلاح کے مطابق واقعات یا وقوعات کے عمل میں یا مے جاتے ہیں۔ ان ہی قوانین کی دریا فرست کی دوسری سائنسی تعبیر ہمارے حواسی یا شہادتِ تجرباتی یا عام فہم مفہوم میں خارجی اشیاء کے مابینى علائق و اضافات یا نسبتوں (RELATIONS) کے علم اور دریافت کی ہے۔ ورنہ جیسا کہ سر جیمز جینز (Sir James Jeans) نے اپنی کتاب "طبیعیات و فلسفہ" میں لکھا ہے کہ

فی الواقع۔۔

"ہمارے ذہن اپنے قید خانہ سے ایک قدم بھی باہر نہیں نکال سکتے نہ وہ مثلاً سونے چاندی پانی وغیرہ کسی چیز کی بھی بجائے خود ہمارے آلات جس سے باہر جو کچھ حقیقت ہے، اس کا کوئی پتہ پاسکے۔ ہم ان خارجی موجودات کے صرف ان پیاموں (MESSAGERS) کو جانتے جو ان حواسی دریچوں کے واسطے سے ہم کو موصول ہوتے ہیں باقی اپنے مبدیہ اصل (ORIGIN) کی نوعیت و حقیقت کے باب میں یہ پیام ہم کو قطعاً کچھ نہیں بتلاتے؛"

"البتہ ہمارے ذہن ان موجودات کی باہمی اضافتوں یا نسبتوں

(RELATIONS) کو جان اور سمجھ سکتے ہیں جو محض اعداد ہی اعداد

(PURE NUMBERS) ہوتے ہیں خواہ یہ مقادیر (QUANTITIES)

کے اعداد ہی کیوں نہ ہوں، جو بجائے خود ناقابل فہم ہیں۔

(INCOMPREHENSIBLE) ہیں

غرض اس طرح طبیعیات کی خارجی دنیا کا علم ہم حاصل کر سکتے ہیں

مگر ہونکا یہ ہمیشہ نسبتوں (RELATIONS) ہی یا دوسرے لفظوں میں

اعداد ہی اعداد کا علم ہے

اصل میں سرجمیں چیز کا زور خصوصیت سے اس پر ہے کہ ہماری سائنس کی پوری

عمارت (HOUSE) کی عمارت محض ریاضیات (یا اعدادی) فارموں (یا قاعدوں)

کا مجموعہ ہی ہوتی ہے۔ اسی ریاضیاتی فارموں والی بات کو ایک اور نامی گرامی سائنس ان

سرجمیں چیز ہی کے شریک نام جمیں بی کوانٹم کی کتاب میں بھی پڑھ لیں۔ وہ بھی نظریہ

اضافیت کی طرح آج کی عصری سائنس کے دوسرے عظیم انقلابی کوانٹم نظریہ کی رو سے

اور نام نہاد مادہ کے اس ایٹم ہی سے متعلق جس کے ہم نے ساری دنیا میں تھک چکا رکھا

ہے کہ۔

کوانٹم نظریہ نے اس ایٹم کو اپنی تمام واضح محسوس و ملموس

صفات (TANGIBLE) سے ننگا کر کے محض ریاضیاتی فارموں کا

لفظ "علم" اسماء کلہا سے جو عام طور پر ہمارے مفسرین حقائق اشیاء کی تعلیم دیتے ہیں

وہ کہیں توجیہ القول بما لا یوضیہ قائل نہ ہو۔ آخر خدا نے صرف اسماء کا لفظ کیوں استعمال فرمایا؟

لفظ ماڈرن سائنس اینڈ ماڈرن انسان ص ۱۹

ایک ڈھانچہ (FRAME WORK) نیا چھوڑا ہے۔ طبیعی سائنس

کا مقصد ظواہر کی دنیا (APPEARANCES WORLD) کے پیچھے

حقیقی درجہ کو معلوم کرنا نہیں.....“

”اس سے بھی بڑھ چڑھ کر یہ کہ سائنسی نظریات کی حیثیت و حقیقت عقیدہ

یا مسلکوں (CREEDS) کے بجائے پالیسیوں کی سی رہ گئی۔“

ابھی چند سال پہلے کی (۱۹۵۲ء) مطبوعہ کتاب کے اسی کتاب کی پشت جلد پر

درج ان سائنس دانوں کے موقف و مقام کے بارے میں بھی سر راہ کچھ سنتے چلیں، جن کا نام لے دینا ہی کسی معاملہ و مسئلہ کی صحت و سند بن جاتا ہے۔ حالانکہ:-

”دنیا کے دوسرے کام کاج والوں کی طرح سائنس دان بھی اب زیادہ تر

عملی زندگی کے کاموں سے تعلق رکھنے والا عملی آدمی ہی بن کر رہ گیا ہے.....“

یعنی مذہب و فلسفہ وغیرہ کے نظریات خصوصاً جن کا عالم غیب کے اسرار سے

تعلق ہے ان سے نہ اس کو براہ راست تعلق رہا ہے، نہ وہ ان کے باب میں کوئی سند کا درجہ رکھتا ہے:-

”وہ کوئی ایسا جادوگر نہیں ہے جس کے پاس اسرار کائنات کی کنجی ہو۔ دوسرے

انسانوں کی طرح اس کے طریقے (METHODS) بھی کثرت ناقص

ہوتے ہیں اور اس کا علم بھی قطعی (ABSOLUTE) کبھی نہیں ہوتا

وہ کبھی غلطیاں کر سکتا ہے، بلکہ عمل باتوں تک کا قائل ہو جاسکتا ہے.....

سائنس جو کسی نام نہاد منطق یا یقینی علم کا مخزن (DEPOSITORY)

خیال کی جاتی تھی، اب اس میں بالآخر ایسے شکوک و شبہات کی گنجائش نکل آئی

ہے کہ مذہب و فلسفہ کے مسائل پر اب اس کے مقابلہ میں اہل نام کا اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

راقم ہذا سائنس داں کو انسان کی حیوانی یا جسمانی ضروریات یا غذا فراہم کرنے والے بڑے بڑا استاد باورچی کہا کرتا ہے جو کسی بڑے بندہ شکم رئیس یا بادشاہ کا ملازم ہو جو نئی نئی طرح کے کھانوں اور ذائقوں کا حریص رہتا ہو، اور یہ باورچی اپنے فن کا ایسا ماہر کہ زمین پر پھیلے ہوئے معمولی اناجوں، تمکاریوں سبزیوں، گوشتوں سالوں وغیرہ ہی کو نئی نئی ترکیبوں سے نئی غذائیں دسترخوان پر لگاتا رہتا ہو حالانکہ عزیز یہ باورچی طرح طرح ان کھانوں کے مختلف اجزاء کو کچھ اوزان و تناسبات وغیرہ میں ترکیب دینے سے تجرباتی طور پر جو نتائج رونما ہوتے ہیں، ان سے زیادہ خود ان اجزاء کی حقیقت و ماہیت کا کوئی علم نہیں رکھتا ایسے ہی حال سائنس دانوں کی نئی ایجادات کا ہے۔ ان ہی سے دھوکا کھا کر آدمی مرعوب ہو جاتا ہے کہ جو سائنس یا سائنس داں بھلی و بھاب وغیرہ کو غلام بنا چکا ہے اور زمین سے اڑ کر چاند پر کندھا ڈالنے کے لئے پرتول رہا ہے، اس کے نام سے جو کچھ بھی کسی مسئلہ و معاملہ میں کہہ دیا جائے وہ پتھر کی لکیر کی طرح اسٹ یا قطعی ہی ہونا چاہئے حالانکہ جس طرح ہر معمولی آدمی منطق پڑھے اور اس کی اصطلاحات جاننے بغیر روزمرہ کے معاملات کی فہم کے لئے بقدر ضرورت منطق داں ہوتا ہے اسی طرح ہر باورچی، سر بڑھئی ہر کاشتکار ہر لوہار سائنس کی یا ضابطہ تعلیم پانے اور معمل (لیبرٹری) میں کام کئے بغیر اپنے اپنے دائرہ میں اپنی اپنی ضرورتوں کے بقدر سائنس داں ہی ہوتا ہے یعنی وہ چیزوں کی حقیقت جاننے بغیر تجربات کی بنا پر ان کی کارکردگی یا ان کے عمل کو جانتا ہے کہ وہ کیونکر

لف بلکہ جولائی ۱۹۶۵ء اور جنوری ۱۹۶۶ء کے دوران امریکہ کے کئی افراد چاند پر تر بھی چکے ہیں۔

عمل کرتی ہیں۔ بس بالکل اتنا ہی بڑا سے بڑا سائنس داں زیادہ وسیع و منظم طور پر عام تجربے ہی سے نہیں بلکہ عمل کے اختیارات وغیرہ سے بھی جانتا ہے۔

”غرض سائنس کی انتہا بھی صرف اتنا ہی بتلانا ہے کہ چیزیں عمل کیسے کرتی

ہیں، نہ یہ کہ وہ بذات خود اپنی حقیقت میں ہیں کیا؟ لانا غریب سائنس مذہب کے باب میں کیا رائے دے سکتی ہے؟

اسی طرح وہ ہانٹ ہڈ جیسی سلمہ نہ شخصیت کے بقول سائنس کو اس سے قطعاً کوئی سروکار نہیں ہوتا کہ کوئی شئی بجائے خود کیا ہے۔ اس کو اشیا کی محض ظاہری (EXTRINSIC) واقعیت سے واسطہ ہوتا ہے۔

مثلاً عام آدمی تجربہ سے جانتا ہے کہ پانی سے پیاس اور آگ بجھتی ہے۔ کھیت اور درخت اس سے نشوونما پاتے اور ہرے بھرے رہتے ہیں۔ کیوں ایسا ہوتا ہے؟ انہ اسکو وہ جانتا ہے، نہ اس کے مقصد کے لئے جاننا ضروری ہے۔ اسی طرح سائنس داں اس تجربہ سے آگے بڑھ کر پانی کی اختباری تحلیل کر کے یہ جان لیتا ہے کہ یہ کوئی بسیط شئی نہیں بلکہ آکسیجن اور ہائیڈروجن کے ایک اور دو مزید عنصری ذرات یا سالمات سے کیمیائی طور پر مل کر بنتا ہے۔ کیوں ایسا ہوتا ہے؟ پانی ہی کیوں بنتا ہے؟ کوئی اور شئے کیوں نہیں بن جاتی؟ اس سوال کا نہ سائنس کے پاس کوئی جواب نہ اس سے اس کو سروکار۔ اس کی رسائی صرف ”ایسا ہوتا ہے“ تک کے ظواہر تک محدود ہے نہ کہ کیوں ہوتا ہے“ کے غیب کی عقدہ کشائی، یعنی عام آدمی کی طرح سائنس داں کا علم بھی چیزوں کے محض مابینی علالت و روابط

۱۵۹ سائنس کے: حل مسائل (UNSOLVED PROBLEMS OF SCIENCE) ص ۳

۱۶۰ سائنس اور جدید دنیا (SCIENCE AND THE MODERN WORLD) ص ۱۹۰

اور نسبتوں یا اضافتوں (RELATIONS) تک محدود رہتا ہے، حتیٰ کہ آج کی سائنس کے عہد آفریں نظریے اضافیت کے اصول کو سمجھے کی بھی سر آ رہا ہے۔ ڈیٹنگٹن (Sir Arthur Eddington) کے الفاظ میں :-

”قریب ترین تعبیر غالباً یہی ہوگی کہ ہم طبعی اشیاء ذرات (ENTITIES) کے مشاہدات میں صرف انکے مابینی علاقے یا اضافات (RELATIONS) کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ میرا زور اس سوال سے زیادہ کہ حقیقتاً ہم کیا مشاہدہ کرتے ہیں؟ (WHAT WE REALLY OBSERVE) اس جواب پر ہے کہ ہم طبعی (فزیکل) موجودات (ENTITIES) کے صرف مابینی علاقوں یا اضافتوں کا مشاہدہ کرتے ہیں۔“

گزشتہ ۳۰ سال کے طبعیاتی انقلابات میں یہی سوال کام کرتا رہا ہے جس کو ہینز برگ (HEISENBERG) نے ۱۹۲۷ء میں اس صورت میں دہرایا کہ ایٹم میں ہم جو کچھ مشاہدہ کرتے ہیں وہ درحقیقت ہے کیا ہے۔ اور آگے

”اسکے صاف معنی یہ ہیں کہ طبعیات (فزکس) کے طریقے (METHODS) خارجی دنیا کی اطلاقی (ABSOLUTE) صداقت یا حقیقت کی دریافت کے ناقابل ہیں۔“
بے اصرار و بہ تکرار پھر سن لیں کہ :-

مجکواب بھی اسی سوال پر برابر زور دیتے رہنا چاہئے کہ اپنے سائنسی

مشاہدات میں ہم درحقیقت کیا یا کس چیز کا مشاہدہ کرتے ہیں؟ اضافیت
کا جواب یہ ہے کہ ہم صرف اضافات یا علائق (RELATIONS) کا مشاہدہ
کرتے ہیں۔ کوانٹم نظریہ کا جواب یہ ہے کہ ہم صرف اظہیات
(PROBABILITIES) کا مشاہدہ کرتے ہیں۔

پھر ایش یا سائنسی مشاہدات کے مابین جو یہ علائق یا اضافات پائے جاتے ہیں
وہ بھی کون خارجی حقائق یا خارجی قوانین فطرت نہیں، بلکہ سائنس ہی کی ایک مختصر
تاریخ ہی میں پڑھ لیں کہ۔۔

سائنسی تجربہ (SCIENTIFIC ANALYSIS) کے لئے ذہنی

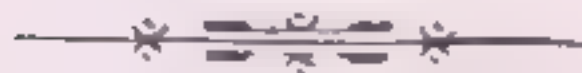
تعقلات (CONCEPTS) بہر حال ناگزیر ہیں اور جن علائق یا اضافات

(RELATIONS) کو قوانین فطرت (LAWS OF NATURE)

کہا جاتا ہے وہ نام صرف ذہنی تعقلات ہی کے مابینی روابط یا اضافات کا

ہوتے ہیں نہ کہ ٹھوس حقائق (CONCRETE REALITIES)

کے مابینی روابط و علائق کا۔



سائنس اور فلسفہ

یاردرخانہ دمن گر و جہاں می گردم

اوپر کے ایک مستمل عنوان میں عالم شہادت کے با مقابل جس کو عالم غیب یا اضافی و اعتباری غیبوں کے اور اطلاق حقیقی غیوب یا غیب الغیوب سے تعبیر کیا گیا ہے، وہی سائنس کے مقابلہ میں فلسفہ خصوصاً فلسفہ مابعد الطبیعیات کا خاص موضوع بحث ہے گئی صدی کے اوائل تک سائنس کے ہاتھ میں مادہ بہ ظاہر ایک ایسی ٹھوس جوہری معلوم و محسوس حقیقت کی حیثیت رکھتا تھا کہ اس کو مادی عالم اجسام کے تنوعات و تغیرات کی توجیہ و تفہیم ہی کے لئے نہیں، بلکہ جسم و جسمانیات کے کہنا چاہئے کہ بالکل متضاد صفات و افعال رکھنے والے ذہن و نفس تک کی تعلیل و تشریح کے لئے یہی مادی جوہر سائنسی حلقوں میں بڑی حد تک کافی دوانی سمجھا جاتا تھا۔ لہذا سائنس کو عام شہادت کے ان دونوں رخوں کو سمجھنے سمجھانے کے لئے کسی و طرف سنجیگی سے

رُخ کرنے کی ضرورت مودم نہ ہوتی تھی۔

اگرچہ فلسفہ تاریخی خود مادہ کے سرے سے وجود ہی کو
فلسفہ مادیت پر برکات کی زد | بوت فوقتاً پیش کرتا | ہی تھی | بے بڑھ کر جدید فلسفہ

میں برکات کی طرف سے یہ چیلنج کچھ ایسے صاف و سادہ دلائل پر مبنی تھا کہ کم از کم فلسفہ کی دینا
 میں مادیت MATERIALISM کا مسک بڑی حد تک پس پشت ہٹ کر فلسفہ کی جدید

تاریخ زیادہ تر تصویریت IDEALISM | ہی تصویریت کی تاریخ بن گئی۔ پھر بھی اسکی

نوعیت چونکہ تمام تر مکرری والی نری زبانوں کی سمجھی جاتی ہے اس لئے سائنسی مادہ کی
 ٹھوس توہری نوعیت و متبہات پر اس کی کالی براہ راست زد نہ پڑی۔

لیکن موجودہ صدی کے خود سائنسی
نظریہ اصنافیت اور کوانٹم نظریہ کی سائنسی مادیت پر زور | خصوصاً طبعیاتی (فزکس کے)

اکتشافات ان میں بھی خاص طور پر نظریہ اصنافیت اور کوانٹم نظریہ کے انقلابی جو نچالنے
 سائنس کے پرانے مادی نقشہ کائنات کو تہ و بالا کر دیا حتیٰ کہ اولیت کا مقام جدید فلسفہ کے
 ابوالاباذیکارٹ {Descartes} ہی کی طرف بلکہ ڈیکارٹ کا نام لے کر

مادہ و جسم کے بجائے نفس و ذہن کو دیا جانے کا کم از کم یہ کہ جس کو مادی کائنات کہا جاتا ہے
 وہ بل شکرست غبرے مادہ کی خلوق ہونے کی بجائے بہت زیادہ ذہن کا تخلیقی کرشمہ فرمایا گیا

اور یہ تو بہر حال ڈیکارٹ ہی کی طرح بڑا بڑے سے بڑے سائنس دانوں کی طرف سے
 کہا جانے لگا کہ انسان کو براہ راست یقین بلکہ بدیہی و حصری علم نہ ہے ہی نفس و ذہن

یا اس کے احساسات و افکار کا ہے باقی ذہن سے باہر کی کسی خارجی یا مادی و جسمانی دنیا کا علم
 اگر کچھ ہے اور جو کچھ کبھی ہے وہ تمام تر محض قیاسی و استنباطی، نہ کہ نفس و ذہن کی طرح بالذات

بدیہی قطعی۔ اس لئے پہلے ذرا ڈیکارٹ ہی کی بات کو سن سمجھ لیں۔

”بش میں راکا شہر میں ڈھنڈھو راس ہے تو ایک عامیانا دیہاتی مثل۔ لیکن انسان کی ایک بڑی کمزوری کی بڑی معنویت و ان حقیقت۔ بڑے سے بڑے اہل عقل و علم بارہا اپنی عین دور بینی ہر کی بذلت قریب قریب حقیقتوں کو دیکھنے سے محروم رہ جاتے ہیں۔ کسی بھی عالم و عاقل و عامی و جاہل کے لئے سب سے پہلی اور قریبی حقیقت خود اس کے اپنے اندرونی احساسات و ادراکات افکار و خیالات، جذبات و ارادت وغیرہ مختلف شعوری یا ذہنی کیفیات و حالات ہی ہوتے ہیں۔

ڈیکارٹ، DESCARTES نے بس اسی سامنے کی مناسبت سے ڈیکارٹ کی تصویریت یہ بھی قریبی و حضوری حقیقت کو پاؤں پر لیا جو راہ اس نے اختیار کی وہ اس کے فلسفہ سے زیادہ فلسفیانہ تھی۔ خود فلسفیوں کے باہمی اختلافات کا یہ رنگ دیکھ کر کوئی عجیب سے عجیب اور انوکھی سے انوکھی بات یسی نہیں تصور کی جاسکتی جس کا کوئی نہ کوئی فلسفی قائل نہ مل جاتا ہو۔ وہ طالب علمی ہی سے اس درجہ متوحش و بدگمان تھا کہ اپنی رہنمائی کے لئے علم و یقین کی کوئی ایسی چٹان پا لینا چاہتا تھا جو بجائے خود جہل اور شک و شبہ کی ہر تاریکی سے پاک ہوتا کہ اس کو نقطہ آغاز بنا کر اپنے فلسفہ کی عمارت اس پر کھڑی کر سکے لہذا اس نے پہلا اصول ہی یہ قرار دے لیا کہ کسی بات کو اس وقت تک قبول ہرگز نہ کروں گا جب تک وہ میرے ذہن کے لئے اس درجہ واضح اور غیر مشتبہ نہ ہو کہ اس میں کسی طرح شک کرنا ممکن ہی نہ ہو۔

اس شک پسندی میں اتنے مبالغہ سے کام لیا کہ محسوسات و مشاہدات سے گذر کر

ریاضیاتی براہین تک کو مشکوک و مشتبہ ٹھہرایا بقول شوپنہار (SCHOPENHAUR)

کہ وہ تمام مسلمات کو شکوک سمجھ کر شروع سے شروع کرنا چاہتا ہے۔

جن چیزوں کو آج تک اعلیٰ سے اعلیٰ صداقت اور یقین پر مبنی جانتا رہا وہ یا تو براہ راست حواس یا انہی کی وساطت سے ماخوذ ہیں۔ لیکن حواس کبھی بھی دھوکا بھی دیتے ہیں، اس لئے عقلمندی یہ ہے کہ جس شئی سے ایک مرتبہ ہم دھوکا کھا چکے ہوں اس پر پورا اعتماد نہ کریں۔

اقیدس یا ہندسہ تک کی معمولی مولیٰ تو میں بعض آدمی دھوکا کھا جاتے ہیں اور غلط قیاسات قائم کر لیتے ہیں۔ میں خود بھی اسی طرح غلطی کر سکتا ہوں جس طرح دوسرے کرتے ہیں۔ لہذا میں نے تمام ان دلائل کو مشتبہ سمجھ کر رد کر دیا، جن کو پہلے براہین جان کر قبول کر لیا تھا۔ سب سے آخری شبہ یہ ہوتا ہے کہ جو خیالات ہمارے ذہن میں بیداری کی حالت میں پیدا ہوتے ہیں بیحد وہی خواب کی حالت میں بھی پیدا ہو سکتے ہیں بے اس کے کہ ان میں کوئی بھی صحیح ہو۔ اس لئے فرض کر لیتا ہوں کہ میرے تمام خیالات محض خواب کی باتیں ہو سکتی ہیں۔

یعنی ہو سکتا ہے کہ ہماری نام نہاد بیداری کی پوری زندگی اور زمین سے آسمان تک کے بظاہر سارے خارج از ذہن موجودات محض ایک طویل خواب ہوں اور خود خواب دیکھنے والے ذہن سے باہر ان کا سرے سے کوئی وجود نہ ہو۔ لیکن ڈیکارٹس (DESCARTES) کی یہ ہمہ گیر شک آفرینی پرہو کی طرح محض شک و شبہ کی خاطر نہ تھی

لے ایک حدیث یاد آگئی کہ لوگ سو رہے ہیں جب مریں گے بیدار ہوں گے۔ (الناس میام

اذا ماتوا ایقظوا)

وہ اس شک سے یقین کے ایک ایسے ناقابل شک شک۔ انتہہ یا ایسی چٹان کو پالینا چاہتا تھا کہ جو علم و یقین کی عمارت کے لئے مستحکم بنیاد بن سکے۔

بے شک تم سارے حواس اور اکات و ذہنی خیالات کو محض ایک طویل خواب فرض کر لے سکتے ہو لیکن دوران خواب کے نفس ان ذہنی خیالات کے وجود میں شک کرنا کیسے ممکن ہے۔ اور شک کرو بھی تو خود یہ شک کرنا ہی میں خیال کرنا ہوگا۔ اس کو ڈیکارٹ نے اپنے محققہ کل شکل تاریخی فقرہ میں یوں ادا کیا ہے کہ میں سوچتا

ہوں اس لئے میں ہوں یعنی سوچنا خیال کرنا یا خیال کرنے والی ذات یا میں (انا) کا وجود بجائے خود ناقابل شک و انکار ہے۔ لیکن یہ صداقت کہ میں سوچتا ہوں اس لئے میں ہوں اس قدر قطعی اور رٹل ہے کہ ازنیہ یہ کے مبالغہ آمیز سے مبالغہ آمیز مفروضات بھی اس کو مستزل نہیں رکھتے لہذا اس کو میں نے اپنے فلسفہ کا وہ اولی و اساسی اصول قرار دیا جس کی جستجو تھی۔

الغرض ہو سکتا ہے کہ:۔

جو کچھ میری آنکھیں دیکھتی ہیں وہ سب غلط ہو۔ میں مادر کے لئے لیتا ہوں کہ میرا حافظہ جن چیزوں کی یاد دلاتا ہے، ان کا بھی کبھی کوئی وجود نہ تھا۔ بلکہ وہ ہوں ہے کہ میرے آلات حس کا کوئی وجود نہیں مگر جسم، سر و شکل و صورت وغیرہ تمام چیزیں من گڑھت ہیں اور خود میرے ذہن کی انتزعات ہیں۔

ان تمام مفروضات کے بعد دیکھو کہ کیا باقی رہتا ہے؟ میں یعنی وہ ذات

لے گو بعضوں نے نفس سوچنا یا خیال ہی خیال کے علاوہ خیال کرنے والے انا یا میں کا بھی انکار کرتے کی کوشش کی ہے جو مکارہ سے زیادہ نہیں۔ صرف لفظی ابرہیر تفصیل کچھ آگے آئے گی۔

جو اس خود فریبی میں متند ہے کیا وہ کوئی چیز نہیں؟ کیا خود میرے اقتباسات
خود میرے وجود کو مستلزم نہیں؟ کیا میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ چونکہ میں فریب کھار ہا
ہوں اس لئے میں موجود ہوں۔ لہذا اس قدر بہر حال بالکل بدہی
و قطعی ہے کہ میں ہوں۔ میں کیا ہوں؟ یہ نہیں جانتا، البتہ اتنا یقین ہے کہ
میں ہوں۔“

لیکن دراصل یہ ایسا وجود ہی میری حقیقت بھی تسلل دیتا ہے۔ اور میں ہوں۔“
سے ہی میں یہاں ہوں؟ کا بہت مل جاتا ہے۔ اس لئے کہ میں ہوں کے معنی صرف یہ ثابت
ہوتے ہیں کہ میں سوچتا ہوں یعنی میں ایک سوچنے والی ذات ہوں۔ اس ذات سے مکان
و زمان جسم و جسمانیت کے تمام صدات کی نشی کر جاسکتی ہے۔ مگر نفس فلرو خیال یا سوچنے کو
اس سے کہاں منفی یا منفک کیا گیا اس کی ذات یا وجود ہی سرے سے غائب ہو جاتا ہے۔ میں
اس وقت تک ہوں جب تک سوچتا یا خیال کرتا ہوں۔ اگر میں سوچنا نہیں تو پھر چاہئے اور
جو کچھ بھی موجود ہے میں۔“ ہر حال نہیں ہوں۔ لہذا معلوم ہوا کہ میں ایک ایسی ذات ہوں جس کی
حقیقت و ماہیت تمام تر سوچنا ہی ہے۔

یہاں ڈیکارت کے فلسفہ کی کچھ تفصیل و تنقید ملاحظہ فرمائیے۔ صرف اس عظیم حقیقت
کی کچھ وضاحت ضروری تھی جس نے نہ صرف جدید فلسفہ کی تاریخ کا رخ سترہویں صدی
سے اس حقیقت کے کھل کر سامنے آجانے کے بعد نہ صرف مادیت کے بجائے فلسفہ کا رخ
تصوریت (آئیڈیلزم) کی طرف موڑ دیا، بلکہ اسی صدی سے ترقی کرنے والی جدید سائنس
سے مزید تفصیل و تنقید کے لئے رقم کے مضمون فلسفہ جدیدہ کا نقطہ آغاز۔ مطبوعہ راجہ مہاراج
دارالمصنفین اعظم گڑھ (عجلہ ۱۰) ملاحظہ فرمایا جاسکتا ہے۔

کے کئے دن کے ایک سے ایک بڑھ کر محیر العقول نئے نئے اکتشافات و ایجادات نے
 بظاہر ادریت ہی ادریت کا جو بول بالا کر رکھا تھا، اس کو بھی بالآخر چار و ناچار اس حقیقت
 سے دوچار ہونا پڑا کہ

”یار درخانہ و من گرد و جہاں می گردم“

اب فلسفہ سائنس دونوں کا رخ تصورات یا روحانیت کی طرف
 فلسفہ اور سائنس دونوں کا رخ تصورات یا روحانیت کی طرف
 کی نامور شخصیت و ہائٹ ہیڈ

WH FLEAT) کی کتاب سائنس اور جدید دنیا میں کچھ پڑھ لیں۔ خود اس
 کتاب کی اہمیت کا اندازہ اس شہادت سے لگائیں کہ یہ غالباً ڈیکارٹ کے بعد سائنس
 و فلسفہ کے مشترک CONJOINT موضوع پر سب سے اہم کتاب ہے.....
 جو سائنس و فلسفہ ہی کی نہیں، مذہب اور فن (آرٹ) کی بھی از سر نو تجدید و تعبیر
 کرتی ہے۔ (RE-INTERPRET

ڈیکارٹ نے بڑی وضاحت کے ساتھ ان اہم خیالات کو پیش کیا ہے، جو
 اس کے بعد سے جدید فلسفہ پر برابر اثر انداز ہوتے رہے ہیں۔ ماحصل یہ ہے کہ
 ایک ادراک کرنے والی ذات یا ذہن (SUBJECT) ضرور پایا جاتا
 ہے۔ اس ذات کا ذکر وہ ہمیشہ واحد متکلم کے صیغہ میں کرتا ہے، یعنی خود
 اپنی ذات و ذہن کو اپنی فکر و فلسفہ کا نقطہ آغاز بناتا ہے۔ یہ ذات اپنے
 احساسات و خیالات اور اس طرح خود اپنے وجود (یا موجود ہونے) کا ضمنی

شعور رکھتی ہے۔ اس ذی شعور ذات کو وہ اپنے فلسفہ کا بنیادی نقطہ آغاز
یا سلمہ (DATUM) بنا کر آگے بڑھتا ہے۔

پھر اس کے بعد کا سارا جدید فلسفہ کسی نہ کسی رنگ میں اسی نقطہ کے ارد گرد
گردش کرتا ہے۔ بالفاظ دیگر اس سے پہلے کی دنیا کا ڈراما کائنات خارجی تھی
اور جدید دنیا کا ڈراما روح ۱۔ SOUL ہے۔

آگے خود ڈیکارٹ (DESCARTES) سے یہ اقتباس نقل کیا ہے کہ:-

”اگرچہ جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں کہ جن چیزوں کا میں ادراک یا خیال
کر رہا ہوں، ہو سکتا ہے کہ مجھ سے الگ یا باہر ان کا کوئی وجود سرے سے
نہ ہو۔ پھر بھی انہی میں پورے یقین کے ساتھ جانتا ہوں کہ شعور کے وہ احوال
(NOTIONS) جن کو میں اپنے ادراکات و خیالات کہتا ہوں وہ ان احوال
یا کیفیات کی حد تک بہر حال اور بلا شک و شبہ میرے اندر (یا شعور میں) ہیں
موجود ہیں۔“

یہاں تک تو خالص فلسفہ کی بات تھی لیکن:-

”نظریۂ اضافیت کے حالیہ اثرات کے تحت (سائنس میں بھی خارجی
کے بجائے) داخلی (SUBJECTIVE) یا ذہنی ضابطہ سازی
(FORMULATION) ہی کا رجحان پیدا ہو گیا ہے۔“

سائنس کے محدود موضوع و مقام کو سن سمجھ لیں کہ:-

”اس کو اس بات سے کوئی مطلب یا سروکار نہیں کہ کوئی شئی بجائے خود

کیا (یا کہاں ہے ذہن میں یا اس سے باہر) ہے اس کو موجودات

EXISTENCE کی محض ظاہری ۱ EXTRA IS حقیقت

یا نوعیت سے بحث ہوتی ہے۔ یعنی موجود یا کسی شے کے دوسری اشیا کیساتھ
باہمی تعلق سے ۲

ایک اور بات یہاں اس کتاب میں ضمنی پڑھیں کہ:-

سائنس مذہب یا دینیات (تخیالات) سے بھی کہیں زیادہ تغیر پذیر یا

ناپائدار (CHANGING) ہوتی ہے۔ سائنس کا کوئی آدمی گلیلیو یا

نیوٹن کی باتوں کی غیر مشروط طور پر (یا بلا تعدیل و تحدید) تائید نہیں

کر سکتا۔ نہ خود اپنے دس سال قبل والے سائنسی اعتقادات

(BELIEFS) کی ۳

وجہ بڑی اس کی یہی ہے کہ سائنس کا تعلق انسان کی ناقص و محدود دماغ ناپائدار

علم و عقل پر ہے۔

آگے دیکھئے کہ جدید فلسفہ ہی کی طرح جدید بلکہ جدید ترین بیسویں صدی کی

سائنس کو بھی اپنے لئے خود اپنی راہ سے یہی نقطہ آغاز اختیار کرنے پر کیسا مجبور ہونا پڑا

ہے۔ ایڈنگٹن نے سائنس کی نئی راہیں نام اپنی کتاب ڈیکارٹ ہی کے ہم وطن بیسویں

صدی کے فرانس کے نامور محقق ریاضیات و طبیعیات (پوانکارے) کی کتاب ہوم

سائنس کی قدر و قیمت کے درج ذیل ذرا طویل اقتباس سے شروع کی ہے:-

۱۹۱۵ء سے ۱۹۲۵ء

انسانی ذہن و عقل کا 'نات فطرت' (نیچر) میں جو ہم آہنگی و استواری پاتی یا دریافت کرتی ہے کیا وہ اپنی ذہن یا عقل سے قطع نظر کر کے بجائے خود فطرت میں موجود ہے؟ قطعاً نہیں۔ ایسی حقیقت جو اس ذہن سے بالکل الگ مستقل بالذات وجود رکھتی ہو، جو اس کا ادراک کرتا، اس کو دیکھتا یا محسوس کرتا ہے ناممکن محض ہے، ذہن سے ماورا اگر ایسی خارجی دنیا بجائے خود کوئی پانی بھی جاتی ہو تو ہماری رسانی سے وہ ہمیشہ ہمیشہ باہر ہے گی۔

باقی ہم جس کو خارجیہ - - - - - حقیقت کہتے ہیں وہ صحیح معنی میں نام ہے صرف اس چیز کا جو متعدد یا تمام خیال و ادراک کرنے والوں میں مشترک ہو۔

بس یہ مشترک یا مابہ الاشتراک چیز ہی وہ ہم آہنگی ہو سکتی ہے، جہد باطنیاتی ضابطوں یا قوانین (LAW) کے ذریعہ ظاہر کی جاتی ہے؛

اور اس سائنس کی قدر و قیمت یہی ہے کہ بالکل آخری صفحہ پر ڈیکارٹ (DESCARTES) کی آواز بالکل صاف صاف ذرا سن لیں :-

”وہ سب کچھ تو خیاں ذکر جا رہا ہو، شئی محض ہے۔ چونکہ ہم صرف خیاں ہی کا خیاں کر سکتے ہیں اور تمام وہ الفاظ جو ہم، شیا کے لئے استعمال کرتے ہیں وہ صرف خیالات ہی خیالات کوئی بہ کر سکتے ہیں اس لئے یہ کہنا کہ کوئی شئی نفس خیال کے علاوہ پائی جاتی ہے ایک ایسا بے معنی دعوئے ہے جس کے کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔“

آگے خود ایڈنگٹن (EDMUND) نے اپنی ایک دوسری کتاب

”نادیدہ دنیا“ کے دوسطری قیاس سے ڈیکارٹ ہی کی طرح سائنسی طور پر خارجی وجود کے بجائے ذہن ہی کی اولیت و مرکزیت کو اس طرح مختصراً واضح کیا ہے کہ۔

”ہم کو یہ نہ بھولنا چاہئے کہ ہمارے تجربہ میں آئے والی اولین باتیں پہلے اور سب سے براہ راست شے ذہن (MIND) ہی ہے۔ مگر اس کے ماسوا یا مادراجو کچھ بھی ہے سب نرا استنباط ہی استنباط یا قیاس ہی قیاس) ہے۔“

یہی ابھی سسٹم کی مطبوعہ تاریخ سائنس کی ایک کتاب میں پڑھا کہ۔
 جس طرح کوپرنیکس (COPERNICUS) نے زمین کی مرکزیت کا خاتمہ کر کے مادی دنیا کو عظیم وسعت دہنائی عطا کر دی تھی۔ اسی طرح مرکزیت زمین سے بڑھ کر مرکزیت مادہ یا پوری مادی و جو اسی دنیا کی مرکزیت بحث طلب و مشکوک ہو رہی ہے۔ اور نفسی تحقیق ایک ایسی وسیع تر دنیا کو سامنے لا رہی ہے، جو مادی کائنات کو اس کی مرکزیت کے تحت سے اتار کر ایک محض مقامی حیثیت دیتی جا رہی ہے۔“

فلسفہ میں ڈیکارٹ (DESCARTES) کو بھی تاریخ فلسفہ کا کوپرنیکس (COPERNICUS) اس بنا پر کہا گیا ہے کہ اس نے خارجیت یا مادہ کی خارجی دنیا

("THE UNSEEN WORLD" BY ARTHUR EDDINGTON) لے

"A SHORT HISTORY OF SCIENCE" BY SIR W. C. DUNN لے

کے بجائے داخلیت یا ذہن کی داخلی دنیا کو فلسفہ کا مرکز بنا دیا، جس نے چند ہی قدم چل کر بالآخر فلسفہ کی جدید تاریخ میں مادیت کیا برکھلے کے لئے سرے سے وجود مادہ کے انکار ہی کا راستہ صاف کر دیا۔

لیکن یہاں ہم کو فلسفہ اور نفسی تحقیق کے علمایا نامتدوں کے بجائے موجودہ سائنس کا فلسفہ سے تعلق سمجھنے کے لئے خود اکابر سائنس ہی سے کچھ اور سن سمجھ لینا ہے۔ سرائڈمنڈ کی کتاب "مکان و زمانہ" میں ہے کہ:-

پچھلی دو صدیوں کے دوران علمائے طبیعیات کا عام رویہ یہ رہا کہ ان کو مابعد الطبیعیات کے متعلق کچھ جاننے کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہیں... کیونکہ طبیعیاتی نظریات قائم کرنے سمجھنے اور ماننے کے لئے بجائے خود کسی طرح کے فلسفہ کو کوئی دخل ہی نہیں ہوتا۔ فلسفہ کوئی بھی ہو سائنسی مسائل کو اس سے براہ راست کوئی واسطہ نہیں ہوتا؛

لیکن سائنس یا طبیعیات کو اس طرح زندگی سے دور رکھنے کا یہ رجحان حالیہ برسوں میں کمزور ہو گیا ہے کچھ تو اس خواہش کی بنا پر کہ سائنس کو انسانی زندگی و فکر میں زیادہ حصہ لینا چاہئے۔ اور کچھ بلکہ بہت کچھ اس لئے کہ موجودہ سائنسی لٹریچر خود اپنے اندر مابعد طبیعیاتی مواد رکھتا ہے۔ اور یہ مواد سب سے بڑھ کر یہی ہے کہ "مثلاً نظریہ اضافیت کے حوالہ اثرات کے تحت سائنس میں بھی خارجی کے بجائے داخلی یا ذہنی تشکیل (SHAPING) کا رجحان پیدا ہو گیا ہے۔"

(SHAPING) تشکیل کا رجحان پیدا ہو گیا ہے

یعنی ذہن سے باہر کسی خارجی مادی دنیا کے بجائے خود ذہن یا نفس و روح کی اولیت و اہمیت کو قبول کرنے سے سائنس کو بھی اب مفر نہیں رہا ہے۔ اسی لئے :-

”اب عام طور پر سائنس یا طبیعیات کے علما کو مادیت کچھ زیادہ اپیل نہیں کرتی کیونکہ دوسروں سے زیادہ یہ بات ان کو علانیہ نظر آ رہی ہے کہ روحانی (SPIRITUAL) یا اخلاقی قدروں کی توجیہ پر دھان والکٹرن سے ناممکن ہے۔“

خارجی دنیا کے دوسرے مادی موجودات یا اجسام کا ذکر ہی کیا، سب سے پہلے خود اپنے ہی جسم کو لو اور رسل CERTAINLY جیسے سائنس و فلسفہ کے قرآن السعدین کی زبان سے سنو کہ :-

”طبیعیات کی رو سے آج جو کچھ ہم کہہ سکتے ہیں وہ یہ کہ جس کو اب تک ہم اپنا جسم کہتے یا سمجھتے آئے ہیں وہ دراصل بڑی دیدہ ریزی سے بنائی ہوئی صرف ایک ایسی سائنسی تشکیل ہے جس کے مطابق کوئی واقعی طبیعیاتی (فزیکل) حقیقت بجائے خود پائی نہیں جاتی۔“

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ جس ذہن اور اس کے افعال کو تمام تر خود مادہ کا ایک ارتقائی کارنامہ بڑے دعوے کے ساتھ سمجھا سمجھایا جاتا تھا۔

”آج جدید مادہ پرست (MATERIALIST) بننے کی کوشش کرنے والا اپنے کو عجیب کشمکش میں پاتا ہے۔ کیونکہ جہاں وہ ایک خاص حد تک ذہن کے افعال کو کامیابی کے ساتھ جسم کے افعال کے تابع ثابت کر سکتا ہے وہاں دوسری طرف وہ اس حقیقت واقف سے بھی گریز کی راہ

نہیں پاتا کہ جسم بجائے خود محض ذہن کا ایسا ذکر ہو۔
 ایک سوئٹ پیدا کرنے والا
 (COLOUR) ہے

سائنس کا رخ مادیت سے پھیر کر تصوریت یا روحانیت و مذہب کی طرف موڑ دینے
 والے خود سائنس کے اس انقلابی نقطہ نظر کو خوب اور بار بار باصرار ذہن نشین کرتے رہا
 ہے کہ یہ حقیقت ہے۔

”مسلم ہو جانے کے بعد کہ طبعیاتی (فزیکل) دنیا شعور (CONSCIOUSNESS)
 سے رابطہ یا وابستگی (LINKAGE) کے بغیر بالکل تجردی (ABSTRACT) اور بلا واقعیت (ACTUALITY) رہتی ہے۔ شعور یا ذہن ہی کو
 بنیادی مقام حاصل ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ بجائے اس کے کہ یہ غیر عننویاتی
 (NON-SENSORY) فطرت (نچر) یا موجودات فطرت سے بہت بعدیں
 ارتقائی تاریخ کی بدولت رونما ہوا ہو۔“

سائنسی راہ سے ذہن و شعور کی نوعیت و حقیقت | رہا یہ سوال کہ خود سائنسی راہ سے
 ذہن سے باہر مادہ یا مادی
 موجودات جیسی کائنات کے بجائے بنیادی مقام اب خود جس ذہن یا شعور کو حاصل
 ہو گیا ہے، خود اس کی کیا نوعیت و حقیقت ہے؟

اسے غائبانہ و قہر اس اوپر بھی کتنی جگہ چکا ہے مضائقہ نہیں اس کی تکرار جتنی ہو کم ہے۔

”مگر طبعیاتی دنیا کی نوعیت“ ۲۲۵

۲۲۵

انٹرنیشنل

اگرچہ فلسفہ میں جس طرح برکتھے (E.E.P. ۱۰۰) کے دلائل سے زچ ہو کر
 ہیوم HUME نے اپنی اریتا بیت کی لاج قائم رکھنے کے لئے مادہ کی طرح ذہن
 یا نفس کے وجود کو بھی مشکوک بنانا چاہا کہ ہم کو ذہن کے ذہنی افعال احوال کے مادہ کے
 کسی مصدر کی ذات کے وجود و حقیقت کا کسی طرح کوئی علم نہیں جس طرح ذہن سے
 باہر کی خارجی دنیا کے متعلق اپنے ذہنی احساسات و ادراکات کے ما سوا مادہ نام جیسی
 کسی بے ذہن و زندگی شئی کا کوئی علم و ثبوت نہیں۔ کچھ ایسے ہی برٹنڈ رسل نے یہ کہہ دیا
 کہ ایک طرف ماہر طبیعیات ہم کو یہ یقین دلا رہے ہیں کہ مادہ جیسی کوئی شئی سرے سے
 وجود نہیں رکھتی۔ دوسری طرف ماہرین نفسیات باور کر رہے ہیں کہ ذہن جیسی کوئی
 چیز نہیں۔“

سائنس و فلسفہ دونوں کی رسل جیسی نامی گرامی شخصیت کی زبان سے ماہرین
 نفسیات کا نام لے لگا کر یہ کیسی سراسر قیاس مع الفارق کے مغالطہ و مکارہ کی دھندلی
 والی بات ہے۔ کہاں زندگی و شعور ذات سے باہر مادہ جیسی قطعاً بے زندگی
 بے شعور اندھنی بہری ٹھوس ٹھس، کسی شئی کا فرض کرنا اور کہاں زندگی و شعور رکھنے
 والی ذات کا خود براہ راست اپنے وجدانی و حضور می وجود کا بدینی شعور، بات
 یہ ہے کہ۔ ع

نہیں سمجھوں تو بھلا کیا کوئی سمجھائے مجھے

ورنہ بقول بڑے سے بڑے ماہر سائنس دان کے اس سوال کا کہ ”خود ذہن یا اسکی
 حقیقت و نوعیت ہے کیا؟“ جواب بالکل صاف یہ تھا ہے کہ:-

اس کی نوعیت جو کچھ ہے وہ تم (سوال کرنے والے خود) وجدانا جانتے ہو

لہذا محکوم اس ذات و حقیقت کے بارے میں کچھ اور بتانے کی ضرورت ہی
کیا رہ جاتی ہے؟

آگے اور صاف صاف :-

"ہمارا ذہن یا شعور ہمارے لئے بالکل بالذات و براہ راست حضور
ہو پر معلوم و منکشف ہے۔ اس کی کسی اور دوسری نوعیت کی شئی سے توجیہ
کرنے کی آخر حاجت ہی کیا ہے۔ یہ تو خود ہی اپنے وجود اور اس کی نوعیت (نہج)
کو بہابستہ جانتا ہے۔ توجیہ کرنے کی ضرورت تو کائنات کے طبعی (فزیکل)
رہنمائی کی ہے، جس کو ذہن سے باہر سمجھا جاتا ہے؟"

عقل مندوں کی عقل بھی عجیب نامشہ ہے! بارہا خود اپنے کو کیسا کھودیتی ہے، وہی
دیہاتی مثل لڑکا بغل میں دبایا ہے اور تلاش کا ڈھونڈھو را شہر میں پٹیا جا رہا ہے! یعنی
ذہن و شعور کی توجیہ کے لئے بے ذہن و بے شعور کیا سرے سے بے جان مردہ مادہ کو
ڈھونڈھا جا رہا ہے۔ بجائے اس کے کسی اور اعلیٰ ذہن و شعور ہی کو تلاش کیا جائے!
آگے سائنس و مذہب کے تحت اس پر بحث آئے گی۔

اور تو اور جو ہمارے آج کے بعض نئے متکلمانہ ذوق والے ساتھی کچھ نہ کچھ
نئی سائنسی معلومات سے مناسبت و واقفیت رکھنے والے مادہ کے بجائے روح
کے وجود و بقا کے دلائل ڈھونڈھتے پھرتے ہیں۔ حالانکہ ڈھونڈھنا اب خود سائنس
والوں کو خود مادہ یا اس کے وجود کے دلائل کو پڑ رہا ہے۔ اس گم شدہ نہیں،

۱۷ ("THE NATURE OF PHYSICAL WORLD") از ایڈنگٹن صفحہ ۱۸

۱۷ ایضاً صفحہ ۲۴

گم کردہ حقیقت کی از سر نو نئی سائنس ہی کی راہ سے بازیافت کو ذہن نشین رکھنے کی ضرورت ہے۔

یہاں خود سائنسی راہوں اور سائنس دانوں کی زبان سے سن لینے اور خوب یاد رکھنے کی بات یہ ہے کہ جس طرح خارجی یا مادہ کی کائنات کے بجائے ڈیکارٹ نے سترہویں صدی میں فلسفہ کا نقطہ آغاز ذہن یا ذہنی کائنات شعور کو بنا دیا تھا، اسی طرح آج بیسویں صدی کی سائنس کو اولیت کا مقام خارج یا غیری کے بجائے ذہن یا انا ہی کو دینا پڑ رہا ہے۔ یعنی آدمی معمولاً جو یہ سمجھتا ہے کہ ایک میں (انا) ہوں اور ایک میرے انا یا ذہن سے باہر میں سے آسمان تک پھیلی ہوئی ماپدا کنار دینا جو اپنے وجود و بقا میں میرے انا و ذہن سے بالکل آزاد اور مستقل خود اپنا وجود رکھتی ہے۔ انیسویں صدی کی سائنسی دنیا میں اس کو اولیت حاصل تھی اور ذہن یا انا کو یا سلمہ طور پر اس کی ارتقائی و ضمنی پیداوار سمجھا جانے لگا تھا۔ منطوق اب سائنس کی نظر میں بھی الٹی بن کر رہ گئی ہے جس کی کچھ تفصیل اوپر بھی گذر چکی ہے۔ آگے اس انقلابی منطوق و حقیقت کی نوعیت کو اچھی طرح پیش نظر رکھنے کے لئے خارج کی نام نہاد مادی یا "طبیعیاتی (فزیکل) دنیا کی حقیقت" نام ہی کی کتاب میں اس کے نامی گرامی مائندہ مصنف سر ایڈنگٹن (Sir Arthur Eddington) سے سن لیں۔

”یہ بات بار بار باصرار اپنے کو یاد دلاتے رہنا ضروری ہے کہ ہمارے ماحول کا ساما علم جس سے طبیعیاتی (فزیکل) دنیا کی تعمیر و تشکیل ہوتی ہے ایسے پیاموں (MESSAGES) پر مشتمل ہوتا ہے جو اعصابی

تاروں کے ذریعہ ہمارے مرکز شعور کو ملتے ہیں۔ ظاہر ہے یہ پیام مخصوص
 و مضبوط اشاروں کی صورت میں ہوتے ہیں مثلاً جس کو ہم میز کہتے ہیں، اس سے
 تعلق رکھنے والے جو پیامات ہمارے اعصاب کے اندر سفر کرتے ہیں
 وہ بجائے خود نوعی طور پر اس خارجی (EXTERNAL) میز کے
 ذرہ بھر مماثل نہیں ہوتے جو ان پیاموں کو بھیجتا ہے اور ہمارے اندر
 ذہنی ارتسامات (IMPRESSIONS) کی صورت اختیار
 کرتا ہے، نہ میز کے اس تصور کے جو ہمارے ذہن میں رونما
 ہوتا ہے۔

مطلب یہ کہ صورت شکل، رنگ روپ، طول و عرض، سختی و غیرہ کے جس مجموعہ کو
 ہم عام بول چال میں میز کہتے اور جانتے ہیں ایسی کسی چیز کا خود ہمارے ذہن سے باہر
 سائنسی طور پر قطعاً کون وجود نہیں ہوتا، یہی حال زمین سے آسمان تک کی دوسری ساری
 موجودات کا ہے جن سے ہم دن رات اپنی زندگی میں دوچار رہتے ہیں کہ سائنس کی
 رو سے ان میں سے چھوٹی بڑی جاندار و بے جان کوئی شئی بھی ہمارے ذہن سے
 باہر ایسی قطعاً نہیں پائی جاتی، جیسی کہ ہمارا ذہن ان کو بظاہر محسوس کرتا ہے۔

سائنسی طور پر ذہن سے باہر بس زیادہ سے زیادہ الیکٹران پروٹان وغیرہ نام
 کے مثبت و منفی منتشر برقی ذرات یا بقول رسل کے ان کا مجنونانہ رقص پایا جاتا ہے
 یہی رقص ہمارے اعصابی پیاموں کے ذریعہ دماغ تک پہنچ کر ہمارے ذہن کی کسی
 جادوگری یا معجز نہائی سے بے شمار گونا گوں ارضی و سماوی، جماداتی، نباتاتی اور حیواناتی
 اشیاء یا موجودات کی صورت اختیار کر لیتے ہیں، جن کا بجائے خود ان صورتوں میں ذہن کے

باہر کوئی وجود قطعاً نہیں ہوتا۔ غرض:۔

• ایک سرے پر ہمارے مشاہدہ کے وہ مظاہر ہیں، جو کسی نہ کسی طرح انسان کے شعور تک اس کے اعصاب و جسم کے راستے سے پہنچتے ہیں، اور دوسرے سرے پر الیکٹران پر دھاتان امواج وغیرہ طبیعیات کی وہ چیزیں (ENTITIES) ہیں، جن کو مظاہر کی اصل وہیونی باور کیا جاتا ہے ان کے درمیان ہماری نظریاتی طبیعیات ہے، جو اب قریب قریب بالکل ریاضیاتی بن کر رہ گئی ہے۔

ذہن اور اس سے باہر کی مفروضہ بے ذہن ذوات، برقی ذرات میں کوئی ربط و تعلق ہے تو وہ براہ راست بالکل نہیں بلکہ بہت دور کے واسطہ دروسائط کا۔ یعنی:۔

• اگر ہم جسم کی اعصابی مشین کی سائنسی توجیہ کو مانتے ہیں تو اس کی بنیاد پر خارجی دنیا میں جن چیزوں کے موجود ہونے کا استنباط کیا جاتا ہے اور وہ احساسات جو ہمارے شعور (یا ذہن) کے تجربہ میں آتے ان کا باہمی رابطہ بہت دور واسطہ دروسائط کا ہوتا ہے۔

باقی جو شخص یا فلسفی یہ سمجھتا ہے کہ ہمارے ذہنی احساسات و ادراکات ہی کی سی اشیاء ذہن سے باہر بھی پائی جاتی ہے۔ مثلاً:۔

• وہ ذہن سے باہر ایسے ہی حقیقی و واقعی سیب ادا کے ذائقہ وغیرہ کو

موجود یقین کرتا ہے، جیسا کہ ذہن محسوس کرتا ہے..... یعنی زبان، اور خارجی سیب کے ذراتی کمسرات (MOLECULES) کے مابین فعل و انفعالات سے جو ذائقہ ذہن محسوس کرتا ہے تو یہ ایسا ہی ہوگا، جیسے دانت اکھاڑنے میں جو درد ہوتا ہے، اس کو دانت اکھاڑنے کے آلہ زہن میں موجود سمجھا جائے۔

جب ہمارے ذہن سے باہر کی نام نہادان مادی اشیاء ہی کا وجود تصور یہ (IDEALIST) کے فلسفہ کی طرح آج کی سائنس سے بھی غائب ہو گیا جن کو ہم اپنے حواس سے محسوس کرتے اور گویا کھلی آنکھوں دن رات دیکھتے رہتے تھے، تو پھر ان برائے نام خارجی اشیاء کے طبعی قوانین جن کو قوانین فطرت کہا جاتا تھا اور جن کو بالکل ذہن سے آزاد یا باہر کی مادی دنیا کے قوانین سمجھا جاتا تھا، وہ بھی آپ سے آپ اگر تمام تر نہیں، تو بڑی حد تک انسانی ذہن یا فکر و تئیاں ہی کے قوانین بن کر رہ جاتے ہیں۔ اس کو بھی ایڈنگلٹن ہی کے حوالہ سے ایک دوسری کتاب میں پڑھ لیں۔ کہ۔

”ہمارے اخذ کردہ نتائج (بالا) کے مطابق قوانین طبیعیات دراصل خود اس ذہن یا فکر و خیال (THOUGHT) کی بناوٹ یا ڈھانچہ کا خاصہ ہیں جس میں ہم خارجی چیزوں کے علم کا نقشہ قائم کرتے ہیں۔ اس طرح طبیعیات (فزکس) کوئی ایسے قوانین دریافت کرنے کی سرے سے صلاحیت نہیں رکھتی، جو خود خارجی (OBJECTIVE) اشیاء پر منطبق یا لاگو ہوتے ہوں۔“

”انسان کی شخصیت“ (”THE PERSONALITY OF MAN“) مصنفہ جی۔ ای۔ ایم

ماٹرن ص ۲۷۷ ”بجوازہ دی فلاسفی آف فزیکل سائنس“ از ایڈنگلٹن ص ۲۱۷

خلاصہ ان طرح طرح کی تعبیرات و عنوانات سب کا ایک ہی ہے کہ تازہ ترین مائنسی تحقیقات کی رو سے بھی تصوری فلسفہ کی طرح اصل بنیادی واوہی حقیقت صرف ذہن رہ گیا ہے۔ ذہن سے باہر کی دنیا اگر یا جو کچھ ہے بھی وہ ذہن سے ماخوذ (DERIVED) و مستنبط (INFERRED) ہی نہیں، بڑی حد تک اسی کی ساختہ پر داختہ بن کر رہ گئی ہے و جب بھی صاف و صریح وہی ڈیکارٹ والی ہے کہ نفس و ذہن یا ذات و انا کے وجود و ثبوت کے لئے کسی دلیل و منطق کی ضرورت ہی کیا ہو سکتی ہے۔ اس کے وجود کا انکار بلکہ اس میں ادنیٰ سے ادنیٰ شک تک عین اس کا اقرار و یقین بن جاتا ہے کہ انکار و شک کرنے والا ذہن و ذات موجود ہے۔ دلیل کی ضرورت کو خارج از ذہن ماسوا للذات یا انا کے ماوراء کسی غیر انا کی ہے۔

خود ڈیکارٹ کو اپنے ذہن و انا سے باہر نکلنے کے لئے خدا کی ذات و صفات کا سہارا لینا پڑا تھا، کہ چونکہ خدا دھوکا نہیں دے سکتا اور میں

ڈیکارٹ نے اپنے ذہن سے باہر نکلنے کیلئے خدا کی ذات و صفات کا سہارا لیا

اپنی ذات و انا سے باہر بھی ایک دنیا صراحتہ و عیاناً محسوس کرتا ہوں، اس لئے وہ واقعا ہی وجود رکھتی ہے۔ ورنہ ڈیکارٹ کے خدا پر اعتماد نہ کر کے کوئی انا میرے کا یہ مسلک اختیار کر لے کہ پوری کائنات میں صرف اس کی انفرادی ذات و انا کے سوا کہیں کچھ، و قسطن موجود نہیں۔ تو بقول سرتیس جینز کے کوئی دلیل بھی اس کے دعوے کو قطعیت کے ساتھ غلط ثابت نہیں کر سکتی ہے۔

• لیکن میرے احساسات بتاتے ہیں کہ میرے سوا کچھ اور اجسام ہیں جو

میرے ہی جیسے معلوم ہوتے ہیں۔ اور میرے ہی جیسے احساسات و خیالات

رکھتے ہیں۔ اس طرح بطور ظن غالب مان لیتا ہوں کہ دوسرے اجسام بھی میری ہی جیسی ہستیاں (یا انسان) ہیں۔ اگر ہم اس غلبہ ظن یا اعلبیت کو قبول کرنے سے انکار کر دیں تو پھر ہم سب کو (SOLIPSISTS) بن جانے سے مفر نہ رہے۔^۱

اہل سائنس بھی اپنے قیدِ انا سے نکلنے کے لئے اپنے ہی جیسے اور ذہنوں کا ماننا گزیر سمجھتے ہیں۔
 (SR JAMES) اسی بات پر سر جیمز جسٹر (JEANS) سے بھی کچھ بلند پایہ ہی سائنس دان سر آر تھر ایڈنگٹن سے

سن لو کہ انایت (SOLIPSISM) سے بچنے یا خود اپنے انا کے قید خانہ سے باہر نکلنے کے لئے ہم کو اپنے ہی جیسے دوسرے ذہنوں یا ذہنوں کا ماننا گزیر ہے یعنی سائنس کی۔

”خارجی طبیعی (فزیکل) دنیا کو ماننے کے لئے اپنے علاوہ اپنے ہی جیسے دوسرے

کے احساسات کو بھی ماننا گزیر ہے جس کا انایت (سولپسزم) کو انکار ہے

اس لئے علمائے طبیعیات (فزکس) انایت کے شدید مخالف ہیں۔^۲

غرض انایت کی اتنی بات ماننے سے تو چارہ کار نہیں کہ انفرادی انا کو براہ راست اور

ناقابل شک صورت میں صرف اور صرف اپنی ذات یا اپنے ہی احساسات کا شعور ہوتا ہے اور ایسے احساسات کے۔

”ایک ہی طرح کے یا بہت زیادہ ملنے جلتے مجموعوں یا ڈھانچوں

(STRUCTURES) کا مختلف شعوروں (یا اناؤں) میں واقع ہونا ہے

۱۔ (PHYSICS & PHYLOSOPHY BY SIR ARTHUR EDDINGTON)

(طبیعیات اور فلسفہ) ص ۱۸۷۔ فلاسفی آف فزیکل سائنس، ص ۱۹۹

یہی طبیعیاتی (فزیکل) سائنس کا نقطہ آغاز ہے۔

ان ڈھانچوں کا مختلف شعوروں کے لئے یکساں ہونا ہی بتاتا ہے کہ ان

کی کوئی مشترک علت انفرادی شعور سے باہر پائی جانی چاہئے۔

بات معقول پس اتنی ہی ٹھرتی ہے کہ مختلف انفرادی اناؤں یا ذہنوں کے مشترک

یکساں احساسات کا سبب یا علت کوئی نہ کوئی ہمارے انفرادی اذہان سے باہر ہونی

چاہئے۔ باقی اس سبب و علت کا بجائے خود غیر ذہنی یا نام نہاد مادی ہونا نہ کسی طرح

کسی سائنسی مشاہدہ و تجربہ سے ثابت کیا جاسکتا ہے، نہ کوئی عقل و فہم میں آنے والی بات

ہو سکتی ہے، اس لئے بقول ایڈنگٹن ہی کہتے یہ کہنا اہل سائنس کا نیشن سا بن گیا ہے؟ کہ

طبیعیات کو (مابعد الطبیعیاتی) اطلاقی و خارجی صداقت (ABSOLUTE TRUTH)

سے کوئی سروکار ہی نہیں ہے!

یہی سائنسی فلسفہ اسی کتاب میں ذرا پہلے (صفحہ ۱۷۷) پر اور صاف مضامین بیان ہوا

ہے کہ۔

”جہاں تک طبیعیات کا تعلق ہے، عام طور پر جو سائنسی فلسفہ تسلیم کیا جاتا ہے

وہ یہی ہے کہ طبیعیات کو خارجی دنیا کی اطلاقی صداقت سے کوئی واسطہ و

بحث نہیں نہ طبیعیات کے قوانین (LAWS) ہی خارجی (OBJECTIVE)

دنیا کے قوانین ہیں۔“

مگر انفعالی ادراکات کا منشا و ماخذ کیا ہے؟ | غرض اس طرح خود اپنے ذہن کی دنیا سے باہر قدم نکالنے کے یہ بھی اپنے

ہی جیسے دوسرے ذہنوں ہی کو موجود ماننا پڑتا ہے نہ کہ مادہ نام کسی بے ذہن دے شے جو حقیقت کو ایک دوسرا راستہ خود اپنے ذہن سے باہر جھانکنے کا اور نکلتا ہے جو زیادہ قریب کہے یعنی اپنے ذہن و شعور میں جو احساسات و ادراکات میں پاتا ہوں ان میں سے بعض ایسے ہوتے ہیں جن کے پیدا ہونے یا کرنے میں میرے ارادہ و اختیار کوئی دخل نہیں ہوتا۔ اس لئے آپ سے آپ خیال ہوتا ہے کہ ان کا نشا و نما خدا مسبب علت خود ہمارے باہر کی کوئی حقیقت ہے بالفاظِ رسول:-

”اس واقعہ کی بنا پر کچھ ایسے احساسات (SENSATION) کی صورت میں

ہم اپنے کو (با اختیار فاعلیم) کے بجائے منفعل (یا بے اختیار)

پاتے ہیں، قدرتی طور پر ماننا پڑتا ہے کہ ہمارے ان احساسات کے اسباب

یا علل (CAUSES) ہمارے ذہن سے باہر پائے جاتے ہیں۔“

اب دیکھنا یہ ہے کہ ذہن سے باہر پائے جانے والے ان علل و اسباب کی ممکن شے تو ہیں کیا ہو سکتی ہیں؟

یہ خیال کہ چیزوں کو انفعالی یا غیر اختیاری
 ہر پھر کر سائنس کو مادہ کے بجائے
 ذہن ہی کی اولیت کا اقرار کرنا پڑا
 طور پر معمولاً ہم اپنے مختلف داس یا جسمانی
 آلات حس سے جیسا محسوس کرتے ہیں وہ

ہو بہو ویسی ہی ہمارے احساس کے بغیر یا احساس کرنے والے ذہن سے باہر پائی جاتی
 ہیں فلسفہ میں تو اس خیال کو برکے نے باطل کیا کہنا چاہتا ہے کہ سرے سے بے معنی

کر دکھایا کہ ذہنی احساس و ادراک کی کوئی شے بھی ذہن سے باہر یا با ذہن کے پانی بسے۔ کہنا
 یا ماننا تو بہ القاء دیگر یہ دعویٰ ہو گا کہ کوئی احساس بلا احساس پایا جاسکتا ہے جو ظاہر ہے کہ
 صریح لفظی تناقض ہے۔ زیادہ سے زیادہ بس اتنا کہا جاسکتا ہے کہ ذہن سے باہر یا اس کے
 نفس احساس و ادراک کے بغیر اس احساس و ادراک کا کوئی ایسا نشانہ یا خدیا علت و سبب
 پایا جاتا ہو جو بجائے خود کوئی ذہن یا احساس و ادراک کیا اس کے مماثلت ہو کیونکہ کوئی
 احساس و ادراک بہ حیثیت ادراک و احساس کسی دوسرے ادراک و احساس ہی کے
 مماثل یا مانند تو ہو سکتا ہے۔ گو یہ عقل میں آنا بھی بے عقلی کے بغیر دشوار ہی ہے کہ کوئی
 شے کسی طرح ایسی ہو یا بن جائے جیسی اپنی ذات و نوعیت میں وقتی نہیں۔ راستہ
 بھی اس حماقت یا بے عقلی کی بات سے نکلنے کا ایک ہی اور وہی ہے کہ جس کی طبیعت برکات ہی نے
 رہنمائی کی۔ یعنی جیسا ہم خود اپنی ذات کو بلا کسی استدلال و استنباط کے وجدانا و بداهتاً
 ایک ذہن یا شعور ادراک یا علم و ارادہ اور قدرت والی ذات جانتے اور پاتے ہیں بس
 ویسی ہی مگر کامل بلکہ نامحدود علم و ارادہ اور قدرت والی ذات اپنے شعور و ادراک کے
 سارے ذہنی اور بظاہر خارج از ذہن کے علت و سبب قرار دیا جائے۔ بجائے اس کے کہ خود
 ذہن و شعور بلکہ سرے سے زندگی تاک سے جاری مادہ نام کسی شے کو اپنے شعور و ادراک
 یا عقل و علم کے اعلیٰ سے اعلیٰ انسانی ذہن کے منظر ہر کا مبدا و معنی ٹھہرانے کے سراسر احمقانہ
 نظن و خیال میں مبتلا ہوا جائے۔

(ہائی صفحہ ۸۵) اس کتاب کا ترجمہ مبدی علم انسانی کے نام سے از راقم ہذا اردو مکالمہ پریکٹک
 کے نام سے دوسری کتاب کا دریا بادی کے قلم سے دیکھ جاسکتا ہے۔

اس بحث کے سلسلہ میں مذہب اور عقیدت "احقر کے پرانے لکچر پر بھی نظر فرمائی جائے۔

اور آپ نے اوپر ہی دیکھ لیا کہ وہی سائنس جو ابھی تک رپھلی سیدی تک اس
ظنِ خویش کی سب سے بڑی پشت پناہ تھی اب آج اسی گھر کے بھیدی نے اس
کی لڑکا ڈھادی ہے۔

ماہر گھر کے اس بھیدی سائنس کی حین سائنسی طریقوں سے تحقیق کیا یہ ہے کہ
شہید بن گھر میں بستر پر بیٹھا جس قدر ہاں اور یہ قلم جس کا غر پر جس ہاتھ سے
حرکت اور یہ ہاتھ جس انسانی جسم کا ایک عضو ہے ان میں سے کوئی چیز جو اس کی توں تو کیا
ان سے الٹی سے الٹی کوئی ممانعت و مشاہدہ رکھنے والی تک خود میرے ذہن سے باہر
یا اس کے شعوری اور اکارت و احساسات سے ماوراء قطعاً کوئی نام و نشان نہیں رکھتی جس
زیادہ سے زیادہ ثابت و منفی برقی بار رکھنے والے ایسے ذرات کا بقول رسل ایک دیوانہ وار نقش
پایا جاتا ہے جن کو وجود کے عام مفہوم میں بقول ہیزنبرگ (HEISENBERG) موجود تک
کہتا یا بھنادشوار ہے۔ یہی ذرات ایسے ہی ذرات سے بنے ہوئے ہمارے جسم اور اس کے اعضاء
اور ان اعضاء کے ذریعہ ایسے ہی ذرات والے ہمارے دماغ سے رابطہ پیدا کر کے خود
ذہن کی کسی کیمیاگری و جادوگری سے وہ صورتیں اختیار کر لیتے ہیں جن کو میں اس وقت
اپنا گھر اس کے بام و درہ اپنا اپنا میز و کرسی قلم و کاغذ اور خود اپنے دست و پایا جسم کی
صورت میں محسوس کر رہا ہوں۔ یہی صورت و نوعیت زمین سے آسمان تک کی ساری نظر باہر
ذہن سے باہر کی نا پیدا کن رنھل یا مکان میں پھیلی ہوئی حد شمار سے باہر جاندار و بے جان
موجودات کی ہے۔

پھر رنھت کے ایک ذرہ سے لے کر اربوں کمر بوز سورن ستاروں، سحابوں وغیرہ
ابرام سہادی کے وہم و خیال میں نہ سماتے والے افسانوی قد و قامت کے اجسام ہیں

دیوانہ وار نقص کرنے والے ان بے مقدار ذروں کی جو حیثیت ہے اس کا اندازہ اوپر
خود اپنے جسم ہی سے ہو چکا، کہ اس کے ان ذرات کی درمیانی جگہ یا خلا اگر بالکل نکال
دی جاسکے تو ہمارے ۶،۵ فٹ کے پورے لمبے چوڑے قد و قامت کی بساط ایک ٹھنڈے
سے دھبہ سے زیادہ نہیں رہتی۔

سوال یہ ہے کہ میں میز کرسی اقام کاغذ وغیرہ اور خود اپنے جسم اس کے اعضا و جوارح
یا قد پاؤں وغیرہ کی ہر شکل و صورت، رنگ و روپ محسوس کرتا ہوں اور ذہن کے باہر
فی الواقع برقی ذرات کے بے جان وبے ذہن ایک دھبہ اور ان کی درمیانی خالی جگہ
سے زائد کچھ نہیں، تو ایسے ہی ذرات سے بنے ہوئے الحساب کی راہ سے ایسے ہی ذرات سے
بنے ہوئے دماغ تک پہنچ کر وہ شعور و ادراک وغیرہ کے بالکل مختلف نوعیت کے
ذہنی افعال کی صورت آخر کیسے اختیار کر لیتے ہیں؟ اور ذہنی افعال بھی کیسے کہ یہی بڑا
زندگی تک سے محروم ذرات افراط و تفریط، ڈیکارٹ و برکلی، نیوٹن و ائنسٹائن جیسے
فلسفی اور سائنس دان بن جاتے ہیں!

اب موجودہ سائنس کے فلسفیانہ مضمرات کی رو سے سمجھایا یہ جاتا ہے کہ بیشک
بجائے خود ذہن و زندگی سے قطعاً محروم ان ذرات سے ذہنی اعمال و مظاہر کے ظہور و
صدور کی توجیہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ خود ہمارا ذہن اپنے کسی معجزہ یا جادو سے ان کو خلق کر
لیتا ہے، باقی ذہن کو جو گویا آئینہ کی طرح اپنے سے باہر کی اشیاء کا محض ایک عکس گیر منفعل
آئینہ تصور کیا تھا اب سائنسی تحقیقات نے غلط ثابت کر دکھایا۔ ذہن خود ایک ایسی فعال خلاق
ذات ہے جو ہمارے احساسات کی خارجی دنیا کی اگر بالکل بلا شرکت غیرے خالق نہیں تو بس
اپنے ذہن سے باہر کی موجودات میں جس رنگ و روپ، شکل و صورت، قد و قامت افعال و

خواص وغیرہ کو ہم محسوس کرتے ہیں، وہ بہر حال نام نہاد مادی یا برقی ذرات کا کثمہ نہیں ہو سکتے بلکہ کسی نہ کسی طرح خود ذہن ہی کی کیمیا گری ہوتے ہیں۔ ہمارے لئے ذہن سے باہر کی ان موجودات میں سب سے قریب خود ہمارے اپنے جسم کے متعلق رسل کی سائنسی شہادت آپ پڑھ آئے اسی کو پھر دہرائیں کہ :-

”طبیعیات کی بنیاد پر آج جو کچھ کہہ سکتے ہیں وہ یہ کہ جس کو اب تک ہم خود اپنا جسم کہتے آئے ہیں وہ درحقیقت بڑی دیدہ ریزی سے بنائی ہوئی ایک ایسی سائنسی تشکیل ہے جس کے مطابق کوئی واقعی (یا خارجی) طبیعیاتی (فزیکل) حقیقت پائی ہی نہیں جاتی۔“

تو پھر خود اپنے جسم کے علاوہ دوسرے ایسے طبیعیاتی اجسام، اگر کسی واقعی یا خارجی وجود کا سوال ہی کیا رہا، اور جب نفس ایسے طبیعیاتی اجسام ہی کا وجود ہی نہیں، تو ان کی کسی طرح کی خاصیات یا طبعی قوانین نظرت کی حقیقت بھی خود ذہن یا فکر ہی کے قوانین کے سوا کیا ہو سکتی ہے۔ اس کو بھی ایڈنگٹن ہی جیسے عظیم سائنس دان ہی زبان سے سن لیں کہ :-

”طبیعیات کے قوانین خود فکر (THOUGHT) کی اس ساخت یا سانچہ (FRAME) کی خاصیت (PROPERTY) ہیں جس سے ہم خارجی منظومات (CONTENT) کا نقشہ بناتے یا اختیار کرتے ہیں (REPRESENT) اور اب تک طبیعیات ایسے قوانین معلوم کرنے میں ناکام رہی ہے، جو خود خارجی مشمولات یا اشیاء پر عائد یا لاگو (APPLY) ہوتے ہوں۔“

یہی حقیقت ایک ”تاریخ سائنس“ میں بھی اس طرح دہرائی ہے کہ :-

”سائنسی تخیل (ANALYSIS) کے لئے ذہنی تعلقات (CONCEPTS)

بہر حال ناگزیر ہیں اور (اشیا کے مابین۔ م) جن روابط و علائق (RELATIONS) کو

قوانینِ نظریہ کہلاتا ہے وہ نام ہیں ذہنی تعلقات ہی کے مابینی علائق کا نہ کہ ذہن

سے باہر خارج (پکے مادی نوعیت کے۔ م) ٹھوس حقائق (CONCRETE REALITIES)

کے مابینی تعلقات یا روابط کا۔“

ای تاریخ سائنس میں اگلے صفحہ پر اور پڑھ لیں کہ :-

”ہو سکتا ہے کہ سائنس کے قواعد و ضوابط (REGULARITIES) خود

ہمارے مشاہدہ و تجربہ کے طریقوں سے اس میں پیدا ہو جاتے ہوں مثلاً سیفِ روشنی

جو بجائے خود ایک غیر منضبط یا بے ترتیب اختلال ہے، اس میں نظم و انتظام طبع

(PRISM) یا مشور (GRATING) کے ذریعہ اس کو جلیختے۔ پیدا ہو

جاتا ہے..... روتھر فورڈ (RUTHERFORD LORD) نے نزدیک جس مرکزہ

(NUCLEUS) کو دریافت کر رہا تھا ممکن ہے کہ فی الواقع اس نے خود ہی پیدا کر لیا

ہو۔ جدید ترین نقطہ نظر کی روش سے جوہر (SUBSTANCE) ثابت ہو چکا ہے

اور ہمارے پاس صورت صورت (FORM) ہی صورت رہ گئی ہے۔ کو انظم نظریہ کی

رو سے امواج اور انحنائیت کی روش سے خمیدگی۔ (CURVATURE)“

ور بھی زیادہ صاف ثابت اس سے پہلے کے ایک طبیعیات دہرانیات کے جامع محقق

لے ص ۱۲۱ ("A SHORT HISTORY OF SCIENCE" BY DUMPIES)

("RUTHERFORD MAY HAVE CREATED THE NUCLEUS - E ۵۲

THOUGHT HE WAS DISCOVERING")

عالم سائنس پوانیکرے (PUNICARE) کی کتاب "سائنس کی قدر و قیمت" کے بالکل
 آخری صفحہ (۱۳۲) پر بطور خلاصہ اس کے پرانے ہم وطن ڈیکارٹ (DESCARTES) کی اول میں
 پڑھ لیں کہ "کسی شے کے وجود کے معنی کسی کے خیال میں پائے جانے ہی کے ہیں ورنہ پھر وہ لاشیٰ محض ہے"

* وہ سب کچھ جو خیال نہ کیا جا رہا ہو لاشیٰ محض (PURE NOTHINGNESS)

ہے ہم چنانکہ صرف خیال ہی کا خیال کر سکتے ہیں اور تمام وہ الفاظ جو ہم اشیا کے لیے

استعمال کرتے ہیں، وہ خالص خیال ہی خیال کو ظاہر کرتے ہیں، اس لیے یہ کہنا کہ

کوئی شے خیال کے علاوہ پائی جاتی ہو ایسا دعویٰ ہو جس کے کوئی معنی ہی نہیں ہے

جدید سائنسی دور میں انیسویں صدی کے آخر آخر تک یہی بے معنی دعویٰ "مادہ یا مادیت"

مادہ پرستی کے نام سے کہنا چاہئے کہ زبان زد عام و خاص مسلمہ بن چکا تھا۔ بیسویں صدی کی خود

سائنسی فکر نے بڑی حد تک اس الٹی منطق کو سیدھا کیا ہے کہ اذیت و اہمیت کا اصل مقام

مادہ یا ذہن سے باہر کسی مادی دنیا کو نہیں بلکہ خود ذہن کو حاصل ہے، "مادیت یا مادہ پرستی"

اس کے خلاف انہی گنگا بہانے کا نام تھا کہ ذہن سے باہر ایک بے ذہن بلکہ سہ سے بے

زندگی نام نہاد کوئی مادی جوہر ایسا پایا جاتا ہے کہ زندگی و ذہن سب خود اس کی ضمنی و

ارتقائی مخلوق ہے۔ جدید سائنس کی اس فکری کایا پلٹ پر بہ تکرار یہ اصرار بار بار زور دینا

اس لیے زیادہ سے زیادہ ضروری ہو گیا ہے کہ ایک طوط خود سائنس میں ذہن سے ماورا

پرانے مادہ جیسے کسی جوہری حقیقت کے وجود کا نام لینا تک دشوار ہو چکا اور مادہ پرست

(MATERIALIST) ہونا تنگ سائنس بن گیا ہے۔

سائنس اور نادیدہ دینا نام اپنی کتاب میں ایڈمنسٹرن کے بقول کہ :-

یہ زیادہ صحیح تعبیر خیال کے بجائے علم میں پائے جانے کی ہوگی۔ تفصیل کے لیے قرآن کے باب غلات قرآن میں انشا اللہ

”مادیت یا مادہ پرستی اپنے لفظی معنی میں مدت جوئی مرکب ہے۔“

آج کل دنیا میں ہر چیز کے مظاہر (MANIFESTATIONS) میں تحلیل

یا تحلیل (REDUCE) کرنے کا رجحان نہیں رہا ہے۔ کیونکہ طبیعیات

(فزکس) کی دنیا میں مادہ اب بہت گھٹیا (MINOR PLACE) کی چیز رہ گئی ہے۔“

انکار مادیت کے باوجود دنیا بھر میں
مادیت کا شور و غوغا؟

لیکن دوسری طرف عملاً اس نئی سائنس

کی نئی دنیا (امریکا) اور پرانی دنیا (یورپ)

میں مادہ پرستی کا نقارہ روز بروز اس زور

سے پٹیا جا رہا ہے کہ غریب نئی سائنس کے نئے فلسفہ و فکر کی طوطی کی آواز کان لگائے بھی سنائی

نہیں دیتی اور تو اور دس نے ہیگل (HEGEL) جیسے انتہائی اصداتی تصویریت (ABSOLUTE

IDEALISM) کے قائل کا نام بدل لیا تو (DIALECTIC) مادیت یا مادہ پرستی سے

جوڑ دیا۔ اس غیر سائنسی ذہنیت کے حقیقی اسباب کی بحث تو اشارہ شدہ آگے آئے گی یہاں جدید

سائنس اور اس کے فلسفہ پر ایک اور نامور محقق سائنس فیلپ فرانک کا ذرا طویل اقتباس

ملاحظہ ہو کہ غریب سائنس اپنی تازہ ترین تحقیقات و اکتشافات کی رو سے مادہ و مادیت کے

فلسفہ کے بجائے نفس روح یا ذہن کی اولیت و اہمیت کی طرف مڑ کر روحانیت یا تصویریت

(ایڈیٹریں) کے فلسفہ کی صاف صاف بولی کس طرح بولنے پر اپنے کو بے بس یا رہی ہے۔

اصنافیت کے ایسی (فزیکل) نظریہ نے ثابت کر دیا ہے کہ برقی مقناطیسی

لہ اور ان کے تقال نام نہاد و آزاد ملک اپنے پرانے آجائے کے تقال میں ان سے بھی آگے نکل کر ذہنی

علامہ میں ترقی کر رہے ہیں اور دوسرے مسلمان ممالک میں بھی ہر ادینے پر تلے ہوئے ہیں۔

ARE NOT REAL (قوتیں حقیقی قطعاً نہیں) ELECTRO-MAGNETIC

AT ALL بلکہ محض خود ہمارے ذہن کی ساختہ پرداختہ ہیں

(MERE CONSTRUCTIONS OF OUR OWN MIND) اور یہی حال

نیوٹن کی قوت کشش اور انرجی ENERGY وغیرہ تمام دوسرے

ایسے تصورات (CONCEPTS) کا ہے..... کہ یہ سب محض ذہن کے

خانہ ساز ہیں اور خارجیت (یا ذہن سے خارج موجود ہونے) کے معیار پر پورے

نہیں اترتے "DO NOT THEN PASS THE TEST OF

"OBJECTIVITY"

حد یہ کہ :-

"اگر مادہ پرستوں کو یہ بتانے پر مجبور کیا جائے کہ اب وہ دنیا کے کتنے حصہ

(PART) کے مادی ہونے کا دعویٰ (CLAIM) رکھتے ہیں، تو

ان کا ممکن جواب فقط یہ ہوگا (WOULD SEEM TO BE) کہ بس صرف

مادہ مادی ہے"

پھر آج کی طبیعیات (فزکس) چونکہ خالص PURE نظری ریاضیات سے

زیادہ وابستہ ہو گئی ہے، اس لئے وہ اور بھی خارجی مادہ یا مادیات کے بجائے اشیا کے ذہنی

وجود ہی کے قریب تر ہو گئی مثلاً اگلے ہی صفحہ (۲۰۱) پر یہ ہے :-

کشش کا نظریہ اضافیت چونکہ خالص (PURE) ریاضیات

سے زیادہ وابستہ ہے اس لئے یہ اور بھی ہم کو مادیات کے بجائے اشیا کے ذہنی

وجود (MENTATION) ہی سے زیادہ قریب کر دیتی ہے۔ اور یہی

طبیعیاتی (فزیکل) سائنس کی بہت زیادہ حالیہ RECENT ترقیوں کی بنا پر بھی کہا جاتا ہے۔

یعنی طبیعیاتی سائنس کے عہد حاضر کی جدید ترین ترقیاں ہم کو مادیت کے بچانے صورت (آئیڈیالزم) کے فلسفہ کی طرف لے جا رہی ہے۔

بہر حال جہاں تک خالص فلسفہ کا تعلق ہے، اس کی پوری تاریخ میں — نئی ہویا پرانی — کہنا چاہئے کہ مادیت کو سراٹھانے کی کوئی گنجائش نہیں رہی۔ پورے زور کے ساتھ کھس کر سامنے آنے کا موقع مادیت کو گذشتہ انیسویں صدی کے دوران جدید سائنسی ترقیوں کے ناسمجیدہ غنفوان شباب کی جلد بازی میں مل گیا تھا جس کے نتیجے میں اس طرح کی بے باکانہ باتیں بعض اکابر سائنس کی زبانوں سے مذہب اور عقلیات میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ ہم (اہل سائنس) نے خدا کی عارضی خدمات کا شکریہ ادا کر کے اس کو سرحد پار کر دیا یا مادہ اور ذرات میں وہ نئے عقیدہ خلق GENESIS اور روح کے وجود کو باطل کر دیا۔

پھر سائنس کے نظریات سے زیادہ کم و بیش عوام و خواص سب کے ذہنوں کو سامنی ایجادات و اکتشافات نے مرعوب کیا۔ ریل تاز برقی، بھاپ وغیرہ کے کارنامے اچھے اچھوں کی عقل کو حیران کر دینے کے لئے کافی تھے اس سے بڑھ کر سائنس نے زمین کو تولی اس کا وزن معلوم کر لیا، روشنی کی شرت رفتار بتا دی، مرتجہ میں دریا پہاڑ اور آبادی کی نشاندہ کرنے لگی، اور اب تو چاند پر اترنے کے لئے کمند پھینک رہی ہے۔ تو جو تلخ ایسے معجزے دکھا سکتا ہے

لے جدید سائنس اور اس کا فلسفہ MODERN SCIENCE AND ITS PHILOSOPHY

سلسلہ اور اب تو جولائی ۱۹۶۹ء سے جنوری ۱۹۷۰ء تک امریکہ کے "کنڈ باز" تین بار چاند پر ترکر خیریت سے واپس بھی آچکے ہیں۔

جب اس نے مذہب کو سرحد باہر کر دیا تو پھر اب کیا رہا۔ اس مرحوبیت کا آج تک یہ عالم ہے کہ نفس یورپ یا سائنس کا نام لے لیتا ہے کسی بات کو منوانے کے لئے سب سے کاگر دلیل بن جاتی ہے۔

احصل اس دور کی بلند بانگ نظری مادیت کا یہ رہا کہ اصلی حقیقی و بنیادی وجود صرف مادی ذرات یا سالمات OBVIOUS کا ہے۔ کائنات میں جہاں کہیں اور جو کچھ بھی پایا جاتا ہے، سب ان بنیادی مادی ذرات ہی کی ترکیب و تعامل کا کرشمہ ہے۔ زندگی و ذہن عقل و شعور وغیرہ تک بن کر روت یہ نفس نام ایک غیر مادی ذات و حقیقت کے افعال خیال کیا جاتا ہے۔ یہ بھی تمام تر ذرات مادی ہی کے اجتماع اور ترکیب و تعامل کے نتائج ہیں۔ باقی خود یہ مادہ اور اس کی قوت یا انرجی دونوں ازلی اور غیر مخلوق ہیں۔ اور اس لحاظ سے دونوں ایک ہی ہیں کہ ایک کا دوسرے سے انفکاک یا جدا ہونا ناممکن ہے۔^{۵۲}

”اس مادہ و قوت ہی کے بندھے ہوئے مقررہ طریق عمل اور اصول کا نام فطرت (نیچر)، و قوانین فطرت (لائف نیچر) ہے۔ ساری کائنات ارضی و سماوی اس مادہ اور اس کے قوانین فطرت کی پیداوار ہے۔ اس کے علاوہ یا اسوا کسی مستقل و موجود صاحب خلق و امر ذات یا خدا کی احتیاج قطعاً نہیں، قوانین فطرت خود بخود ہی خداؤں کی برادنت کے بغیر سب کچھ کر لیتے ہیں۔ مادہ خالی بیونی یا خالص متغزل ذات نہیں، جیسا کہ فلاسفہ اس کی تصویر کھینچتے ہیں بلکہ وہ بچے خود ایسی مادر کائنات ہے جو اپنے رحم ہی سے تمام نتائج برآمد کر لیتی ہے۔“^{۵۳}

۵۵: یہ تمام مقدمات مذہب و عقلیات سے ماخوذ ہیں۔

۵۵: ایضاً

یہ ابھی صرت ۷۰، ۸۰ سال پہلے گئی صدی کے اواخر تک کی سائنسی مادیت کے قبل
بلند بانگ کی گونج تھی لیکن آپ اوپر کافی تفصیل سے پڑھ آئے کہ یونانی دیمقراطیسی کے جس
ایٹم یا سالمہ کو ابھی انیسویں صدی کے اوائل ہی میں جان ڈالٹن نے از سر نو تازہ زندگی بخشی
تھی، اس کی ٹھوس ٹھس مادیت کی مامیت کافی تہ صدی کے خاتمہ سے بھی پہلے ہی ہو گیا
پھر اس کی ٹوٹ پھوٹ ہو کر اندر سے الیکٹران پروٹان وغیرہ کچھ ایسے برقی ذرات برآمد ہوئے
جن کی بنا پر اس مادی ایٹم کو غیر مادی (IMMATERIAL) کہا جانے لگا۔ یعنی پرانا مادہ
بہر حال نہ رہا۔ اس سے آگے بڑھ کر ان نو دریافت ذرات کو مادی ذرات کے بجائے محض
واقعات (EVENTS) یا زیادہ سے زیادہ ذرات۔ واقعات تک کہا گیا
حد یہ کہ سرے سے ان کو وجود سے متصف کرنا یا موجود تک کہنا دشوار معلوم ہوا۔ باقی ان برقی
ذرات یا خود برق کی بجائے فوکیا حقیقت و ماہیت ہے، یہ آج تک نامعلوم اور مستور
ہی ہے۔

حالات کہ اب سائنس ذہن سے باہر
کسی وجود کی قائل نہیں

اور باآخر مستور احوال ذرات کا کچھ چپستانی وجود مان
بھی لیا جائے، تو بھی زمین سے آسمان تک کی جاندار
بے جان یا شعور و بے شعور دن رات کی آنکھوں کی بھی
یا جسمانی آلات جس کے ذریعہ جانی پہچانی جس اتھاہ دنیا کو ہم جسمانی یا مادی کہتے سمجھتے آئے تھے
اب سائنس کی رو سے مسلمہ طور پر ہمارے احساس و ادراک کرنے والے ذہنوں سے باہر اس کا
کوئی وجود نہیں رہا۔

باہر اگر کچھ ہے تو کچھ ذرات کا صرف مجنونانہ رقص، MAD DANCE ہی جنونی
رقص جب ہمارے ذہنوں سے تعلق پیدا کرتا ہے، تو خود ذہن ہی اپنے کسی نہ کسی سحر سامری

سے اس نام نہاد خارجی جسمانی کائنات کو وہ رنگ و روپ دے دیتا ہے جس کو آج سے ۸۰۰ سال قبل کے سائنس دان یا مادہ پرست MATERIALISٹ بڑے دم دعوے کے ساتھ — جیسا اوپر سن چکے — بالکل خارجی مادی وجود رکھنے والے سالمات کی ترکیب و تعامل کا آفریدہ بتاتے تھے۔ ذہن تک کے سارے اعمال و افعال کو ان ہی مادی سالمات کا کرشمہ قرار دیتے جو بذات خود زندگی و شعور کے کسی شائبہ تک سے محروم ہیں۔

عض آج کی سائنس خصوصاً طبیعیات (فزکس) کو چارونا چار جس مابعد الطبیعیات یا فلسفہ سے خود سائنس ہی کی راہوں سے دوچار ہونا پڑا ہے۔ وہ پرانی اصطلاح میں مادیت کے بجائے روحانیت یا تصویریت IDEALISM (آئیڈیلزم) یا مزید احتیاط سے بعضوں نے اس کو ذہنیت MENTALISM سے تعبیر کیا ہے یعنی ذہن سے باہر جس کائنات کو ہم اپنے حواس سے محسوس کرتے اور تمام تر باہر ہیں کی قطعاً بے ذہن جان مادہ نام شے کی مخلوق قائلین مادیت ٹھراتے اور ذہن کو گویا حسن ایک منفعل یا مکس گیر آرا جانتے رہے، اب ذہن ہی کسی نہ کسی طرح ہماری پوری مرئی و محسوس کائنات کا خالق ثابت ہو رہا ہے اور مادہ و حصہ اگر کچھ نکلتا بھی ہے، تو برائے نام، یا کم، یا کم۔ اور۔۔۔

”ہماری حسوس و مرئی دنیا کا جوں کا توں وجود خود ہمارے احساسات ذہن سے

باہر تو کسی طرح ثابت نہیں رہا ہے۔“

اس موڑ تک پہنچ کر آپ سے آپ سائنس فلسفہ کا رخ مادیت کے بجائے تصویریت کی طرف موگیا ہے اور کائنات کی تعمیر و تشکیل یا تخلیق بجائے اس کے کہ ذہن سے باہر مادہ سے ذہنیت گوارہ میں عام طور پر MENTALITY کے لئے چھا ہوا ہے۔ لیکن

MENTALISM کے لئے بھی اس کے علاوہ کوئی دوسرا موزوں تر لفظ نہیں ملا۔

نام کسی بے ذہن ذات کا کارنامہ ہوا اور ذہن فوٹو کی پلیٹ کی طرح اپنے اندر خارجی دنیا کی محض تصویر اتار رہا تھا۔ ذہن خود ہی اس کا خالق یا صورت گز ثابت ہوا۔ پرانی مادیت کے اس طرح کھوکھلے اور بے جان ثابت ہو چکنے کے بعد موجودہ سائنس کے لئے اب فلسفہ سے دوری و بیزاری کیا بے نیازی کی بھی گنجائش نہیں رہی ہے۔ اس صورت حال کا اندازہ سائنس و فلسفہ دونوں کی مسلمہ شخصیت برٹنڈ رسل کے اس بیان سے کرتے ہیں۔ بلاشبہ سائنس اپنی غیر معمولی کامیابیوں کے زعم و توش میں آکر جدید دور میں فلسفہ سے سرد مہری برتنے لگی تھی۔

لیکن حال حال میں خود اپنے مسائل PROBLEMS کی راہ

سے از سر نو فلسفہ میں دلچسپی لینے پر مجبور ہو گئی ہے۔ خصوصیت سے نظریہ اعنائیت کی بدولت بس نے زمان و مکان کی دوئی ختم کر کے ان کو مکان — زمان کے واحد نظام واقعات میں مدغم کر دیا ہے۔ نیز کوانٹم نظریہ کی بنا پر

بھی جو بین طور پر حرکت کے عدم تسلسل (DISCONTINUOUS MOTION) کو متلزم ہے۔

وجہ اس کی ہیزن برگ کے الفاظ میں یہ ہے کہ :-

”انیسویں صدی کے سائنس دانوں کے نزدیک نفسیاتی (یا ذہنی — م)

مظاہر کی کوئی توجیہ دماغ (BRAIN) کی طبیعیات و کیمیا سے ہو جاسکتی

تھی لیکن اب کوانٹم نظریہ کی رو سے اس کی کوئی گنجائش نہیں رہی بلکہ کوانٹم

نظریہ فطرت (نیچر) کی کامل خارجی تشریح کی بھی اجازت نہیں دیتا۔“

خارجی تشریح کا مطلب دراصل مادی تشریح ہے،

بہر حال:۔

اب فلسفہ اور سائنس اپنی نسج ARMED تا جتنہ داری

NEUTRALITY کو محفوظ نہیں رکھ سکتے۔ یا تو ان کو دوست بن جانا چاہئے

یا دشمن۔ اور دوست بے اس کے نہیں بن سکتے کہ سائنس وہ امتحان پاس

کرے جو اس کے مقدمات کے متعلق فلسفہ ہی کو بیٹھا چاہئے!

باقی اگر یہ:۔

دوست نہیں بن سکتے تو پھر صرف ایک دوسرے کو برباد ہی کر سکتے ہیں۔

یہ اب ممکن نہیں رہا ہے کہ میدان کسی ایک کے ہاتھ رہے۔

عمل میں فلسفہ تاریخ و رجحان ہمیشہ ہی مادہ وہ دیت کے بجائے کسی نہ کسی رنگ میں

روح نفس یا ذہن کی دیت و اہمیت پر مبنی تصویریت پر رہا۔ البتہ سائنس کے جدید

دور پر چونکہ مادیت زیادہ چھانی رہی اس لئے بقول دلائل ٹڈ کے اٹھا رہے ہیں انیسویں

آخری دو صدیوں میں:۔

سائنس سائنس سے دوہموگن بن گیا لیکن اب خیالات و اراکے مضمونیات

(فریادوں) کے رواج بڑھ رہے ہیں۔ پاؤں پھراپی یوں دیت و اصول

کرتا رہا۔

THEY CANNOT BE PROUD IN THE SENSE CAN'T ASSESS THE
EXAMINATION WHICH PHILOSOPHY MUST SET TO ITS PREMISES

۶۵ شک پندی WILL TO LOSE

نیز اس دور کی۔

جس (فزیکل) سائنس کے طے شدہ اصول کی شکست و ریخت نے بھی فلسفہ کی بجالی کو آسان کر دیا۔ ورنہ اس شکست و ریخت تک سائنس بحفاظت تمام مادہ مکان و زمان اور آخر میں انرجی کے تصورات پر مضبوطی سے قائم رہی^۱۔

اصل میں ایک طرف فلسفہ خصوصاً فلسفہ مابعد الطبیعیات کو اپنی فطری و فکری نوعیت کی بنا پر ہمیشہ ہی سے طبیعیاتی نقطہ پر جمع ہو گئے ہیں

یا جو اسی مادی کائنات کو حقیقی تسلیم کرنے سے بچ رہا۔ دوسری طرف موجودہ بیسویں صدی سے پہلے کی صدی و دو صدی کی جدید سائنسی دریافتوں اور ترقیوں نے بظاہر جو اسی یا مادی کائنات ہی کو ٹھوس بنیادی حقیقت بنا دیا تھا۔ اسلئے فلسفہ سائنس کی راہ کیا ان کی سمتوں ہی میں مشرق و مغرب کا بعد بلکہ تقادروں کا ہو گیا تھا۔ لیکن عہدِ حاضر کی طبیعیات میں طبیعیاتی یا سائنسی راستہ ہی نے صدیوں کے مسلمات کی شکست خوردگی سے ایسا انقلاب آیا خاص کر خود مکان و زمان اور مادہ کے تصورات بلکہ پوری جو اسی مادی دنیا سے بے اعتمادی کیا سرے سے وجودِ مادہ کے منکر برکے جیسے خالص فلسفی کی خالص سائنسی سے سنائی دینے لگیں۔ اس صورت حال کو بھی مختصراً برٹنڈرسل کی ایک دوسری کتاب میں پڑھ لیں:-

”فلسفہ کا ہمیشہ سے ایک بہت پرانا مسلک فکر (اسکول) ہمارے محسوسات یا جو اس کی دنیا کے حقیقی ہونے کے بارے میں بے اعتمادی یا شک کا رہا ہے ہندوستان کی سریت یا اشراقیت (سکسزم) میں یونان کے پیرامینیدس سے

لے کر جدیدہ کے وجدانی فلسفہ اور برکھلے میں اس سب سے بڑھ کر اب خود جدیدہ
 طبیعیات میں) ہمارے جو اسی علم یا محسوسات کی ظاہری دنیا کی تنقید و تردید مختلف
 محرکات یا رابعوں سے ملتی ہے۔ اشراقیہ اپنے ایک براہ راست (IMMEDIATE
 پس پردہ علم کی بنا پر جو زیادہ حقیقی ہے اس کی تردید کرتے ہیں۔ پرمانیتس اور فلاحوں
 اس کے مسلسل تغیر پذیر ہونے کی بنا پر۔ اور برکھلے کی خاص وہ ہم دلیل جو اسی دراکا
 (SENSE DATA) کا ذہنی، SUBJECTIVE، باادراک و احساس کرے

والے ذہن پر موقوف یا اس کے تابع ہوتا ہے۔

بلکہ راقم ہذا کے نزدیک تو برکھلے کی دلیل یا گرفت اتنی صاف سیدھی ہے کہ اس کے لئے
 جدید طبیعیات و عنویات وغیرہ کا کوئی سہارا لینے کی سرے سے کوئی خاص ضرورت نہیں رہتی
 خلاصہ دو لفظوں میں یہ ہے کہ کسی بھی احساس کو احساس کرنے والے ذہن کے بغیر یا اس کے
 باہر موجود ماننا کھل ہوا لفظی تناقض ہے کہ احساس و احساس کے پایاں تاشہ۔

خوش قسمتی سے اس کے فلسفہ کی اصل کتاب کا مبادی علم انسانی کے نام سے ترجمہ
 اردہ میں خود راقم ہذا ہی کا کیا ہوا دارالمصنفین سے شائع ہو چکا ہے۔ و اس سے زیادہ عام فہم
 اور دلچسپ مکالمات کی صورت میں مولانا دریا بادی کے قلم اعجاز رقم سے نیز ایک مستقل کتاب
 اس کے سوانح اور فلسفہ پر بھی راقم احروف ہی کی سہ۔ ان میں سے کوئی کتاب بھی ضخیم نہیں تھوڑی
 بہت فلسفہ سے کتابی یا فکری مناسبت رکھنے والا کیا کوئی سلیم الفہم ذہین آدمی بھی بڑی حد تک
 اسے خود برکھلے نے مبادی علم انسانی (پرنسپل آف ہیومن ٹائیج) کے مطالب کو زیادہ آسان ہی نہیں، بلکہ
 اصب و انشا کے اعتبار سے ایسے مکالمات کی صورت دے دی جو فلاحوں کے مکالمات کے ٹکڑے کے
 خیال کئے جاتے ہیں۔

صرف آخر الذکر ہی کو پڑھ کر اس بنیادی فلسفہ کی صاف سیدھی بات سمجھ لے سکتا ہے۔

سائنس و فلسفہ ہی نہیں، بلکہ مذہب کو مل کر تینوں کے فرق و
انسان اور وحدت سازی | تعلق کو سمجھنے کے لئے سب سے پہلی سمجھنے کی بات یہ ہے کہ

انسان کے سوا کوئی دوسری مخلوق معلوم نہیں جو سائنس و فلسفہ اور مذہبی ہوتی ہو۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ خود انسان کی انسانی ساخت و فطرت ہی میں کوئی ایسی خصوصیت پائی جاتی ہے۔ جو ان تینوں کا منشا و ماخذ ہے اس لئے مباحث بالا میں سب سے پہلے انسان کی اس خاص خصوصیت و امتیاز ہی پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالی جا چکی ہے، جہاں تک نفس جسمانی آلات حس سے محسوس و معلوم ہونے والی آب و گل، رنگ و بو کی ناسوتی دنیا کا تعلق ہے انسان کے ساتھ ان جسمانی آلات کی تعداد و ساخت اور درجات کے اختلاف کے باوجود کم و بیش سب دوسرے حیوانات بھی شریک ہیں۔

انسان کو انسان بنانے والی چیز صرف ایک ہے کہ اس کے اندر اسی اور اگائی شہادت سے ماوراء کا سوال اٹھتا ہے۔ یعنی اس کا ذہن محسوسات سے غیر محسوسات و معقولات یا حاضری سے اس کے ماضی و مستقبل کے غائب کی طرف جاتا اور اس کو جاننا چاہتا ہے۔ اس کا راستہ عقل و منطق کے لئے دے دے کر صرف ایک ہی ہے یعنی محسوس و معلوم ہی پر کسی نہ کسی طرح قیاس کر کے معقول و مجہول پر سے پردہ اٹھانا۔

اب ہمارے یہ معلومات اور محسوسات مصنوعی و نوہی طور پر دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جس کو ہم خود اپنا ذہن یا نفس کہتے ہیں اور جس کا بلا کسی واسطہ کے بغیر حضور ہی طور پر وجدانا و بیدار ہوتہم کو علم حاصل ہے۔ دوسرا جس کو ہم اپنا جسم کہتے ہیں اور جس میں جسمانی نوعیت ہی کے کچھ ایسے دریچے پائے جاتے ہیں جن سے خود ہمارے ذہن و ذات سے باہر کی کچھ روشنی آتی اور اس روشنی میں

اپنے جسم ہی کے لئے طرح طرح کے بے شمار دوسرے اجسام کی کثرتوں کی ایک بے انتہا وسعت و پہنائی والی دنیا آباد نظر آتی ہے۔

حاضر سے غائب یا معنوم سے مجہول کی ذہنی طلب و تشنگی ہی کا لازمہ توحید یا وحدت سازی بالفاظ دیگر کثرتوں کو وحدتوں میں تحویل و تحلیل کرنے کا ہے۔ سامنے ایک درخت کھڑا ہے جو سیکڑوں ہزاروں شاخیں پھول اور پھل رکھتا ہے۔ پھر بھی ہم اس کو ایک درخت کہتے اور سمجھتے ہیں کہ اس کی یہ مادی کثرتیں دراصل ایک ہی درخت یا اس کی شجرہ حقیقت ہی کے مختلف برگ و بار ہیں۔ اسی طرح جمادات، نباتات اور حیوانات سب میں جسم و ہمانیت کو مشترک پا کر سب کو ایک ہی جسمانی حقیقت کی بوقلموں قابی صود میں خیال کر لیتے ہیں۔ اس جسمانیت ہی کا علمی و اصطلاحی نام مادہ ہو جاتا ہے۔

دوسری طرف اپنے ذہن و نفس کو دیکھتے ہیں تو وہ اپنے افعال و آثار میں جسم سے مختلف کی متضاد نظر آتا ہے۔ مثلاً مختلف طول و عرض کے اجسام کے جسمانی وجود کے لئے ان ہی کی جسمانیت کے قد و قامت کے مطابق ٹکڑا مکان کا ہونا لازم ہے جس میں پائے جائیں۔ پتھر کے ایک فرہ یا پانی کے ایک قطرہ کے پائے جانے کے لئے جتنی جگہ درکار ہے، اس میں کسی پہاڑ یا سمندر کا پایا جانا کیا معنی پتھر کے دوزخے یا پانی کے دو قطرے بھی نہیں پائے یا سما سکتے بخلاف اسکے اس ذرہ و قطرہ اور پہاڑ اور سمندر کے ذہنی وجود یا تصور کے لئے ان قد و قامت کے مطابق کیا سرے سے کوئی ایسی جگہ یا نشان درکار نہیں ہوتا جیسا کہ ان کے جسمانی وجود کے لئے اسی طرح مثلاً خود میرے جسم کو لکھنؤ سے لندن پہنچنے کے لئے ریل بھری جہاز، ہوائی جہاز وغیرہ کسی جسمانی واسطہ اور اس کے مطابق وقت کی ضرورت ہے لیکن ذہنی خیال جس طرح مکان کے ایک کمرہ سے دوسرے کمرے میں پہنچ جاسکتا ہے۔ اسی طرح لندن کیا کسی بعید سے بعید یا ہوتا ہوا

تک پہنچ سکتا ہے۔

لیکن انسان کے اس ذہن کی وحدت پسند یا وحدت ساز یا توحیدی و فلسفیانہ فطرت زمین سے آسمان تک کی ان گنت کثرتوں پر جس طرح قرار نہیں پکڑ سکتی، اسی طرح جسم و ذہن کی بظاہر ضدی دونوں کو بھی کیسے اور کب تک گوارا کر سکتی تھی۔ پوری تاریخی فلسفہ میں ذہن و جسم یا روح و مادہ کی دوئی یاثنویت کے قابل ذکر قائلین کی تعداد تو بس گنی چنی ہی ملتی ہے۔ باقی قائلین وحدت میں بھی کچھ نام مادیت والوں کے ملتے ہیں۔ ورنہ بہت زیادہ روحیت یا کسی نہ کسی رنگ میں تصوریت یا آج کی سائنسی تعبیر میں مثالزم (MENTALISM) والوں کی البتہ اٹھارویں و انیسویں صدی کے اواخر تک کی جدید مغربی سائنس میں مادیت کا زور و شور زیادہ رہا۔

اس کا ایک ظاہری سبب تو سائنس کے حیرت انگیز انکشافات برق بھپ وغیرہ قوتوں پر قابو پا جانے کی بدولت ریل موٹر تار برقی کی سی آسے دن طرح طرح کی مرعوب کن ایجادات۔ دوسرا ذرا گہرا سبب مادہ کے ٹھوس جوہری، ایٹم نام فوٹات کا زیادہ مضبوط سائنسی دلائل سے از سر نو قطعی مسلمات کی حیثیت اختیار کر لینا اور ان ہی کی مختلف عنصری صورتوں کو عناصر کائنات سمجھا جانے لگنا جن کی تعداد اب ۹۲ تک ہے، پھر ایک لحاظ سے سب سے بڑھ کر ارتقا کے نظریہ کا بھی گویا قطعی مسلمہ ہی بن جانا جس سے زندگی و ذہن جیسے غیر مادی مظاہر تک کی بظاہر مادی افعال و خواص ہی کے تصورات یا الٹ پھیر سے توجیہ کا راستہ نکلتا معلوم ہونے لگا۔

لیکن ابھی انیسویں صدی ختمہ جی نہ ہونے پائی تھی کہ مادیت کی ان نام نہاد قطعی سائنسی بنیادوں کا انہدام ہی شروع نہیں ہو گیا بلکہ ایٹم نام خود مادہ کے ٹھوس جوہری وجود ہی کا خاتمہ ہو گیا

اور آگے بڑھتے بڑھتے سائنسی مادیت کی منطق عین سائنس ہی کی جدید سے جدید تحقیقات و نظریات کی راہوں سے بالکل معکوس سمت میں چل پڑی یعنی کہاں تو زندگی و ذہن تک کے مادہ سے ماخوذ و مستفاد یا اس کی مخلوق ہوئے کا دعویٰ کیا جا رہا تھا۔ اور کہاں خود محسوس و مرئی اشیا کی دیکھی پوری نام نہاد جسمانی یا مادی کائنات کو ذہن کی ساختہ پرداختہ یا مخلوق سمجھا سمجھایا جانے لگا حتیٰ کہ فلسفہ کی دنیا میں مادہ وادیت کی قطعی نفی و انکار کی سب سے بڑی ناقابل انکار منطق والے برکھلے ہی سے ملتی جلتی بویاں سنائی دینے لگیں، بلکہ وقت کے دو چوٹی کے سائنس دان ایڈنگٹن

(SIR ARTHUR EDDINGTON) اور اس سے بھی بڑھ کر جیمس جینز (JAMES)

(JEANS) نے تو کہنا چاہئے کہ من و عین برکھلے ہی کا فلسفہ سائنسی بنیادوں پر قبول کر لیا۔

یعنی مادی کائنات ذہن کی صرف ساختہ پرداختہ یا تعمیر و تشکیل ہی نہیں۔ سرے سے ذہن سے باہر اس کا کوئی خارجی وجود ہی نہیں۔ البتہ مراد اس سے انفرادی نہیں کلی یا عالمگیر ذہن (یونیورسل مائنڈ) ہے جس میں ہمارے تمام مرئی و محسوس موجودات جن کو ہم اپنے ذہن سے باہر موجود پاتے ہیں مستقل طور پر ہمیشہ سے موجود ہیں۔ وہی کلی ذہن ہمارے انفرادی ذہنوں میں ان کو حسب موقع و ضرورت پیدا کرتا رہتا ہے۔

سمجھ میں آنے والی بات بھی کوئی ایسی ہی ہونی چاہئے۔ اس لئے کہ سائنس کی رو سے جب اتنا بہر حال مسلم ہی ہو چکا کہ بصر میں ہمارے انفرادی ذہنوں سے باہر اگر کوئی برقی ذرات کی بے ذہن شئی موجود ہے بھی تو بقول رسل ان ذرات یعنی الیکٹران پروٹان کے محض دیوانہ وار رقص کے سوا کچھ نہیں جو اعصاب کے واسطہ سے ہمارے دماغ یا ذہن تک پہنچ کر خود اس ذہن کے کسی کرب یا شبدہ بازی و جادوگری سے وہ محسوس و مرئی صورتیں اختیار کر لیتا ہے جن کو ہم غلطی یا غلط فہمی سے جوں کا توں اپنے ذہن کے باہر جان بیٹھتے ہیں۔

موجودہ سائنسی فلسفہ کا حاصل

اوپر اپنے اپنے محل وقوع سے خود ایڈنگٹن اور جیمز جینز

(JEANS) کی کتابوں سے بعض باتیں پیش کی

جا چکی ہیں۔ ذیل میں دونوں کے سائنسی فلسفہ ہی پر دو اور نامور سائنس دانوں کے مرتبہ مقالات سے کچھ جستہ جستہ چیزیں نقل کی جا رہی ہیں جو جدید سائنس کی روشنی میں فلسفہ و مذہب دونوں کیلئے ایسی اہمیت رکھتی ہیں کہ ان کو مختلف عنوانات و تعبیرات سے بار بار دہرا کر ہی خود راقم کی طرح سائنس سے نا آشنا ہی نہیں اس سے مرعوب ذہنوں کے مد نظر بقدر ضرورت آشنا دونوں کی مرعوبیت کو کچھ نہ کچھ دور کیا جاسکتا ہے۔

پہلے ایڈنگٹن کو لیں :- اتنا تو ایڈنگٹن یا جیمز جینز کیا کم و بیش جدید سائنس کی روش سے سب ہی کے نزدیک مسلم ہے کہ موجودہ سائنس کے فلسفیانہ مضمرات یا نتائج پر لے کر فیشن کی مادیت سے بالکل مختلف بلکہ متضاد ہیں ایڈنگٹن کا تو دعویٰ ہے کہ سائنس کی نئی بالائی تعمیر نے کہنا چاہئے کہ اس کی پرانی بنیادوں کو سرے سے ڈھا کر رکھ دیا ہے۔

ایک بہت اہم بات یہ ہے کہ :-

سائنس کو اب اپنی رسائی کی محدودیت کا احساس زیادہ ہو گیا ہے مظاہر کائنات کے بہت سے پہلو ایسے ہیں جن تک سائنسی بحث و تحقیق جاہلی نہیں سکتی لیکن اس کا مطلب یہ قطعاً نہیں کہ وہ پہلو نظر انداز کر دینے کے لائق ہیں سائنس کے علاوہ مذہبی و جمالیاتی وجدانات کی سی علم کی دوسری قسمیں بھی ہیں جن کا وہی یا قیامی

لے جے ڈیو، این سلویوان، N SULLIVON اور والٹر گریئرسن WALTER

GRIERSON کے مرتبہ رسائل بنام "مائنڈ بیفٹ" جن میں (۱) مائنڈ سائنس (۲) مائنڈ فکر

(THOUGHT) اور مذہبی فکر ("HELGIOUS THOUGHT") کے مباحث کا احاطہ کیا گیا ہے

کہہ کر ٹالا نہیں جاسکتا۔

سائنس علم ہی وہ سب کچھ نہیں جو ہم جانتے ہیں یا جس کا جاننا ہمارے لئے ضروری ہے۔ سائنس کا اپنی محدودیت کا یہ نیا شعور یا احساس انکسار آج کے سائنسی انقلاب کا ایک بڑا اہم عنصر یا نتیجہ ہے۔

ہمارے کام کی خاص بات یہ ہے کہ مذہب و ہمد و لباس ہونا ہو، لیکن اس کے مقابل مادیت کے مادہ کی جس جوہری جسمانی دنیا کو ذہن سے باہر مستقل بالذات ایک ٹھوس حقیقت کی طرح موجود سمجھا جاتا ہے، وہ بہ حال خود سائنس ہی کی ماہ سے فریب ہی فریب ثابت ہو کر رہی۔ یعنی:۔

• طبیعیات (فزکس) کی غائبی مادوں، دنیا ظلال یا سایوں کی دنیا ہو کر رہ گئی ہے۔

ٹھوس طبیعیاتی دنیا کے فریبوں کا پردہ چاک ہو چکنے کے بعد مادی جوہر

کا فریب بھی ختم ہو چکا ہے۔ ہم نے اچھی طرح دیکھ لیا کہ جوہر

ایک بہت بڑا دھوکا لگلا۔

اور یہ واضح طور پر معلوم ہو گیا کہ۔

• طبعیاتی سائنس کا تعلق سائوں کی دنیا سے ہے، جو ناپیہ سائنس کی سب سے

اہم ترقیوں میں سے ہے۔

لہذا یہ بہت بڑی حقیقت ہے۔

• ایک بار پھر دہرائینی چاہئے کہ جوہر کے تصور کا جدید سائنس میں بالکل خاتمہ

ہو چکا ہے، اور مادہ ایسی چیزوں کے مابین ریاضیاتی علاقے یا اضافات

لے حضرات صوفیاء کے قدیم غلط و توحید کی جدید سائنسی تبصرہ پیش نظر ہے۔

(RELATIONS) میں تحلیل ہو کر رہ گیا ہے جن کی بجائے خود حقیقت کے بارے

میں ہم قطعاً کچھ نہیں جانتے:

اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ۔

• مادہ کی نوعیت (نہج) وہی ہے جو ہمارے خیالات، احساسات اور جذبات

کی یعنی مادہ بھی ایک ذہنی (MENTAL) شے ہے۔

اور۔

• ہمارے ذہنی احساسات خارجی اشیاء سے کوئی ادنیٰ سی ادنیٰ مماثلت و مشابہت

تک نہیں رکھتے مثلاً کسی میز سے تعلق رکھنے والے جن پیامات (MESSAGES)

یا اثرات سے ہمارے اعصاب میں جھٹکال (DISTURBANCE) رونما ہوتا

ہے وہ نہ ہمارے محسوس خارجی میز سے کوئی مشابہت رکھتا ہے، نہ میز کے اس تصور

سے جو ہمارے شعور میں باآخرا اس عمل سے پیدا ہوتا ہے:

بہر حال ایڈنگٹن کے سائنسی فلسفہ کا سوا موٹا خلاصہ یہ ٹھہرتا ہے کہ۔

• کوئی نہ کوئی ایسی دنیا ہے تو ضرور جو ہمارے آلاتِ حس پر اثر انداز ہو کر زمین

سے آسمان تک کی (م) میز کر سی، جانوروں، ستاروں وغیرہ کی وہ دنیا بنا کر کھڑا

کر دیتی ہے جس کا ہم اپنے تو اس سے ادراک کرتے ہیں لیکن بجائے خود یہ دنیا یا

اس کا مافیہ (CONTENT) ہے کیا؟ اس سے ہم جاہل مطلق ہیں۔

باقی ہمارا سائنسی کارنامہ لے دے کر بس اتنا ہے کہ۔

• آج کل کی اس محسوس و مانوس ناسوتی دنیا سے خود ہمارا سائنسی

ذہن قطعی، EXACT، سائنس کی ایک

آیات یا علامات SYMBOL C دنیا تعمیر کرتا ہے۔

آیات اس لئے کہ اس سائنس کے ایٹم و الیکٹران وغیرہ سب کی سب کچھ ایسی
اشیا کے اصطلاحی نام یا اسما ہوتے ہیں جن کی ماہیت (نیچر) تو نامعلوم ہی رہتی
ہے، لیکن جن کے ریاضیاتی پہلو (ASPECTS) ان اصطلاحوں کی
تعریف سے ظاہر ہو جاتے ہیں۔ اور یہ آیات یا علامات اسی طرح ایک نامعلوم
شیء کو ظاہر کرتی ہیں جس طرح الجبرے میں ب، ج وغیرہ کوئی حرف ایک نامعلوم
مقدار (QUANTITY) کو بطور علامت دلاتا کرتا ہے۔

بالآخر ایٹم گٹھن اس ریاضیاتی کسی۔

نامعلوم شیء (SOMETHING UNKNOWN) کی نامعلوم مخفی
نوعیت کو کچھ نہ کچھ معلوم بنانے کی کوشش میں اس کو نام ذہنی ماحول (Mental stuff)
(MENTAL STUFF) ہی کا دیتا ہے، یعنی مادے کے بجائے اس کی
نوعیت کسی نہ کسی طرح ذہن (مائند) ہی قرار پاتی ہے؟
اس طرح ایٹم گٹھن کے فلسفہ کا حاصل تین نتائج نکلتے ہیں:-

(۱) سب سے پہلا تو یہ کہ طبیعیات (فزکس) میں جن موجودات یا ذرات
(ENTITIES) کو قوت (فورس) کمیت (ماس) وغیرہ کا نام دیا جاتا ہے
ان کو اب عام طور پر آیات یا علامات ہی مانا جاتا ہے یعنی وہ کسی ایسی ذات
و حقیقت کے مختلف رخ (ASPECTS) ہوتی ہیں جن کی بجائے
تو حقیقت نامعلوم ہے۔

لے قرآن ہدیدی کائنات کو آیات اللہ کہتا ہے کیا سائنس کو بالآخر کچھ وہی تو نہیں کہنا پڑ رہا ہے؟

اس نتیجہ کو ایڈنگلٹن :-

آج کی سائنس کا عمومی رنگ مدحجان (OUTLOOK) قرار دیتا ہے یعنی علمائے طبیعیات اب اس واقعہ کا شعور و احساس رکھتے ہیں کہ طبیعت ایک وسیع تر (WIDER) حقیقت کا محض ایک جزئی (PARTIAL) رخ (ASPECT) ہے۔

اس (NAMES) آیات (SYMBOLS) اور رخ یا وجہ (ASPECT) کی ان سائنسی تغیرات نے قرآنی اصلاحات تعلیم اسما (علم الاسماء کلھا) اور کائنات کی تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کے وجود کی آیات یا نشانیاں اور رخ (ASPECTS) یا وجہ (ایما تو لو افقتم وجہا للہ) کی ایک جدید سائنسی تفسیر کی طرف بے ساختہ ذہن متقل ہو جاتا ہے۔

دوسرا نتیجہ یہ ہے کہ :-

(۱) اگر قطعی طیت (STRICT CAUSALITY) کا ادی دینا سے خاتمہ ہو چکا ہے۔ جیسا کہ تمام قرآن اسی کے ہیں کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہی ہو چکا ہے۔ تو اس پر اس نے مفروضہ سے ہم کو نجات مل جاتی ہے کہ ذہن جبری (DETERMINATIC) قانون کا تابع ہے۔

مزید نگلٹن مدح جبریت (INDETERMINACY) کو آج کی طبعی سائنس اور فلسفہ دونوں کا لازمہ جانتا ہے۔۔۔۔۔ اس کا علی لا علین دعویٰ ہے کہ جو لوگ ذہنی افعال (ACTIVITY) کی جبریت کے قائل ہیں باقظ و گیرارادہ کی کادادی یا اختیار (FREEDOM OF WILL) کے حکم

وہ اب اپنی تائید میں سائنس کی کوئی شہادت یا مکمل نہیں پیش کر سکتے..... الگ
جبری قوانین کے تابع قطعاً نہیں معلوم ہوئے۔
سائنسی فلسفہ کے لئے تیسری سب سے اہم بات یہ ہے کہ ایڈنگٹن بنیادی حقیقت
شعور (CONSCIOUSNESS) ہی کو قرار دیتا ہے۔

(۳) اور طبعیاتی (فزیکل) دنیا شعور کے زنجیرہ (LINKAGE) یا وابستگی
سے قطع نظر کر کے کوئی واقعیت (ACTUALITY) ہی سرے سے
نہیں رکھتی..... ذہن ہی ہمارے تجربہ کی سب سے پہلی اور سب سے براہ راست
چیز ہے۔ اس لئے ماسوا جو کچھ بھی ہے سب مدد افتادہ استنباط ہی استنباط یا
قیاس ہی قیاس۔

وہ پوچھتا ہے کہ۔

”آخر ہمارے اس باطنی (INNER) ایگو (EGO) یا انا
اور شعور ذات (SELF CONSCIOUSNESS) اور ارادہ کی آزادی
یا اختیار کے احساس کی خانہ پری کے لئے مادہ پرست کون سا طبعیاتی بدل
پیش کر سکتا ہے؟“

اس جبر و اختیار کے مسئلہ کے کیسے فطری حل کی ٹرن سائنس نے پہونچا دیا کہ جبریت پر چاہے جتنے
دلائل پر دلائل پیش کئے جائیں لیکن خود قائل جبریت بھی زندگی کے قدم قدم پر فطرتاً کیا اضطراب لانے
کو مختار ہی محسوس کرتا ہے اور اسی لئے دین ہی نے اس کو مکلف نہیں قرار دیا بلکہ دنیا میں بھی
اس کو اپنے نیک و بد اعمال و افعال کا خود ذمہ دار قائل جانتا انفرادی و اجتماعی زندگی کے ہر شعبہ میں
ناگزیر ہوتا ہے۔

ڈیکارٹ سے چل کر پہلے کی خالص فلسفیانہ تصویریت تک پہنچانے والی آگے خلاصہ
خالص سائنسی راہ و رجحان کی شہادت پوری توجہ سے ملاحظہ ہو کر۔

”بنیادی حقیقت بہر حال ہمارا شعور ہی ہے جس کو کسی دوسری شئی کی اصل
(ORIGIN) و حقیقت پر گفتگو سے پہلے ہی ان لینا پڑتا ہے۔“

پھنو۔

”مادی کائنات تو تمام تر خود شعوری کے پیش کردہ کچھ رموز یا علامات
(SYMBOLS) کی ایک تعبیر و ترجمانی (INTERPRETATION) کا نام
ہے۔ مادی کائنات کے وجود کا نام لیتے ہی پہلے ہم شعور کو موجود مان لیتے ہیں
کسی شئی کے بھی وجود کا نام لینا خود اپنے شعور سے وابستہ کئے بغیر کوئی معنی ہی
نہیں رکھتا۔“

عرصہ اٹھارہویں صدی سے لے کر انیسویں صدی تک سائنسی کارناموں کے درود
کا جو عہد جدید ہے، اس پر انیسویں صدی کے اواخر تک تو مادیت ہی مادیت کا سائنسی
فلسفہ چھایا رہا یعنی ذہن سے باہر ایک بے ذہن و بے شعور جسمانی موجودات کی دنیا جو گویا
ایک ناقابل انکار محسوس و مرئی واقعیت معلوم ہوتی تھی اسی کو مادی دنیا کا نام دے کر
مادہ کو نہ صرف زمین سے آسمان تک بے ذہن و بے شعور خالص جسمانی موجودات کی
بنیادی حقیقت سمجھا جانے لگا تھا بلکہ انسان کو غور سے نہ انسان ہی بلکہ ذہن یا ادراک
و شعور رکھنے والی بظاہر ایک بالکل غیر جسمانی ذات جو کارفرما و نفاذ آتی تھی اس کے بحسب بالکل
ایڈمنٹن کے فلسفہ سے تعلق یہ نسبتاً قریباً سات ماڈرن بریفٹ کے عنوان ”ایڈمنٹن کا فلسفہ“

اسی بے ذہن و شعور مادہ ہی کی ایک منہنی و ارتقائی پیداوار ہونے کا دعویٰ جدید سائنس کا ایک مسلمہ بن چکا تھا۔

لیکن انیسویں صدی کے آخر ہوتے ہوتے ہی خود سائنس خصوصاً طبیعیاتی (فزیکل) سائنس نے ہچکچا کر اس نے مادیت کے اس دعوے و ملے کی سرے سے کایا ہی پلٹ کر کے رکھ دی۔ اس طرح کہ نہ صرف مادہ کی مادیت غائب ہو کر خود مادہ کے وجود تک کا پتہ ملنا دشوار ہو گیا۔ بلکہ ذہن سے باہر کی پوری پوری دنیا و مافیہ گویا آنکھوں دیکھی زمین سے آسمان تک کی پوری نام نہاد مادی موجودات خود ذہن کی مخلوقات ثابت ہونے لگیں۔۔۔ بالفاظ دیگر مجدد یہ کہ جس سائنسی ترقی کے نتیجے میں مادیت کا فلسفہ پیدا ہوا تھا اسی کی مزید ترقی کے بطن سے بالآخر تصویریت (ایڈیٹلزم) (IDEALISM) پلانٹا لازم (MENTALISM)، کا فلسفہ جنم لے رہا۔

سائنسی غیر مادی فلسفہ کی تفصیل | اس فلسفہ کا راستہ پہلے پہل کہنا چاہئے سب سے زیادہ تفصیل کے ساتھ صاف و ہموار ایڈنگٹن سب سے پہلے ایڈنگٹن نے کیا

جو پہلی مرتبہ ۱۹۲۵ء میں شائع ہوئی جس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ اس سے زمانہ کسی کتاب نے نہ اس سے زیادہ قبول حاصل کیا۔ اس سے زیادہ موعظہ بحث ہنی اس کا سبب بقول خود ایڈنگٹن ہی کے یہ ہے کہ اس کتاب میں:

اس کتاب کا مقصد آقا کی سائنس کی نظر میں طبیعیاتی دنیا کو حقیقت یا نوعیت ہے اس کو واضح کرنا تھا اور دوسرا اس فلسفہ نہایت کی ترجیح سائنس کی تازہ ہمدردی سے نکلتا ہے۔

طبیعیات کائنات سے متعلق جدید سائنسی تحقیق و مطالعہ کے بعض ایسے نتائج پر بحث ہے، جن سے سب سے زیادہ غذا فلسفیانہ فکر کو ملتی ہے۔ اس میں سائنس کے نئے خیالات (CONCEPTIONS) بھی ملیں گے اور نیا علم (KNOWLEDGE) بھی۔ ان دونوں حیثیتوں سے ہم کو مادی کائنات کے باب میں ایک ایسی فکری راہ اختیار کرنا پڑتی ہے، جو اس راہ سے بالکل مختلف ہے، جو گذشتہ (انیسویں) صدی کے آخر تک چھائی ہوئی تھی۔

دور حاضر میں فلپ فرانک کی مزید تصریحات | جس کا خلاصہ یہی ہے کہ رات گزشتہ صدی کے فلسفہ مادیت کے بجائے خود سائنس کی تحقیقات کی بنا پر تصویریت کی طرف لے جاتا ہے جس تک فلسفہ اپنی خالص فلسفیانہ راہوں سے کم و بیش ہمیشہ ہی پہنچتا رہا ہے۔ اور اس صدی کے سائنسی فلسفہ کا یہ خلاصہ یا نتیجہ جس نے ۳۵، ۳۰ سال قبل ایڈنگٹن کی اس معرکہ آرا کتاب کی صورت اختیار کی تھی روز بروز واضح سے واضح تر ہی ہوتا جا رہا ہے۔ ابھی ششہ کی ایک کتاب سائنس اور جدید سائنس پر عصری سائنس اور دنیا کا عصری تصور فلپ فرانک کا ایک مقالہ پورا پڑھنے والا ہے۔ موصوف کی شخصی و سائنسی عظمت کے لئے یہی کافی ہے کہ ہاروڈ نیوٹن سٹی میں انسٹان کے جانشین رہے ہیں۔ اور اب خصوصی طور پر کولمبیا یونیورسٹی میں فلسفہ سائنس ہی پر لکچر دے رہے ہیں۔ ان کے مذکورہ بالا مقالہ کے چند حجتہ حجتہ مختصر اقتباسات بھی پڑھ لیں۔

”ہماری صدی میں نظریہ اصنافیت کی تعبیر و ترجمانی اکثر فلسفہ تصویریت کے رنگ میں کی جاتی ہے کیونکہ طبیعیات (فزکس) کسی جسم کی (مثلاً) حقیقی لبان تک کا نام

نہیں دے سکتی (کہ وہ بجائے خود واقعی کتنا لمبا ہے م) بلکہ کسی خاص فرد مشاہدہ
 (OBSERVER) کے انفرادی مشاہدہ (OBSERVATION) ہی کا نام
 دے سکتی ہے جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ طبعیاتی سائنس کا تعلق مادی اشیاء
 (OBJECTS) کے بجائے ذہنی مظاہر و اعمال (PHENOMENA)

ہے:

۵. طرح کو انٹیم نظریہ کی رو سے:-

عالم طبعیات ذرات (PARTICLES) کی واقعی یا خارجی
 (OBJECTIVE) وضع و محل (POSITION) یا مدار (ORBIT)
 جنہیں پہلے نامہ مشاہدہ کرنے والے کے خاص حالات و عوارض
 (CIRCUMSTANCES) کی بنائی ہوئی یا ساختہ پر ساختہ پیمائشوں
 (MEASUREMENTS) کو

مطلب یہ کہ سائنس کی دنیا کو ہر کچھ کر بالآخر سائنسی مشاہدات (OBSERVATIONS)
 کے اندر رہنا پڑتا ہے ورنہ ظاہر ہے کہ کسی مشاہدہ سے بھی مشاہدہ (OBSERVER) کی ذات
 و ذہن یا اس کے احوال و عوارض کو انگ نہیں کیا جاسکتا۔

بہر حال نظریہ اضافیت اور کو انٹیم نظریہ:-

۶۔ دونوں اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے میکانیکی و مادی فلسفوں کے خلاف

ہی جاتے اور دنیا کی ذہنی (MENTALISTIC) تصویر (PICTURE)

ہی بناتے نظر آتے ہیں۔

کچھ اس سے بھی بڑھ کر سن لیجئے گی۔

”ہماری صدی کی سائنسی ترقی نے اس حقیقت کو زیادہ سے زیادہ ہی واضح

کر دیا ہے کہ سائنس کے اصول (PRINCIPLES) ایسی علامات یا

کیات کا نظام (SYSTEM) ہیں جس کو خود سائنس ماں کے تخلیقی تخیل

(CREATIVE IMAGINATION) نے پیدا کر لیا ہے؟

غمنما سائنس کے مومن اور مذہب کے منکر یہ بھی سن لیں کہ۔

بیسویں صدی کی سائنس سے کائنات کی جو عمومی تصویر بنتی ہے، اگر ہم اس کو

صحیح طور پر سمجھنا چاہتے ہیں تو اس مقبول عام (POPULAR) دعوے

(ASSERTION) یا امید (HOPE) کو مد نظر رکھنا پڑے گا کہ

اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے مقابلہ میں بیسویں صدی کی سائنس کو مذہب اور

اخلاق سے زیادہ آسانی کے ساتھ ہم آہنگ کیا جاسکتا ہے؟

آگے بیسویں صدی کی سائنس کی سب سے دلچسپ نوعیت یہ بتلائی گئی ہے کہ سائنس

بھی ایک طرح کی شاعری ہے۔

”بنیادی طور پر سائنس داں کا کام یا کارنامہ غالباً شاعر کے کارنامے سے مختلف

نہیں حقیقت (REALITY) نہ پوری طرح سائنس داں کی گرفت

میں آتی ہے، نہ شاعر کی حقیقت کا صرف تجربہ ہی کیا جاسکتا ہے بیان یا پیش برگز

نہیں کی جاسکتی۔ ہم اتنا بھی نہیں جان سکتے کہ حقیقت کو پیش یا بیان کرنے کے معنی کیا

ہونگے۔ ہر بیان دھماخواہ سائنسی ہو یا شاعرانہ چلتا علما تا فرنی ہی ت ہے۔“

شاعری سے بڑھ کر نری لفاظی ہے۔

کچھ کہنے والے کہہ سکتے ہیں کہ یہ تو زسے الفاظ ہوسے۔ ہم تو کچھ واقعات کی باتیں

سنا چاہتے ہیں۔

چاہتے ہیں تو سن لیں کہ۔

سائنس نیز علم کی تمام دوسری قسموں آرٹ (ART) سمیت سب کا کام

صرف علامات کی نظام سازیوں کے سوا اور کچھ ہے ہی نہیں۔ اور انہی بھی علامات

کی ایک قسم ہیں۔

تیرے الفاظ نے کر رکھے ہیں دفتر پیدا

ورنہ کچھ بھی نہیں، اشتر کی قدرت کے سوا

اور سائنس شروع ہی اس وقت سے ہوئی ہے جب ہم علامات کا ایک، یہاں نظام گڑھتے

یا ایجاد (INVENTS) کرتے ہیں جو ہمارے تجربہ میں نظم پیدا کر دیتا ہے۔

اس کے بارے میں اقتباسات فلپ فرانک کے مقالہ عصری سائنس اور عصری عالمی فلسفہ "THE

CONTEMPORARY SCIENCE AND THE CONTEMPORARY

WORLD VIEW" سے ماخوذ ہیں۔

"SCIENCE AND THE MODERN MIND" نام مجموعہ مقالات میں شایع ہوا ہے۔

فلپ فرانک کی فلسفہ سائنس ہی پر ایک اور مستقل کتاب سائنسی نظریات کی توثیق

VALIDATION OF SCIENTIFIC THEORIES، نام کی بھی بڑی تعریف ہے

"REALITY CAN ONLY BE EXPERIENCED, NEVER PRESENTED; WE
CANNOT EVEN KNOW WHAT IT WOULD MEAN TO PRESENT
REALITY. EVERY PRESENTATION, SCIENTIFIC OR POETIC
PROCEEDS BY CERTAIN SYMBOLS"

اسی مجموعہ مقالات کے ایک اور مقالہ میں بھی (صفحہ ۹۹ پر) آخری بات ہر پھر کہہ رہی ملتی ہے کہ ذہنی حرکت (DYNAMICS) کا اولین قانون (FIRST LAW) بہر حال یہی ثابت ہوتا ہے کہ:-

”ہم خود اپنی ذات یا ذہن سے نکل کر اس کے باہر کسی طرح جا ہی نہیں سکتے“

اس طرح ہمارے علم و یقین کی اولین حقیقت تو اب خود غرض سائنس تصویریت پر آگئی | سائنس کی راہوں خود اکابر سائنس دانوں کے کھلے کھلے

اعترافات سب سے فلسفہ تصویریت والوں ہی کی طرح ذہن ہی ذہن کا ہونا گویا ایک مسلمہ عقلی حقیقت قرار پا چکا ہے۔ پھر بھی اگر ہم بالکل انائیہ (SOLIPSISM) کی اس ضد پر نہیں اتر آتے کہ ذہن کی اولین حقیقت صرف اور صرف میرا ہی ذہن یا انا ہے۔ اور میرے ”انا یا اگو (EGO)“ یا ذہن کے ماسوا کوئی خارجی دنیا کیا معنی سرے سے کوئی دوسرا ”انا“ یا ذہن تک موجود نہیں۔ تو یہی خود میرا ہی ذہن جو کم از کم عملاً واضطراراً ہمہ وقت حواس و محسوسات کی ایک پوری دنیا اپنے علاوہ ذہن سے باہر محسوس کرتا رہتا ہے۔ اس احساس و ادراک کا کچھ نہ کچھ منشا یا کوئی نہ کوئی توجیہ تو ہونی ہی چاہئے فیصلہ کن سوال اصل میں کسی نہ کسی ایسی توجیہ یا اقل مرتبہ ایسی ترجیحی توجیہ کا ہے، جو سائنس دان فلسفی اور عامی سب کے لئے کم از کم غلبہ نفس (PROBABILITY) کے درجہ میں قابل قبول ہو۔

سائنس کی جدید سے جدید تحقیقات کی رو سے ذہن سے باہر یا فرض کوئی شئی موجود بھی ہے، تو وہ صرف الکٹران وغیرہ برقی ذرات کی مختل حرکات یا مجنونانہ رقص۔ یہ ذراتی یا جنونی رقص بجائے خود ہمارے حواسی ادراکات کی دنیا سے رانی بھر بھی قطعاً کوئی مماثلت و مشابہت نہیں رکھتا۔ مثلاً میں اس وقت شہر لکھنؤ کے جس محلہ اور محلہ کے جس مکان میں جس میز کرسی پر بیٹھا ہوں

جس کاغذ پر جس قلم اور ہاتھ سے لکھ رہا ہوں اور وہ ہاتھ قریباً چھ فٹ والے دوسرے ہاتھ پاؤں
سرو سینہ، آنکھ ناک کان وغیرہ اعضا و جوارح والے جس جسم کا ایک جز ہے، ان میں سے کوئی ایک
چیز بھی میرے ذہنی ادراکات کے ذرہ بھر بھی مانند و مماثل میرے ذہن سے باہر ہرگز کوئی وجود
نہیں رکھتی۔ نہ لکھنؤ کے بازاروں کی بے شمار گونا گوں دوکانیں، نہ طرح طرح کی صورتیں و صنع و
لباس رکھنے والے خریدار، نہ دوڑتی ہوئی موٹریں، بسیں، ٹرک، نہ گھوڑے گاڑیاں، نہ رکشا نہ
سائیکلیں، نہ زندہ مردہ عجائب گھر، نہ شاہی زمانہ کی مشہور عمارتیں، نہ وہ بیلی گارڈ جو شہر کی
جنگ انقلاب کی یادگار کے طور پر جوں کی توں اپنے انتہامات اور گولوں، گولیوں کے نشانات
کے ساتھ بطور آثار قدیمہ محفوظ ہے، اور جس لکھنؤ کی ان چیزوں کو خود لکھنؤ کے باشندے اور
باہر کے سیاح سیکڑوں کی تعداد میں روزانہ دیکھتے نظر آتے ہیں۔ ان ساری لا تعداد کھلی آنکھوں۔
دکھائی دینے والی عمارات اشیاء و اشخاص، سواروں وغیرہ میں کوئی شئی بھی ایسی کیا اس سے
ذره بھر ملتی جلتی ہمارے ذہن سے باہر سے کوئی وجود نہیں رکھتی۔

ابھی چند صفحات اوپر ... ہی پراڈنگٹن کی زبان سے سن آئے ہیں کہ ہمارے
ذہنی احساسات خارجی اشیاء کے ذرہ بھر بھی مانند و مماثل نہیں ہوتے۔ مثلاً برقی ذرات کی بیرونی
اختلالی حرکات یا ان کے اثرات سے ہمارے ذہن میں میز کی جو تصویر یا تصور رونما ہوتا ہے
ایسا کیا، اس سے کچھ بھی ملتا جلتا کوئی میز ذہن سے باہر قطعاً نہیں پایا جاتا۔ یہی حال زمین کی
ساری جمادی نباتی و حیوانی موجودات سے لے کر ان گنت اور اٹھارہ اجرام سماوی تک سب
کا ہے۔ اور تو اور خود اپنا جسم، ہاتھ پاؤں آنکھ ناک وغیرہ کوئی چیز بھی خارج میں ویسی موجود
نہیں جیسی کہ بظاہر ہمہ وقت اپنی ہی آنکھوں دیکھتے رہتے ہیں۔

اساطین سائنس کے اعترافات تصوریت | غرض ہمارے لئے سب سے اہم بات

بار بار و با صراحت یاد رکھنے کی یہی ہے کہ آج کی عین سائنسی راہوں کی رو سے ذہن سے باہر کی کسی خارجی یا نام نہاد مادی دنیا کے بجائے خود ذہن یا اس کی داخلی دنیا کا ہمارے علم و یقین کی اولین و بنیادی حقیقت ہونا ایک مسلمہ بن چکا ہے۔ اس طرح سائنس کی یہ انقلابی راہ آپ سے آپ خود سائنس دانوں کے لئے بھی مادیت کے فلسفہ کے بجائے تصویریت کے فلسفہ کی راہ نما بن گئی ہے آخر میں مختصر اُڑے بڑے نصف درجن اساطین سائنس کا اعتراف خود ان کی زبانوں سے سن لینے کا ہے۔

۱۔ سر جمیس جینز (SIR JAMES JEANS) ۱۔ میرا رجحان تصویب

مکے اس نظریہ کی طرف ہے کہ شعور اساسی حقیقت ہے اور مادی کائنات اس سے ماخوذ (DERIVED) ہے۔

۲۔ ماکس پلانک (MAX PLANCK) ۲۔ شعور کی توجیہ مادہ اور اسکے

قوانین سے نہیں ہو سکتی میرے نزدیک اساسی حقیقت شعور ہی ہے۔ اور مادہ کو شعور سے ماخوذ خیال کرتا ہوں جس شئی کی نسبت ہم کچھ کہتے سنتے یا جس کو موجود جانتے، اس کے لئے پہلے شعور کا فرض کرنا ناگزیر ہوتا ہے۔

۳۔ پروفیسر شرودنگر (SCHRODINGER) ۳۔ زندگی تو میرے نزدیک

ہو سکتا ہے کہ کسی اتفاق کا نتیجہ ہو۔ لیکن شعور کی نسبت میں ایسا نہیں خیال کرتا شعور کی توجیہ طبعی طریقوں سے ناممکن ہے۔ کیونکہ شعور قطعی طور پر ایسی اساسی حقیقت ہے جس کی کسی دوسری شئی سے توجیہ نہیں ہو سکتی۔

۴۔ پروفیسر ہالڈین (HALDANE) ۴۔ اگر ہم شعور کی بھی اسی طرح

توجیہ کرنا چاہیں جس طرح طبیعیاتی یا حیاتیاتی واقعات و مظاہر کی کرتے ہیں۔

تو یہ کوشش بالکل ناکام رہتی۔

۵۔ سر آر تھریڈنگٹن :- باطنی ایگو (انا) کسی طرح بھی طبعی کائنات کا جز نہیں

ہو سکتا۔ انا آنکہ لفظ طبعی کے سرے سے معنی ہی بدن کرواتی (SPIRITUAL)

کرویں۔

۶۔ آئنسٹائن (EINSTEIN) کی رائے میں بھی نفس و شعور مادی

حقیقت ہے۔

الہذا حل طلب مسئلہ یہی ہے کہ جن یا جیسے جو اسی
حل طلب مسئلہ یہ رہ گیا ہے کہ جو اسی
محسوسات کا ذہن سے باہر کی دنیا میں کہیں کوئی
محسوسات آکھاں سے گئے؟
دور دور تک نام و نشان خود سائنس کو نہیں ملتا۔

وہ انسانی ذہن میں آخر کہاں سے آجاتے یا کیسے پیدا ہو جاتے ہیں۔ سرے سائنس دانوں
کا جواب یہ ہے کہ خود ہمارا ذہن ہی اپنے کسی نامعلوم جادو یا شعبہ یا کرتب سے ان کو پیدا
کر لیتا ہے ظاہر ہے یہ جواب کیا دراصل لا جوابی یا جہل کا اعتراف ہے۔ ذہن جو خیالات
و تصورات علوم و فنون شعر و فلسفہ وغیرہ خود اپنے شعور یا علم و ارادہ سے پیدا کرتا ہے
ان کا خالق خود ذہن کا ہونا تو سمجھا سمجھایا جاسکتا ہے۔

لیکن ایسی پوری زمین و آسمان تک کی کائنات جس کے محسوس کرنے میں ذہن
بالکل اپنے کو بے فعل یا بے بس پاتا ہے اس کو آخر خود اپنے ذہن کی کسی میاگری یا ساحری
کا کرشمہ کیسے باور کر لے جس کا خود ساحر کو قطعاً کوئی اور اک نہیں، ہم آنکھ کھولیں اور دیکھی
جانے والی چیزوں کو نہ دیکھیں، کان کھولیں اور آوازوں کو نہ سنیں، یہ ہمارے ذہن کے

اختیار میں کب ہے، جو اس کو خود اپنا ہی یا اپنے ذہن کا تخلیقی کارنامہ قرار دے لیں۔ ہاں یہ احتمال ہو سکتا ہے کہ جیسے خواب میں ہمارے ذہن ہیں سب کچھ ہوتا یا وہی سب کچھ پیدا کر رہا ہے، اسی طرح پوری زندگی بھی خواب ہی خواب ہو۔ تو ایک تو وہی انا کیسے والا لے دے کر صرف میرے ایک ہی انا کا جواب ہوگا، دوسرے اناؤں یا ذہنوں تک کو ماننے کی گنجائش نہ رہ جائے گی۔ پھر خواب میں ہمارا ذہن جو کچھ دیکھتا یا پیدا کرتا ہے، وہ پہلے کی بیداری کے احساسات کے الٹ پھیر ہی نقل و اعادہ یا ان ہی کا کچھ نہ کچھ ترکیبی و تحلیلی رد و بدل ہوتا ہے باقی جس چیز کا کوئی بسیط یا مرکب احساس و ادراک جو ہمارے ارادہ و اختیار کے بغیر از خود جو اسی راستوں سے پہلے ہی نہ حاصل ہو چکا ہو اس کو جس طرح ہمارا ذہن اپنی کسی جادوگری سے بیداری میں نہیں پیدا کر سکتا اسی طرح خواب میں اس کو نہیں دیکھ سکتا۔

لہذا ایک طرف اگر انا کیسے کے ہم نوا ہو کر صرف اور صرف اپنے ہی انا یا ذہن و ذات کے علاوہ ماں باپ بھائی بہن، بی بی بچوں، عزیزوں دوستوں پاس پڑوسیوں ملنے جلنے والوں اپنے ہی جیسے جن بے شمار اشخاص یا اذہان کو موجود یقین کرتے ہیں ان کے وجود کا سرے سے انکار کر دیں۔ اور دوسری طرف بلا دلیل یہ فرض کر لیں کہ اپنے جیسے یہ اشخاص دوسری سیکڑوں ہزاروں قسم کی جانداروں بے جان جن موجودات کو ہم اپنے حواس سے محسوس کرتے رہتے ہیں وہ سب کی سب بے اس کے کہ ہمارے ذہن کے ارادہ و اختیار کی شعور تک کو کوئی دخل ہو پھر بھی زبردستی مان لیا جائے کہ ان کو پیدا آپ ہی آپ کرتا ہمارا ذہن ہی رہتا ہے مثلاً جس کو آگ کہا جاتا ہے، پھر جس کو ہمارا جسم کہا جاتا ہے اور جس کے کسی عضو ہاتھ پاؤں میں آگ لگ کر اس کو جلا دیتی بلکہ کبھی کبھی پورے ہمارے جسم ہی کو بھنسم کر کے خاتمہ کر دیتی ہے ان سارے احساسات کو بالکل پیدا تو ہمارا خود ذہن ہی کرتا ہے۔ لیکن اپنی ان مخلوقات کی

تخلیق میں ہے غریب اتنا لاچار و بے اختیار کہ اتنا بھی نہیں کر سکتا کہ کم از کم اپنے جلنے اور
بالآخر جل مرنے کی ناقابل تحمل اذیت ہی کے احساسات کو نہ پیدا ہونے دے۔

ایک کلی یا عالمگیر ذہن کے
اعتراف پر ہر کوئی مجبور ہے!

خصوصیت سے یہی دو باتیں ایسی ہیں جن کی بنا پر
سائنس داں، فلسفی اور عامی سب ہی کو چاروناچار
ماننا پڑتا ہے کہ ہمارے حواس محسوسات کا منشا و

ماخذ کوئی نہ کوئی خود میرے ذات و ذہن سے ماوراء حقیقت ہے۔ (۱) ایک تو یہ کہ میرے
ہی جیسے دوسرے اشخاص بھی بالکل میرے ہی جیسے احساسات رکھتے ہیں۔ لہذا ان
مشترک احساسات کا کوئی نہ کوئی مشترک ماخذ و مبدیہ بھی ہونا چاہئے۔ (۲) دوسرے ہم نیکے
محسوس کرنے میں بالکل بے اختیار یا فاعل نہیں منفعّل ہوتے ہیں، اس لئے ان کی تخلیق کسی
اور فاعل ہی کا فعل ہونا چاہئے۔

ساتھ ہی سائنس ہی کی تازہ ترین تحقیقات سے مسلمہ طور پر یہ بھی یقین و متعین ہو چکا
ہے کہ انیسویں صدی کے اواخر تک مادہ کے نام سے جو ایک ٹھوس جامد جوہری حقیقت موجود
مسلم مانی جاتی تھی، اس کی جوہریت کا اب مسلمہ طور پر خاتمہ ہو چکا۔ اب اگر اس کے بجائے
ذہن سے یا خارج میں کچھ موجود بھی ہے تو الکٹران وغیرہ نام برقی ذرات کی مختل و مجنونانہ
حرکات، جو نہ بجائے خود وہ چاند سورج، دریا، پہاڑ، درخت و جانور وغیرہ ہیں، جو ہم دیکھتے
اور محسوس کرتے ہیں اور نہ ہمارے ان محسوسات کی سی یا ان سے کوئی ادنیٰ سے ادنیٰ مماثلت
رکھنے والی ان ذرات سے ترکیب و تشکیل یافتہ ہی کوئی رُشی نفس ہمارے احساس کرے
والے ذہن سے باہر پائی جاتی ہے۔

پھر بھی عامی آدمی ہی کی طرح سائنس داں اور فلسفی سب ہی کہتا چاہئے کہ وجداناً

کم و بیش اپنے محسوسات ہی کی سی یا ان کے مماثل موجودات کو اپنے انفرادی ذہنوں سے ماوراء زندگی و بیداری کے ہر لمحہ میں موجود سمجھنے اور ماننے پر بے بس اور مضطرب ہیں۔ تو اس مسئلہ کا خصوصاً آج کی سائنسی روشنی میں بھی نسبتاً زیادہ قابل فہم و قبول حل یہی رہ جاتا ہے کہ ہمارے آپ کے انفرادی ذہنوں کے علاوہ — جن میں ہمارے مشترک یا یکساں احساسات رونما یا پیدا ہوتے ہیں — ایک ایسا کلی یا عالمگیر ذہن مانا جائے جس کے اندر یا جس کے علم میں بطور معلومات ایسی ہی اشیاء موجود ہیں، جن کا گویا ہم نشینی اپنے انفرادی ذہنوں میں پیدا ہوتے پاتے ہیں۔ اور جن کو وہی کائناتی یا کلی ذہن پیدا کرتا ہے جن میں بطور معلومات وہ اپنا مستقل ازلی وابدی وجود رکھتے ہیں۔ بجائے اس کے بے ذہن کیا سرے سے بے زندگی مادہ نام کوئی ایسی ازلی ابدی شئی موجود ہو جس سے کسی طرح (خواہ وہ نام نہاد ارتقا ہی ہو) انسانی جیسا ذہن شعور اور اس کے وہ انکار یا علوم و فنون جنم لے سکیں، جن کا اصل مبدیہ میں دور دور کوئی نام و نشان نہیں ملتا: قیاس مع الفساق کی منطق کو جھٹلانے کیا اس کی مٹی پلید کرنے کی شاید ہی کوئی دوسری مثال اس سے بڑھ کر فرض بھی کی جاسکتی ہو۔

برکلی کی اس کلی ذہن تک سالی | فلسفہ کی تاریخ میں اس کلی ذہن تک جیسے صاف سیدھے غیر پیچیدہ و غیر مبہم بلکہ عام فہم راستہ سے

رسانے برکلی نے حاصل کی ہے اور جس طرح جدید ترین سائنسی تحقیقات نے اپنی راہوں سے مادہ کی جگہ ذہن کے وجود کو اولیت و اقدمیت عطا کر دی ہے اس کی روشنی میں برکلی ہی کے فلسفہ کو زیادہ قریب الفہم سائنسی فلسفہ کا رنگ دیا جاسکتا ہے۔ یوں تو اس سلسلہ میں رل و اینگٹن وغیرہ دوسرے رجال سائنس برکلی کا نام لینے سے مفر نہیں پاتے ہیں۔ تاہم راقم ہذا کے علم میں جس طرح جیمس جینز (SIR JAMES JEANS) جیسے صف اول کے سائنس دان نے باطل

برکے ہی کی طرح اور اس کے صاف صاف حوالہ سے اس کے استدلال و موقف کو قبول کیا ہے کوئی دوسری مثال نہیں۔

لہذا پہلے خود برکے کی صاف سیدھی بات کو ذرا سن سمجھ لیں۔ کسی احساس کا بلا احساس کے پایا جانا ناقابل تصور لفظی تناقض ہے۔ مثلاً شکر میں جو شیرینی ہم محسوس کرتے ہیں اس کا خود شکر میں پایا جانا بالکل بے معنی ہے کیونکہ اس کے معنی یہ ہوں گے کہ خود شکر ہماری طرح صاحب احساس ہے اور ہماری ہی طرح کی مٹھاس کا احساس وہ بھی رکھتی ہے۔ نیز مٹھاس کے ہمارے احساس سے مماثل و مانند بھی کوئی شے شکر میں نہیں پائی جاسکتی، اس لئے کہ کوئی احساس دوسرے احساس ہی کے مانند و مماثل ہو سکتا ہے، نہ کہ عدم احساس کے۔ یہی حال کسی شے کے لمس و بصر وغیرہ کے ہمارے تمام دوسرے احساسات کا بھی ہے کہ جس طرح ہم ان کو محسوس کرتے ہیں، اسی طرح یا اس کے مثل کوئی شے خود اس شے میں کیسے موجود فرض کی جاسکتی ہے جو سرے سے ہر طرح کے احساسات ہی سے محروم ہے۔

اس طرح سیدھی سادھی معمولی عقل و فہم اور فلسفہ و کائناتوں کے مطالبات اور نقطہ نظر کو ہم آہنگ بنانے والا حل لے دے کے ایک ہی رہ جاتا ہے۔ یعنی انفرادی ذہنوں کے علاوہ ایک ایسا ہمہ گیر و عالمگیر ازلی وابدی صاحب علم و قدرت ذہن مانا جائے، جس میں انڈ سے ابتدا تک پیدا ہونے والی ساری مخلوقات بطور اس کے معاملات کے موجود ہوں اور جن کو اپنی قدرت و مشیت کے تحت وہ، انفرادی ذہنوں میں رونمایا پیدا کرتا رہتا ہو۔

اس صورت میں تمام چولیں اپنی اپنی جگہ بیٹھ جاتی ہیں۔ نہ ذہن کے سوا مادہ نام کوئی بے ذہن جو ہرانا پڑتا ہے، نہ ان دو کے مابین فعل و انفعالات یا تعامل کا لاپرواہی مسئلہ باقی رہ جاتا ہے نہ یہ دشواری رہ جاتی ہے کہ برقی ذرات کی وہ مختلف مجنونا نہ حرکات جو ہمارے محسوسات

مے قطعاً کوئی مماثلت نہیں رکھتیں، ان کو آخر ہمارا انفرادی ذہن اپنی کسی ساحری یا شعبہ سے کیسے ایجاد کر لیتا ہے۔ دریاں حالیکہ یہ غریب خود اپنی اس شعبہ بازی کا کوئی علم و احساس تک نہیں رکھتا۔ بلکہ اپنے علم و ارادہ کی کسی مداخلت و فعلیت کے بجائے اپنے کو ان خارجی محسوسات کے ادراک میں منفعّل کیا سرے سے مضطرب پاتا ہے، ساتھ ہی معمولی عقل و فہم (COMMON SENSE) کا یہ مطالبہ بھی من و عن پورا ہو جاتا ہے کہ جن خارجی اشیاء کو جیسا ہم محسوس کر رہے ہیں وہی بعینہ ہمارے احساس و ادراک کے بغیر ایک مستقل و ستم ذہن یا شعور میں بجائے خود ہمیشہ سے موجود ہیں۔ خیال تو کیجئے کہ استمرار مادہ کے دقیقاً اسی مفروضہ کے مقابلہ میں خود اپنے بالذات جاننے پہچاننے انفرادی ذہن و شعور ہی کی طرح ایک ستم و مستقل یا ابدی ذہن و شعور کا مان لینا کتنا زیادہ آسان اور اقرب الی الفہم ہو جاتا ہے۔

اب آگے بڑھتے جیسے خالص فلسفی کی ہمنوائی | سائنس دان جیمز جینز (JANES) کی ہمنوائی | میں سر جیمز جینز جیسے سائنسٹ کی ترجمانی

مذکورہ بالا کی۔

”بہت سی باتوں میں تو ایڈنگلٹن اور سر جیمز جینز متفق ہی ہیں..... وہ متفق ہیں کہ

ذہن بنیادی حقیقت ہے اور مادہ اس سے ماخوذ (DERIVED) ہے۔

حتیٰ کہ جب ہم ایٹم، کمپٹن، تابکاری وغیرہ تک کی باتیں کرتے ہیں تو وہ ایسی چیزیں

کی باتیں جو ہمارے ذہن ہی پر موقوف (DEPEND) ہوتی ہیں۔“

غرض:-

”ہر وہ شئی جس کا ہم ادراک کرتے ہیں اور سارا سلسلہ واقعات (طبیعیات کی

نظر میں کائنات نام تمام تر سلسلہ واقعات“ ہی کا ہے) ذہنی مظاہر ہی ہوتے ہیں۔

اور چونکہ یہ سب ذہنی مظاہر ہیں اس لئے ہمیں چیزان کے لئے ایک ایسے کائناتی
(یو۔ بی۔ سل) ذہن کو مانتا ہے جس میں یہ پائے جاتے ہیں..... اور وہ خود (ذہنی

طور پر۔ م) ہمارے ذہنوں سے ملتا جلتا ہے۔

۱۰ اسیویں صدی میں سائنس کائنات فطرت (نیچر) کو ایک بہت وسیع و عظیم
بھاری بھر کمشین سمجھنے سمجھانے کی کوشش میں لگی رہی..... لیکن بالآخر خود مختلف
سائنسوں ہی کی راہ سے میکانیکی توتیہ کی یہ ساری کوششیں برباد ہو کر رہیں۔
اور ہمیں چیز کے نزدیک۔

۱۱ کائنات ایک عظیم صانع ذہن کی صنعت و مخلوق ہی نہیں بلکہ فی الواقع یہ نام
ہے اس ذہن کے عین تصورات یا حیالات ہی کا۔

۱۲ اس طرح ہمیں چیز۔

۱۳ سائنسی راہ سے اسی نتیجہ پر پہنچتا ہے جس پر بدھ کے خالص فلسفیانہ فکری راہ
سے پہنچا تھا کہ آسمان و زمین کے سارے اجرام و اجسام ذہن کے باہر کوئی
وجود قطعاً نہیں رکھتے۔ جب تک فی الواقع... ان کا ادماک نہیں کرتا ہوتا یا
میرے ذہن میں پائے نہیں جاتے یا میری ہی طرح کسی دوسری مخلوق روح
کے ذہن میں اس وقت تک یا تو ان کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ممکن۔ با
پھر کسی ابدی روح ETERNAL SPIRIT کے ذہن میں موجود یا
اس کے ساتھ قائم SUBSIST ہونا چاہئیں۔

غرض۔

۱۴ انتہائی حقیقت ایک اور صنف ایک ہے ابدی و کلی روح یا ذہن۔

باقی سب اس ذہن یا شعور سے وابستہ اس کی ذہنی مخلوقات ہیں :

بہر نوع :-

• انتہائی واحد حقیقت ذہن ہی ذہن ہے۔ اور کائنات عظیم مشین نہیں عظیم فکر

(THOUGHT) ہے اور ادراک (PERCEIVING) و منکر

(THINKING) اس ذہن کی فعالیت یا زیادہ صحیح معنی میں خلافت کا

ظور ہے :

جیس جیس چیز رکھے ہی کی طرح اشیا کے خارجی وجود کا اس معنی میں منکر ہرگز نہیں کہہ سکتے
انفرادی ذہنوں سے باہر ان کا کوئی وجود نہیں۔ تاہم :-

• کسی چیز کے خارجی ہونے کے یہ معنی نہیں کہ وہ غیر ذہنی (NON-MENTAL)

ہے اصل نوعیت (نیچر) ہمارے ادراک کی ہر چیز کی ذہنی ہی ہوتی ہے۔ باقی خارجی

دنیا جو ہم سب کے لئے مشترک طور پر پائی جاتی ہے۔ وہ ایک ایسے کائناتی ذہن

کے خیالات THOUGHTS کا نام ہو سکتی ہے جس سے ہم سب رابطہ رکھتے ہیں

(ARE IN CONTACT) یا الکا حصہ ہیں (OR OF WHICH WE ALL FORM PART)

اسی سلسلہ میں ایک ادنامی سائنس دان سیوآن کے ایک انٹرویو میں جیس جیس چیز نے

جو جواب دیا ہے وہ بھی سن لیں۔

• میرا رجحان اس تصدیقی (IDEALISTIC) نظریہ ہی کی طرف ہے کہ

لے اصل میں ادراک و فکر یا شعور سب کے مقابلہ میں نفس و سائنس سب کی چوڑوں کو اپنی اپنی جگہ ٹھیک ٹھیک

بٹھانے والی اصطلاح علم کی ہے۔ جب کہ آگے معلوم ہوگا۔

لے یہ افتباسات ناڈن بلیف کے منہ سے جستہ جستہ ماحول ہیں

حقیقت شعور ہی ہے اور مادی کائنات شعور ہی سے ماخوذ ہے نہ کہ شعور مادہ سے۔
 اور خاص طور پر یاد رکھنے کی بات اسی انٹرویو کے جواب میں یہ ہے کہ تصوراتی فلسفہ کی
 طرف یہ رجحان برکھلے کی طرح نرمی فلسفیانہ فکر پر مبنی نہیں بلکہ ہے۔
 بڑی حد تک خود جدید سائنسی نظریات کا نتیجہ و حاصل (OUTCOME)

ہے۔

خلاصہ کلام

بظاہر کسی عجیب بات ہے کہ ایک طرف مادہ کے بجائے ذہنی کائنات فطرت کی
 اولیٰ و اساسی حقیقت ہونا آج کی سائنس اور سائنس دانوں سب کا قریب قریب سائنسی مسلہ
 بن چکا ہے یعنی جس کائنات کو بظاہر ہم اپنے ذہنوں سے باہر محسوس و موجود اور نام نہاد مادہ
 کی مخلوق جانتے وہ کم و بیش تمام تر ذہن کی ساخت پر داخستہ یا اسی کا تخلیقی کارنامہ ہے۔ دوسری
 طرف خود ہمارے فانی و انفرادی ذہنوں کا یہ کارنامہ ہونا اتنا بعید از عقل و فہم سمجھا جاتا ہے کہ
 اس کو ذہن کی فسون گری و شعبہ بازی سے تعبیر کرنے کے سوا کوئی قابل فہم توجیہ نہیں معلوم
 ہمارے دے کر قابل قبول صرف ایک ہی شق رہ جاتی ہے۔ یعنی نوعی طور پر خود اپنے ذاتی انفرادی
 ذہنوں کے مانند و مماثل ایک ابدی یا کائناتی و عالمگیر ذہن کو قبول کر لینا جس کا صاف سیدھا
 راستہ فلسفہ میں برکھلے نے کھول بھی دیا تھا اور انٹنگٹن کے نزدیک موجودہ سائنسی نظریہ کی بنا پر
 بھی ایسے کلی کائناتی ذہن کا نتیجہ اخذ کرنا ایک خاصا معقول نتیجہ یا کم از کم سائنسی نظریہ سے ہم آہنگ ہے۔

لے دی نیچر آف دی فزیکل ورلڈ (THE NATURE OF PHYSICAL WORLD) ص ۲۳۸

پھر کم از کم سرائیڈنگٹن ہی کے ہم سر جسٹس جینز (JEANS) جیسے ایک عظیم سائنس دان کو پوری طرح کھل کر خود جدید سائنس ہی نے لفظ بہ لفظ برکھلے کا ہم آہنگ کر دیا کہ:-

”انتہائی حقیقت ایک اور صرت ایک ہی ہے۔ ابدی و کائناتی روح یا

ذہن۔ باقی سب اسی ذہن یا شعور سے وابستہ یا اسی کی مخلوقات ہیں۔“

پھر عجیب ہی عجیب بات کے سوا اس کو کیا کہئے کہ برکھلے کا اس سلسلہ میں نام لینے والے بعض اکابر سائنس تک کھل کر اس کے منطقی نتیجہ کو قبول کرنے سے کتر جاتے ہیں۔ بڑی وجہ اس کی ایک ہی ہے کہ گو خود سائنس نے علمی طور پر مادیت کے کیا سرے سے مادہ ہی کے وجود کو نابود کے درجہ تک پہنچا دیا ہے۔ لیکن موجودہ صدی سے پہلے دو تین صدیوں میں مسلسل مادہ کو جس طرح ایک ٹھوس جوہری حقیقت سمجھ کر قدرۃً اور خصوصاً سائنسی حلقوں میں مادیت ہی کے فلسفہ کا بھی زور ہو گیا تھا جس سے اگرچہ لازمہ ہیبت کے لئے کوئی منطقی دلیل ہاتھ نہ آتی تھی اور بالعموم سائنس دانوں کو ”لا اوریت“ (AGNOSTICISM) میں پناہ لینا پڑتی تھی، تاہم مذہب بیزاری نہ سہی، مذہب سے بے پرواہی، روشن خیالی کا لازمہ اور فیشن بن گیا تھا۔

ان زیر تحریر اوراق کے مباحث ہی پر طبعیات کے ایک استاد سے کچھ گفتگو چل رہی تھی جسٹس جینز (JEANS) کے نام پر بھڑک کر کہنے لگے کہ وہ تو پادری اور مذہبی آدمی تھا میں نے کہا کہ یہ فرمائیے کہ اس کی سائنسی عظمت میں تو کوئی کلام نہیں۔ پھر اس کی کسی رائے میں اگر اس کی مذہبیت یا مذہبی تعصب سے متاثر ہونے کی بنا پر کلام کیا جاسکتا ہے، تو پھر دوسری طرف لازمہ ہیبت کے تعصب سے کیسے پاک مان لیا جاسکتا ہے۔ یہ تو برکھلے کے دلائل سے جواب ہو کر لگانے والوں نے اس پر بھی الزام لگایا تھا کہ اس کا فلسفہ علم فلسفہ زیادہ علم کلام تھا۔ بایں ہمہ وہ اپنے بعد کے جدید فلسفہ کی تعمیر کے حق میں اس کا یہ علم کلام ایسا انقلابی

موڈ یا سنگ میل ثابت ہو کر رہا کہ کوئی کٹر سے کٹر معاند و مخالف بھی اس کی فلسفیانہ عظمت کو تاریخ فلسفہ سے مٹا نہیں سکتا۔ اسی طرح سترجیس جینز (JEANS) کے سائنسی فلسفہ کو اگر کوئی سائنسی علم کلام کہہ دے، تو اس سے نہ اس کی عظمت پر کوئی حرف آتا ہے، نہ اس کے سائنسی فلسفہ کی صحت پر۔ بلکہ جس طرح برکلی کے انکار مادہ کے دلائل سے زچ ہو کر جوش و غصہ میں اس کے کسی دوست جانسن نے ایک پتھر کو زور سے ٹھوکر مار کر کہا تھا کہ تمہاری دلیل کا جواب یہ ہے۔ اسی طرح آج کی سائنس میں ہزاروں فٹ بلند اور ہزاروں میل لمبے چوڑے رقبہ والے ہمالیہ پہاڑ کو ٹھوکر مار کر ذہن سے باہر پایا جانے والا کوئی ٹھوس مادی یا جوہری وجود ثابت کرنا ممکن نہیں رہا ہے۔

پھر بھی اگر سائنس فلسفہ اور معمولی فہم (COMMON SENSE) سب کا یہ ایک بالکل وجدانی و اضطراری فطری مطالبہ ہے، کہ کائنات فطرت کا ہمارے انفرادی ذہنوں سے ماورا کوئی نہ کوئی اپنا بجائے خود مستقل و ستمریا ابدی وجود ہونا ہی چاہیے تو کسی نہ کسی رنگ و تعبیر میں برکلی کی ابدی روح یا سترجیس جینز (JEANS) کے آفاقی ذہن ہی کی واحد شق زیادہ قریب الفہم رہ جاتی ہے جس کی پوری بحث سائنس اور مذہب کے تحت انشاء اللہ آگے آتی ہے۔ برکلی کا تو پورا فلسفہ خود اس کی اصل کتابوں کے ترجمہ کی صورت میں اردو میں متقل ہو چکا ہے۔ آگے جیمس جینز (JEANS) کی خود اصل کتاب پر اسرار کائنات " (MYSTERIOUS UNIVERSE) برکلی کی لفظی و معنوی تائید و توثیق ملاحظہ ہو جو آج کے سائنسی نظریات کا حاصل ہے۔

”موجودات کے خارجی (OBJECTIVE) یا حقیقی (REAL) وجود کی

حقیقت صرف یہی ہے اور ہو سکتی ہے کہ وہ کسی ابدی روت کے ذہن میں
لے مدوح آفاقی مقدمہ نگار نے کلی یا کائناتی۔ بجائے آفاقی کی اصطلاح کو متبادرومانی ہے سب سے بہتر وہی ہے

مستقل طور پر پاسے جاتے ہوں۔

البتہ غلط فہمی یہ ہو سکتی ہے کہ۔

اس طرح میں حقیقت (REALISM) کو بالکل ختم کر کے اس کی جگہ میں

تصویریت (IDEALISM) کو دے دینا چاہتا ہوں۔ دلائل کے ایسا سمجھنا صورت

واقعہ کی بہت ناقص یا بھونڈی (CRUDE) تعبیر ہوگی۔

فیصلہ کن بات یہ ہے کہ۔

جواہر (SUBSTANCES) کی حقیقی ماہیت (REAL ESSENCE)

ہمارے علم کی رسائی سے ماوراء ہے (بلکہ ہمیشہ ہی رہے گی۔ م) تو پھر تصویریت اور

حقیقت کو جدا کرنے والا خطی الواقع بہت دھندلا ہو کر رہ جاتا ہے۔ اور اس کی

حیثیت گذرے زمانہ کی اس داستان پارینہ سے کچھ ہی زیادہ رہتی ہے، جبکہ حقیقت

کو میکانیٹ (MECHANISM) کے ہم معنی یاد کیا جاتا تھا۔

ورنہ خارجی تحقیقتیں اس معنی میں بہر حال:۔

”موجود ہیں کہ بہت سی چیزیں تمہارے اور میرے تصور (CONSCIOUSNESS)

کو یکساں طور پر متاثر کرتی ہیں۔“

اس لئے وہ میرے تمہارے کسی انفرادی ذہن کی آفریدہ نہیں، بلکہ ان کا مبدع

و ماخذ یا ریشمہ ہمارے ذہنوں سے کہیں باہر نہ ہونا چاہئے۔

! ان اس کے آگے جو ہم ان کو حقیقی (REAL) یا تصویری (IDEAL)

فرض کرتے ہیں تو اس کا ہم کو کوئی حق نہیں۔ بلکہ میرے نزدیک اس کا صحیح ٹھکانہ

(بیسل) ریاضیاتی ہوگا بشرطیکہ ہم اس پر اتفاق کر لیں کہ مراد اس سے خالص خیالی

PURE THOUGHT ہے..... کیونکہ اس ٹھپے سے یہ بالکل معلوم

ULTIMATE ESSENCE نہیں ہوتا کہ اشیا کی انتہائی بجائے خود بہت

ہے کیا۔ بس صرف کچھ اتنی بات کا علم حاصل ہو جاتا ہے کہ اشیا اصل کیسے کرتی ہیں

(HOW THEY HAVE BEHAVE)

سرجمیں حینز JEANS کو ایک نام ریاضیات کی حیثیت سے ریاضیاتی تعبیرات میں اتنا غلو ہو گیا ہے کہ اس نے ابدی ذہن یا روح کو بھی ایک عظیم ریاضیاتی خالق کائنات سے تعبیر کیا ہے، لیکن یہ معاملہ ہر کے راہ مطالعہ دادہ ایم سے زیادہ نہیں۔ نہ ریاضیاتی ٹھپے کا مطلب وہ یہ لیتا ہے کہ۔

”مادہ کا وجود محض فریب نظر یا خواب و خیال ہے۔ بلکہ مادی دنیا بدستور جوں

کی توں ایسی؟“ جوہری (SUBSTANTIAL) کی رہتی ہے جیسی کہ ہمیشہ

سے تھیں اور سائنس افندیانہ خیالات جو وہ کہتا ہے اسے غلو ہے یہ بات سیر

نزدیک ہمیشہ ہی درست رہے گی۔

بلکہ زیادہ پہلے یہ کہہ دے کہ ہمارے تصورات یہ محسوس ہو رہی ہیں اور خیالات

خیال وہ سائنس دان بنا دیتے ہیں جو ہمارے محسوسات کو ہمارے انفرادی ذہنوں سے

بہرستقد بچوں کی توں موجود ماننے کی جگہ خدائی وجود سے کچھ برقی ذرات کی بنیاد نہ حرکات

کا مانتے ہیں۔ برخلاف اس کے برعکس اور ہمیں یہ مادی ذرات یا ذہن میں بالکل ایسا ہی وجود

مانتے ہیں جیسا کہ ہم انفرادی ذہنوں میں اس کا بالکل قننی ہی موجود جانتے ہیں۔

یہ بقول حینز JEANS کے۔

وہ خود کو ”مادی ذرات“ کے ساتھ ساتھ

پڑتا ہے جن کا دعویٰ ہے (کہ موجود صرف میرا ذہن ہے باقی اور ہم) جو کچھ بھی

موجود ہے فقط میرے ہی ذہن میں موجود ہے۔“

بہر حال جس طرح برکٹے ہی کی ہم نوائی یعنی یہ صحیح ہے کہ۔

”ذہن کا کوئی احساس و تصور یا خیال ظاہر ہے کہ ذہن ہی میں پایا جائے گا

ذہن سے باہر نہیں پایا جاسکتا۔“ کیونکہ کوئی خیال یا تصور صرف خیال و تصور ہی

کے مائل ہو سکتا ہے۔

اسی طرح اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ۔

”زمین آسمان کی ازلی وابدی کائنات میرے تمہارے کسی انفرادی ذہن

کا تصور و خیال ہے کہ اگر ہمارے انفرادی ذہن نہ ہوں، یا وہ خیال و تصور

نہ کر رہے ہیں تو کائنات بھی نہ ہو اور پھر جب وہ تصور کریں تو موجود

ہو جائے۔

غرض جس کو مادی کائنات کہا جاتا ہے۔

”ہے تو یہ بھی بالکل ذہن ہی ذہن یا تصور ہی تصور ہی، مگر ایک ابدی

ذہن کا تصور۔“

برکٹے ہی کے خاص تصویری فلسفہ کی تائید مزید آج کی خاص سائنسی زبان میں کچھ

اور جیمز جینز (JEANS) ہی کے ترجمان سے سن لینے اور خاص طور پر۔

”ہمارے یاد رکھنے کی بات یہ ہے کہ خود سائنسی مادی کائنات کی ماہیت

کے بارے میں ہم کو کچھ نہیں بتلاتی.... نظریہ اضافیت کی رو سے (مستعمل

یہ ہو گئی ہے کہ۔ م) جو چیزیں ہمارے حواس کو ایک سخت (HARD) اور

پائدار (مثلاً پتھر کا) ڈیلا مادیلا معلوم ہوتی ہیں، وہ درحقیقت صرف واقعات (EVENTS) کی ایک لڑی یا سلسلہ سے زیادہ کچھ نہیں ہوتا۔

حالانکہ :-

• مادہ کا ٹھوس پن یا سختی و پائدار سی ہی وہ چیز تھی جس کی بنا پر پرانے قائلین مادیت نے اس کو ذہن کے ناپائدار یا آنی جانی (FLEETING) خیالات سے بالکل ایک مختلف حقیقت سمجھ بیٹھے تھے۔ مگر اب یہ ثابت ہو کر رہا کہ ٹھوس ٹھس مادہ جن واقعات سے مرکب یا بنا ہوتا ہے وہ بھی بالکل ذہنی خیالات ہی کی طرح آنی جانی (یا فانی) ہوتے ہیں۔

مزید برآں :-

• سائنس خود ان واقعات کی نوعیت و ماہیت کا بھی ہم کو کوئی پتہ نہیں دیتی اور اسی بنا پر مادہ اور ذہن کا ایک دوسرے پر عمل یا باہمی تعامل (INTER-ACTION) بھی اب کوئی مستبعد بات (PARADOX) نہیں رہ جاتی۔

ہر پھر کر :-

• جمیس جینر (JEANS) کے نزدیک مادہ اور ذہن کی ایک دوسرے سے دو الگ الگ دنیا میں سرے سے پائی ہی نہیں جاتیں۔ اس کی رائے میں خود جید طبیعیات (فزکس) ہی ہم کو اس طرف لے جاتی ہے کہ ساری موجودات کی نہ میں جو حقیقت کا رفرما ہے وہ ذہن یا روح (SPIRIT) ہی کی نوعیت رکھتی ہے۔ اور تمام مادی مظاہر جس صورت سے ہمارے

ہو اس کے لئے رہنا ہوتے ہیں، وہ دراصل ان کے پس منظر یا تہ میں پائی جانے والی
ذہنی یا روحانی حقیقت ہی کا ہمارے لئے ظہور (یا اصطلاح میں فیہ تجلی)۔

کا طریقہ ہے۔

اور ذہن سے ماوراء کسی خارجی مادہ یا مادی کائنات کا وجود تو کیا ہوتا خود وہ مکان
زمان یا جگہ اور وقت تک جس میں پائے بغیر کسی خارجی مادی کائنات کا کوئی تصور ہی نہیں
کیا جاسکتا۔ یعنی جوشی نہ کسی جگہ پائی جاتی ہو نہ کسی وقت اس کے خارج میں پائے جانے
کے کوئی معنی ہی نہیں رہتے۔ اہل ادب آئنسٹائن کے مسلمہ سائنسی نظریہ اضافیت کے بعد
مکان و زمان بذات خود ذہنی یا ذہن ہی کی تخلیق (CREATION) قرار پائے گئے ہیں
بلکہ ہمیں جینز (JEANS) کی تعبیر میں کائناتی ذہن اور مذہب کی تعبیر میں خدائی ذہن کی
مخلوق یا اور ساف صاف عین اس کا خیال ہی خیال ہیں، زیادہ صحیح و اسلم تعبیر خدائی خیال
(THOUGHT) کے بجائے خدائی علم کی ہوگی۔ جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔

یہاں خاص طور سے سمجھنا سمجھانا یہ سہ کہ جینز (JEANS) اپنی خالص
سائنسی بصیرت ہی سے اس نتیجے پر پہنچا ہے جس پر ہر کلمے خالص فلسفیانہ راہ سے پہنچا
تھا، اور جس پر کلمے ہی کے مفظوں میں بڑی توثیق و تائید کے ساتھ دہرایا ہے کہ آسمان
وزمین کی ساری موجودات یا۔۔۔

ایک مفظ میں تمام وہ اجسام جن سے ہماری دنیا کا عظیم الشان زہد
ڈھانچہ عبارت ہے ان کا ذہن کے باہر یا ذہن کے خیر کوئی بجائے خود
جوہری وجود نہیں۔۔۔۔۔ جب تک میں خود ان کا فی الواقع اور اک نہیں کر رہا
ہوتا میرے ذہن میں یا اسے نہیں جانتے یا (میری طرح کی) کسی دوسری مخلوق

روح میں اس وقت تک یا تو ان کا سرے سے کوئی وجود ہوتا ہی نہیں یا پھر وہ کسی ابدی روح (ETERNAL SPIRIT) میں پائے جلتے یا

اس کے ساتھ قائم ہوتے ہیں۔

اس صورت میں جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا جس چیز کے نزدیک مکان و زمان اور اس کی متناہیت و نامتناہیت وغیرہ کے مسائل میں کوئی سمر نہیں رہ جاتے۔۔۔
نکائیات کی انتہاء وسعت و خلائییت (EMPTINESS) اور

اس میں ہماری بظاہر حقیر انسانی ہستی کوئی حیرانی و پریشانی کی بات رہتی ہے کیونکہ ہم خود اپنے یا دوسروں کے خیال و ذہن کی پیدا کی ہوئی چیزوں سے خواہ کتنی ہی عظیم و عظیم قد و قامت کی ہوں دہشت زدہ نہیں ہوتے.....

نہ ہم کو مکان کی متناہیت (یا نامتناہیت۔ م) کی اکھن میں پڑنے کی ضرورت رہتی ہے۔ جیسا کہ خواب کی صورت میں ہمارے لئے یہ کوئی تجسس و تشویش کی بات نہیں ہوتی کہ ہماری حد نظر کی چار دیواری کے پار کیا ہے؟
غرض اس طرح جس چیز کے نزدیک۔۔۔

”ہم ایک خالص یا فکر و تصور (THOUGHT) کی دنیا میں آباد ہیں، او
واحد انتہائی حقیقت ذہن ہی ذہن ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ (موجودہ
سائنس کی رو سے۔ م) کائنات عظیم مشین ہونے کے بجائے عظیم فکر
(GREAT THOUGHT) معلوم ہونے لگی ہے تو اس کا مطلب

یہ ہوتا ہے کہ اصل بنیادی وجود (EXISTENCE) ذہن ہے اور

اوراک و فکر PERCEIVING AND THINKING اسی ذہن کی فعالیت

ACTING) کا نمود (EXPRESSING) ہے :-

تاہم جیمز جینز (JEANS) اس کا قائل نہیں کہ ذہن معنی :-

”ہر شئی ذہنی (SUBJECTIVE) ہے (کہ صرف انفرادی ذہن میں

پائی جاتی ہے۔ م) وہ خارجی حقائق کے وجود کو مانتا ہے کیونکہ بہت سی چیزیں

تمہارے میرے اور سب کے ذہنوں کو یکساں طور پر متاثر کرتی ہیں۔ ہم سب

قریب قریب بالکل ہی اودکیساں خارجی دنیا کا اوراک یا احساس رکھتے ہیں۔

باقی :-

”وہ خارجی کائنات جس کو ہم سب یکساں طور پر محسوس کرتے ہیں (وہ ہمارے

انفرادی ذہنوں کے بجائے۔ م) ایک ایسے کائناتی ذہن میں پائی جاسکتی ہے

جس سے ہم سب رابطہ (CONTACT) رکھتے ہیں یا جس کے ہم سب حصے

(PARTS) ہیں :-

سر جیمز جینز (JEANS) فلکیات و طبیعیات اور ریاضیات کا ایک بڑا مستند و

مسلم عالم ہے۔ ایک دوسرے عالم سائنس ہی سلیوان کو ایک انٹرویو میں ایک سوال کا جو

جواب دیا ہے وہ اس کی سائنسی فلسفہ و رجحان کا مختصر سا ہی واضح مطلب لہاں ہے :-

”میرا رجحان اس تصدیقی (IDEALISTIC) نظریہ کی طرف ہے کہ بنیادی

حقیقت شعور (CONSCIOUSNESS) ہے۔ باقی ساری کائنات اس سے

لاحوذ (DERIVED) ہے۔ نہ کہ خود شعور مادی کائنات سے ایسی صورت

میں مڑنا یہ کائنات کسی سخت و اتفاق کا نہیں بلکہ سوچے سمجھے فکری شعوری

انی انا اللہ لا اله الا

سائنس اور مذہب

مومن آؤ تمہیں بھی دکھلاؤں سیرت خانے میں خدائی کی
یعنی

سنی حکایت ہستی تو درمیاں سے سنی نہ ابتدا کی خبر ہے : نہ تھا معلوم
یاد رکھنے کی پہلی بات یہ ہے کہ اصولاً سائنس اور مذہب کا موضوع بحث اور ان کے
مسائل و حدود بالکل جدا جدا ہیں۔ سائنس اپنے محدود دائرہ میں کائنات ہستی کی صرف
درمیانی داستان سناتی ہے۔ بالذات کائنات کی ابتدا و انتہا کے سوالات سے سائنس کو نہ
مسروکار نہ اس کی رسائی۔ یعنی موجودات عالم کا جو رخ براہ راست یا ہمارے مشاہدہ و تجربہ
میں آتا ہے سائنس کا کام بس اس کے باہمی روابط و علالت کے قوانین و قواعد کا انضباط
ہے۔ یہ الفاظ دیگر قرآنی اصطلاح میں سائنس کا اصل موضوع بحث و تحقیق صرف عالم شہاد

لہ یہ بحث مذہب اور عقلیات میں قابل ملاحظہ ہے

یہ اصطلاح فلسفہ عام مشاہدات و مظاہر (PHENOMENA) سہجائی اس عالم شہادت یا مظاہر کے پس پردہ اس کے غیبِ اول و آخر اور باطن میں کیا حقیقت (REALITY) چھپی ہوئی کار فرما ہے۔ یہ انسانی علوم میں فلسفہ خصوصاً فلسفہ مابعد الطبیعیات کا دائرہ بحث رہا ہے۔ اس دائرہ میں ہماری انسانی عقل و منطق کو رہنمائی چار و ناچار ہستی کی درمیانی دانتوں کے مطالعہ و مشاہدہ ہی سے حاصل کرنا پڑتی ہے۔

یہ درمیانی مشاہدات و تجربات نوعی طور پر مختلف بلکہ متضاد صورتوں کے علوم ہونے ہیں۔ ایک وہ جن کو ہم خود اپنی ذات و ذہن سے بننا سر بالکل باہر ایک خارجی مکان و زمان کی نامحدود وسعتوں میں ان گنت گونا گوں رنگ و روپ ہیئت و صورت اور قد و قفا کی جاندار و بے جان جسمانی صورتوں میں زمین سے آسمان تک پھیلا ہوا پاتے ہیں۔ کچھ ان جسمانی موجودات کا گویا آنکھوں دیکھا خارجی وجود اور بہت کچھ اپنی زندگی کی ہر روز کیا ہر لمحہ کی حاجتوں کی ان سے وابستگی کی بنا پر یہ خارجی دنیا اور اس کی اہمیت ہماری نظروں میں اتنی کھپ جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں خود اپنی ذات و ذہن کی داخلی دنیا کی کسی اہمیت و معنویت کی طرف استغاثت نہ ہونے ہی کے برابر رہتا ہے۔ بس کچھ بچوں بیسا حال کہ ان کی ساری توجہ کھانے پینے کھیل کود کی چیزوں میں ایسی بٹی رہتی ہے کہ خود اپنے وجود کا شعوری احساس تک نہیں ہوتا، یا جیسے کوئی دھپ کھیل تماشہ دیکھنے میں عوام و خواص ہر ایک پر ایسی محویت پڑا رہتی ہے کہ بس تماشہ ہی تماشہ کے سوا خود تماشائی یا خود اپنی ذات کے معاملہ میں خود فراموشی کا عالم رہتا ہے۔

اور اس عالم شہادت کی عام عملی زندگی کے لئے عین تکوینی حکمت و مصلحت بھی یہی تھی کہ خارجی دنیا کو آدمی ویسا ہی جوں کا توں اپنی داخلی ذات و ذہن سے باہر ذات خود مستقلاً

موجود سمجھتایا جائتا رہا، جیسا کہ جو اسی مشاہدہ و تجربہ میں دن رات محسوس ہوتی رہتی ہے
 مغالطہ نقطہ ایک، یہی ہوا، وہ بھی عادت سیدھی معمولی عقل و فہم (COMMONSENSE)
 کو نہیں، بلکہ نام نہاد غیر معمولی فلسفیانہ اور سائنسی فکر و تحقیق والوں کو۔ ان ہی میں ایک جماعت نے
 دھوکا یہ کھایا کہ ہماری ذات و ذہن سے باہر ہمارے ہی جیسے باشعور انسانوں کے پہلو پہ پہلو
 ان سے بہت زیادہ کثرت تعداد میں اور پہاڑوں سمندر وند جیسی بلکہ ان سے بھی کہیں بڑھ چڑھ کر
 عظیم و عظیم اجرام سماوی کی جسمانیات کی جو ایک اتھاہ کائنات پھیلی ہوئی ہے، ہونہ ہوان
 ہی کنکر پتھر جیسے بے ذہن و زندگی والے جمادی جسموں ہی کے کسی نہ کسی حصے نے اربوں کھربوں
 سال کے دوران اپنے ہی اند کے کسی نہ کسی الٹ پھیر سے انسان ذہن ابھرایا۔ پھر ان بے شعور
 و بے ذہن اجسام ہی کو مادہ کا ایک ٹکڑی یا تجریدی نام دے دیا۔ اس مادہ کی کسی ابتدائی حیوانی
 (برنگ اسٹو) یا ذراتی (برنگ دیمقراطیس) صورت نے بلا کسی بیرونی عامل کی مداخلت کے
 آپ ہی آپ ساری سماوی وارضی جمادی دنیاں طرح حیوانی و انسانی موجودات کو بھی کسی نہ کسی
 طرح اپنے پیٹ سے جنم دے دیا۔ اسی بے ذہن کیا سرے سے بے زندگی ٹھوس ٹھوس مادہ
 سے ساری مناویات، خورد و خوراک، کھانے پینے کے نظریہ و تمام، دین ہے، کندنہ تا تراشیدہ مادہ کا
 یہ فلسفہ خود قدیم و جدید فلسفہ کی سر زمین میں تو زبردہ پنپ نہ پایا۔ البتہ جدید سائنس کی ابتدائی
 ڈوئٹن صدیوں میں اس کی فتح کا نقارہ اس زور سے مچا گیا کہ اس کے برعکس عین اسی دور کے
 کہنا چاہئے پورے جدید فلسفہ کی صورتی تاریخ طوطی کی آواز بن کر رہ گئی۔

بالآخر انیسویں صدی کے اواخر سے خود سائنس نے ایسا پٹا کھدایا کہ بڑے سے بڑے

اس تجریدی کلیات سازی کے لئے فلسفہ برکھے اٹھ کر رہا، فلسفہ کا منہ بند ہو گیا، فلسفہ کا منہ بند ہو گیا

تصورات کلیہ پڑھنے سے اٹھا، لہذا ذہن صاف ہو جائے گا

رجال سائنس کو عین راسخی تحقیقات و اکتشافات کی راہوں سے بالکل برعکس نمنہ نام زدگی کا نور کا اکتشاف ہو کر رہا اور برعکس جیسے قطعاً منکر مادہ نفسی تک کی بویاں بولی جانے لگیں۔

اتنا بہ نفع مسلم ہی ہو کر، مگر ہمارے ذہن سے باہر اگر کوئی نام نہاد مادی دینا پالی بھی جاتی ہے تو وہ اکثر ان وغیرہ برقی ذرات کی صورت میں جو نہ حرکت ہے، پھر خود برق یا برقی ذرات کی بجائے خود حقیقت نامعلوم ہی نامعلوم ہے۔ باقی دسی ہماری زمین سے آسمان تک کی حواسی ادراکات داں دنیا جس کو ہم تمام تر ذہن سے باہر محسوس کرتے رہتے ہیں، بلکہ خود اپنی ہی شاندار اندرون بیرونی اعضا و جوارح والی چلتی پھرتی جسم تک ہمارے اپنے ذہنوں سے باہر قطعاً نابود ہی نابود اور بالکل ذہن ہی ذہن کی تعمیر تخلیق ہوتا ہے اور ذہن سے خارج ان کا ان کے مماثل یا ملتی جلتی چیزوں کا بھی دور دور کوئی وجود نہیں ہوتا

دیکھنے سے بھی زیادہ ہم کو ٹھوس (SOLID) اجسام یا ٹھوس مادہ کے خارجی وجود کا معاملہ چھوٹے ٹھوٹے ٹکڑوں کے لکڑی وغیرہ کے لمبی احساسات سے ہوتا ہے۔ اس کی بجائے خود سائنسی یا طبیعیاتی حقیقت کیا ہوتی ہے بڑی بڑی سلسل کی زبان سے اوپر سن آئے۔ آگے بڑھ کر لیں گے۔

جس چیز کو تم ٹھوکر مارتے ڈھکیٹتے، دھکادیتے جس سے ٹکراتے ہو اس کو تو بظاہر حقیقتی دو قسمی (یا بجائے خود خارج میں موجود م) ہوتا ہے چاہئے۔ یہی

عالم آرمی کی مابعد طبیعیات ہے۔

لیکن عالم طبیعیات اس کے بالکل برخلاف ہے۔

”ثابت کرتا ہے کہ مادی اور فضا کی کسی چیز سے سرے سے ٹکراتے ہی نہیں حتیٰ کہ

اسے جیسا کہ اوپر بہ تکرار و تفصیل پڑھا آئے۔

جب تمہارا سر مثلاً پتھر کی کسی دیوار سے ٹکراتا ہے تو واقعہ حقیقت کے اعتبار سے تم اُس کو چھوتے یا س تک نہیں کرتے ہو..... ہوتا دراصل صرف اتنا ہے کہ کچھ الیکٹران اور پروٹان جو تمہارے جسم کا حصہ ہوتے ہیں ان میں در اس چیز کے الیکٹران و پروٹان میں جس کو تم سمجھ رہے کہ چھو رہے ہو صرف جذب و دفع (ATTRACTION & REPULSION) کا عمل ہوتا ہے۔ لیکن اس عمل میں کوئی نفس الامری لمس یا اتصال (CONTACT) قطعاً نہیں پایا جاتا پس تمہارے جسم اور اس دوسری چیز کے جسم کے الیکٹرانوں اور پروٹانوں کے قرب کی وجہ سے ان میں ایک ہیجان (AGITATED) پیدا ہو جاتا ہے۔ یہی ہیجان و اختلال جو تمہارے اعصاب کے واسطے سے دماغ تک پہنچتا رہا اس کو متاثر کرتا ہے۔ ہم طبعیاتی طور پر وہ تاثر و تصور پیدا کرنے کے لئے ضروری ہوتا ہے، جس کو کسی چیز کا لمس اتصال (یا اس کو چھونا، ٹکرانا) کہا جاتا ہے۔

حد یہ کہ بلا اس کے تم واقفا کس چیز کو چھو یا ٹکرا رہے ہو۔

”مناسب اختیارات (EXPERIMENTS) کے ذریعہ سے بالکل

ایسا ہی (چھوئے ٹکرانے کا ہم) مغالطہ یاد دھوکا دینے والا (DECEPTIVE) احساس بھی پیدا کیا جاسکتا ہے۔“

غرض رائیسی یا طبعیاتی طور پر الیکٹران و پروٹان وغیرہ کے جس کی ذراتی ہیجان کے سوا دیکھنے سونگھنے چکھنے، آنکھ کان ناک اور زبان کے رنگ و بو مزہ وغیرہ کے دوسرے

لے شک پندی صلا THE WILL TO DOUBT شایع کردہ ویزڈم لائبریری (THE WISDOM

تو اسی اور کات کا کیا ذکر جن چیزوں کی سختی نرئی گرمی سردی و غیرہ خود اپنے ہاتھوں سے
اچھی طرح ٹٹول کر محسوس کرتے ہو بچائے خود وہ تمہارے احساسات جیسی یا ان سے ملتی جلتی
خود تمہارے ذہن سے بالکل نہیں پائی جاتی۔

اسی سائنسی حقیقت کا اعلان اور ایک مثال سے سرائیڈنگلشن کی زبان سے بھی سن لیں
جو شاید کہیں اوپر بھی گنہگار کی ہے:-

”ہمارے ذہنی احساسات خارجی اشیاء سے کون شہر بھر بھی مماثلت و مشابہت

نہیں رکھتے: سلائیڈ سے تقصیر کہنے و سے جو پیام (MESSAGES) یا

اثرات ہمارے اعصاب کے واسطے سفر کرتے ہیں اور ان سے ہمارے

اعصاب میں جو ہیرجان یا منتلاں (DISTURBANCE) رونما ہوتا ہے

وہ نہ (ذہن سے باہر کے) کسی خارجی میسر سے کوئی مشابہت رکھتا ہے اور

ذہن کے اس تصویرت جو ہمارے شعور یا ذہن میں پیدا ہوتا ہے۔“

دوسرے اجسام میسر کر سی و غیرہ کو جانے دیں خود اپنے ہی جسم کی جسمانی یا مادی حقیقت پھر
برٹنڈرسل ہی کی زبان سے سنئے کہ:-

”جس کو اب تک ہم اپنا جسم یا بدن (BODY) کہتے رہے ہیں۔

وہ درحقیقت بڑی دیدہ ریزی سے بنائی ہوئی صرف ایک سائنسی تشکیل

(CONSTRUCTION) ہے جس کے مطابق (خارج میں) کوئی طبعیاتی

حقیقت قطعاً نہیں پائی جاتی۔“

اسی سلسلہ بحث میں جب سطر آگے اسی رسل کو یہاں تک کہ دنیا پڑا ہے کہ:-

”اس طرح مادہ بالکل ایک ایسا بھوت بن کر رہ گیا ہے، جو ذہن کو ہانکنے

(یاد ذہن پر عمل کرنے کا۔ م۔ کا کوئی ٹھیک ڈنڈا نہیں بن سکتا۔)

پھر بھی سچ یہ ہے کہ یہ بھوت خود رسل کے سر سے پوری طرح اتر نہیں سکا، جس کا بڑا سبب جدید ترین سائنس کی منطق نہیں بلکہ خود رسل کی شک پسند یا منکرانہ نفسیات اور اس سے بھی زیادہ بیسویں صدی کی سائنس سے پہلے مسلسل دو تین صدیوں تک جدید سائنسی دور پر بہت بڑی حد تک مادیت ہی مادیت کا چھایا رہنا ہے۔

بلکہ سچ یہ ہے کہ مادہ کا یہ بھوت عوام سے زیادہ بانگلیہ خواص یا حکما و فلاسفہ کا دماغ زائیدہ یا من گھڑت ہے۔ ورنہ عوام کی صاف سیدھی منطق تو وہی رہی ہے، جس پر آج بیسویں صدی کی سائنس کو خود اپنی منطق سے پہنچنا پڑا ہے۔ یعنی ہمارے علم کی اولین حضوری و بدیہی بنیاد خود ہمارا ذہن و شعور اسی کی دنیا اور اسی کے تجربات ہیں۔

پھر خود اپنی ذات یا ذہن و شعور کے ان براہ راست حضوری تجربات ہی پر قیاس کر کے عام آدمی کے لئے جن کو وحشی جنگلی تک کہا جاتا ہے، یہ ماننا زیادہ فطری و قرین قیاس اور قابلِ فہم ہوتا ہے کہ دریا پہاڑ، ابرو باد، چاند سورج ساری موجودات فطرت کے افعال و حرکات کی تہ میں کوئی ایسا ہی ذہن و شعور والا ارادہ کار فرما ہے جیسا کہ ہمارے اندر خود ہمارے جسمانی عناصر کو کام میں لانے والا ہمارا ذہنی شعور ارادہ کام کرتا رہتا ہے۔

سراہ ایڈنگلٹن ہی جیسی سائنسی شخصیت کی زبانی پھر سنتے چلیں کہ سائنسی قوانین اور حسیوں کے بھوتوں پتھروں یا دیہی دیوتاؤں میں کچھ زیادہ فرق نہیں۔ نیوٹن کے غیر مرئی یارن دیکھے قانون کشش تک غیر متہدن و شعیوں کے ان دیکھے بھوت پرتیوں کا ساہی کچھ معاملہ سبب۔

("THUS MATTER HAS BECOME ALTOGETHER TOO GHOSTLY TO BE USED AS AN ADEQUATE STICK WITH WHICH TO BEAT THE MIND")

”کائنات کا وہ نظریہ جو کثرت جیسے ان دیکھے قانون کی کارفرما کو مانتا ہے
کیا اس سے کچھ بھی زیادہ سائنسی ہوتا ہے، جو وحشی انسان ہر اس چیز کو جس کو
کچھ پراسرار پاتے ہیں ان دیکھے ویسی دیوتاؤں (DEMONS) کی طرف
منسوب کر دیتے ہیں۔“

البتہ نیوٹنی طبیعیات دعا کہہ سکتا ہے کہ:-

”اس کا تو نواہ کشش والا دیوتا بندھے ہوئے قوانین علت کے مطابق عمل
کرتا ہے، اس سے اس کو غیر ذمہ دار لایا جاتی (IRRESPONSIBLE) دیوتاؤں
وغیرہ سے تشبیہ دینا درست نہیں۔“

لیکن اب خود سائنس میں:-

”قطعی علیت سے ہٹنے کے بعد جب فطرت اور فوق الفطرت کا فرق غائب
ہو جاتا ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ وحشی انسان بھی اس بات کو مان لے گا کہ اس کے
ویسی دیوتا بھی ایسی حد تک عادت پسند (یا معمول کے مطابق ہی کام کرنے والے م)
ہوتے ہیں، اس لئے معقول حد تک ان کے آئندہ عمل کے بارے میں بھی قیاس
کیا جاسکتا ہے کہ کیا ہوگا۔“

بہر حال:-

”جب ہم کو (سائنسی طور پر) اس نتیجہ تک پہنچنا پڑا ہے کہ قطعی علت و معلول
کا عمل کہیں بھی نہیں پایا جاتا تو ہم آپ سے آپ وحشیوں کے ان دیکھے دیوتاؤں
کے لئے دروازہ کھول دیتے ہیں۔“

اُن دیکھے دیوانوں یا خداؤں تک کے لئے دروازہ کھل جائے کے بعد پھر اُن دیکھے ایک خدا کا معاملہ توحید کے بجائے شرک کا صرف مغالطہ رہ جاتا ہے۔ جو بس ترا مغالطہ ہی مغالطہ ہے۔ ورنہ انسان اپنی فطرت ہی سے توحید پسند واقع ہوا ہے۔

مذہب و فلسفہ ہی نہیں سائنس کی بھی پرانی نئی ساری سرگردانیوں اور سرگرمیوں کا مرکز و محور توحید ہی توحید (UNIFICATION) یعنی کائنات کی کثرتوں کو گھٹاتے گھٹاتے کسی واحد مبدع و مآخذ تک پہنچا دینے کا تقاضا و مطالبہ رہا ہے۔

ادریک سائنس کی دنیا سے اب ٹھیکہ مادیت کیا جس ٹھوس جوہری مادہ پر اس کی پوری عمارت کھڑی تھی اس کا انہدام ہو چکا ہے تو دوسری طرف روح یا ذہن و شعور کی اولیت کم از کم اس درجہ مسلم ہو چکی ہے کہ جس خارجی حواسی دنیا کو قائلین مادیت تمام تر مادہ ہی مادہ کا کارنامہ قرار دیتے تھے وہ درحقیقت خود ذہن کی ساختہ پرداختہ بن چکی ہے آج کی سائنسی منطق کے..... ات دو عقدمات کے بعد۔۔۔۔۔ عا میانہ فلسفیانہ اور سائنسی۔۔۔ ہر ذہن کے لئے کسی نہ کسی رنگ میں ایک کلی دکائنی یا مادی و بہانی ذہن و شعور یا روح کا نتیجہ ہی قابل فہم و قبول رہ جاتا ہے۔ اس لئے کہ کسی عامی فلسفی سائنس داں کے لئے انا یہ کی طرح یہ قبول کرنا آسان ہے کہ موجود صرف میر ہی میں یا میرا ہی میرا ذہن ہے میرے علاوہ نہ تو میری طرح دوسرے کوئی ذہن پاسے ہی نہیں باتے نہ یہ سمجھنا آسان کہ زمین سے آسمان تک کی ساری اقدار کائنات کی گونا گوں محسوس و مرنی بے شمار موجودات صرف ہمارے تمہارے اپنے اپنے انفرادی ذہنوں کے اندر ہی انا موجود اور بالکل ان ہی کی تخلیقات و تشکیلات یا صورت گری ہیں۔

اس طرح لے دے کر ایک ہی شق رہ جاتی ہے کہ ہمارے تمہارے انفرادی تہائی

ذہنوں کے ماسوا یا ماسوا کوئی ایسا غیر فانی وابدی ذہن پایا جاتا ہو جس انفرادی ذہنوں کے اندر پیدا ہونے والے احساسات وادراکات ہمیشہ ہمیشہ سے ابدی تصورات یا معلومات کی صورت میں موجود ہوں۔ جن کو وہ ہمارے انفرادی ذہنوں میں نقل و عکس کی طرح خلق یا رونما کر دیتا ہو۔ خارجی موجودات کے لئے نقلی و عکسی وجود کی یہ تعبیر فلسفہ میں تو فلاطون سے چلی آرہی تھی۔ اور ہمارے صوفیہ کے ایک محتاط مسدک نے بھی خالص وجودیہ کے مقابل میں اسی تعبیر کو اپنے رنگ میں زیادہ قرین احتیاط پایا۔ اور اب آپ آج بیسویں صدی کے بہتیرے سائنس دانوں تک کو کچھ ایسی ہی تعبیرات میں پناہ لیتے اوپر بار بار پڑھ آئے ہیں۔

اگرچہ فلسفہ و مذہب کے مابعد الطبیعیاتی مسائل سائنس کا بالذات موضوع بحث بالکل نہیں پھر بھی ادھر ساٹھ شتر سال کے دوران تازہ سے تازہ سائنسی دریافتوں اور انقلابوں نے اپنی ہی راہوں سے اور سب سے بڑھ کر خود طبعیات (فزکس) نے — گزشتہ تانی بہ ستم می رسد — مابعد الطبیعیات سے جس طرح دوپار کر دیا ہے، اس کے مختلف پہلوؤں کی کچھ تفصیلات اوپر قصداً بہ تکرار دہرائی جا چکی ہیں۔ یہاں مذہب خصوصاً مذہب اسلام کے خصوصی نقطہ نظر کو آگے پڑھنے سے پہلے پھر اجمالاً سامنے رکھ لیں۔

مذہب کا مسئلہ المسائل خود ہمارے ذہن اور ان کے باہر کی بظاہر بے ذہن پائی جانے والی ساری مخلوقات کے حوالے سے لاموت خالق اور اس کی ذات و صفات یا خدا کا تصور ہے۔

اس کے مقابل اس سے سیدھی ٹکریلینے والا جو نظریہ و خیال موجودہ صدی سے

۱۔ وحدۃ الوجود کے قائلین۔

قبل کی دو تین صدیوں کے جدید سائنسی دور میں گویا خود سائنسی ترقیوں ہی کا لازمہ و نتیجہ سمجھا کر جانے لگا تھا۔ وہ مادیت کا تھا یعنی حیوانی زندگی ہی نہیں بلکہ انسانی ذہن شعور تک کے اعلیٰ مظاہر (فنا مٹا) دراصل کنکر پتھر جیسے مادہ نام سرے سے ایک مردہ و جامد جوہر ہی کے الٹ پھیر یا انقلابات کے خود اور خود آفریدہ نتائج ہیں۔

لیکن دور حاضر کے عین جدید ترین سائنسی انقلابات و مسلمات نے مادیت کی اس منطق کو بالکل الٹ دیا ہے اور آئنسٹائن، ایڈنگٹن، شرودنگر اور ماکس پلانک جیسے بڑے بڑے رجال سائنس کے نزدیک۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا۔ کائنات کی اساسی حقیقت ٹھوس ٹھوس جامد مردہ مادہ نہیں، بلکہ ذہن و شعور ہے۔ اس طرح سچ یہ ہے کہ ان سب ہی نے مذہب کے خدا کو سامنے لا کھڑا کر دیا ہے۔ باقی اصل مرض و ہی ہے کہ۔

دیکھتا سب کچھ ہوں لیکن سوچتا کچھ بھی نہیں

تاہم ان ہی مشاہیر سائنس کے ہم سر کم از کم ایک سترہ جینز (JEANS) کو تو سب سے بڑے مادہ و مادیت شکن خالص فلسفی برکلی کے لفظاً و معناہم زبان ہو کر ذہن و شعور کی اس اساسی حقیقت کائنات کو واحد کلی و کائناتی ذہن (یونیورسل مائنڈ) ہی کا نام بالکل کھل کر دے دینا پڑا۔

بااں ہمہ وحی و نبوت والے مذہب کے لئے اسی سلسلہ میں بہت بڑی پتہ کی گہری تنبیہ دانی بات خود ایڈنگٹن جیسے بہت بڑے سائنس دان کی پھر دہرائینے کی یہ سب سے بڑی ایما کے بجائے ایمان کا راستہ دکھلانے والے جدید سے جدید سائنس کے ان سارے انقلابات کے باوجود اہل مذہب کے لئے اطمینان کی سب سے بڑی چیز یہ ہے کہ میں ان کو

قطعی یا یقینی علم کا مخزن (REPOSITORY) خیال کی جاتی تھی اب اس میں
بالآخر ایسے خلوک و شہوات کی گنجائش نکل آئی ہے کہ مذہب و فلسفہ کے مسائل پر
سائنس کے مقابلہ میں ابہام کا اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

بلکہ۔

گزشتہ دو جن بھر سالوں میں ایسی بیسوں کتابیں اور سیکڑوں کیا شاید ہزاروں
مضامین صرف اس ایک موضوع پر نکل چکے ہیں جس کو جدید ترین طبیعیات کے فلسفیانہ
(یا ابعداً طبیعیاتی و فزیکی) مضمرات و نتائج (IMPLICATIONS) کا نام
دیا جاسکتا ہے۔

سائنس کے اس انقلاب میں۔

”غیر سائنس دان کے لئے سب سے عجوبہ کی بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ (پرانے
تصور دار بے ٹھوس ٹھس ایٹم یا م) مادہ کو فنا کیا جاسکتا ہے۔ اس موضوع پر کھنے
والے عام طور پر کوئی موقع اس پر زور دینے کا نہیں پھوڑتے کہ ہیر و شیا کی بربادی
مادہ کی بربادی (یا فنا) ہی کا نتیجہ تھی۔“

اور چونکہ بہتوں کے نزدیک یہ مادہ ہی عین حقیقت تھا جبکہ گزشتہ صدی کے
سائنس دان پروفیسر ٹیٹ (TET) نے ”طبیعیاتی سائنس کی بعض ترقیوں“ پر لکھتے
ہوئے متن میں کہا تھا کہ ”مادہ کے حقیقی ہونے یا اس کے خارجی (OBJECTIVE) وجود
کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ انسان کے پاس کوئی طاقت ایسی نہیں جو اس کو پیدا یا فنا

لے جیس بی کونا (JAMES B. CONAUT کی کتاب "MODERN SCIENCE &

کر کے ہے

مادہ کی اسی نام نہاد حقیقت پر مبنی اشتراکیت کے بطنی فلسفہ کی جس نام نہاد جدیاتی مادیت نے دنیا میں آج سب سے زیادہ اُدھم مچا رکھا ہے اور اسٹو دعویٰ یہ ہے کہ یہی سائنسی مادیت دنیا کی ساری برائیوں اور مصیبتوں کا علاج ہے، اس کی حقیقت بھی سربراہ اسی مشہور سائنس دان کی زبان سے سن لینے کی ہے کہ یہ جدیاتی مادیت فلسفیانہ طور پر خالص حقیقت ہے اور سرسراہل ہی پہل ہے۔

اور گوہم کو کوانٹم نظریہ یا سائنسی وحی کے خدا پر ایمان لاتا نہیں ہے تاہم خود سائنس پر ایمان رکھنے والوں کے لئے یہ حقیقت بار بار خود دوسرے بڑے بڑے سائنس دانوں کی طرح موصوفت سے بھی سن لینے ہی کی ہے کہ آج :-

”مادی کائنات کے زیادہ گہرے مطالعہ و فہم نے خدا پر ایمان کے سسے سے دروازے کھول دیئے ہیں“

لیکن ان دروازوں کے پیچھے کیا حقیقت پنہاں ہے، جواب :-

”ماہر طبیعیات (فزکس) کا مقصد کسی طرح ظواہر کی دنیا (APPEARANCE WORLD)

کے پیچھے حقیقی وجود (REAL EXISTENCE) کو معلوم کرنا ہے۔

ہی نہیں ...

سٹیفن ہکینگ (JAMES B. CONAUT) کی کتاب (THE MODERN SCIENCE

& THE MODERN MAN) مطبوعہ ۱۹۵۲ء

سٹیفن ہکینگ (JAMES B. CONAUT) کی کتاب (THE MODERN SCIENCE & THE MODERN MAN) مطبوعہ ۱۹۵۲ء

بلکہ۔

سائنسی نظریات کی نوعیت اب عقیدوں یا مسلکوں (CREEDS)

کے بجائے پالیسیوں (POLICIES) کی ہو کر رہ گئی ہے۔

ایک اور سائنس داں ہی کو اپنی کتاب جدید سائنس اور اس کے فلسفہ میں ایک طرف

یہ اعتراف ہے کہ۔

”حقیقت یہ ہے کہ آج مشکل ہی سے تم کوئی ایسا رسالہ یا کتاب کھولو گے جس

میں ہمارے عام سائنسی خیالات سے بحث ہو اور اس کو اس طرح کے بیانات

سے دوچار نہ ہونا پڑے۔ گھیلو کے عہد کا خاتمہ۔۔۔ سائنس کی روح سے

دشمنی کا خاتمہ۔۔۔ میکانی طبیعیات کی ناکامی۔۔۔ مذہب و سائنس میں مصالحت و

حتی کہ۔

”برنہارڈ نے جدید طبیعیات پر اپنی ایک کتاب کا نام ہی رکھ دیا ”سائنس مذہب

کے راستہ پر“

بے شک ”سائنس مذہب کے راستہ پر“ پڑ چکی ہے۔ جیسا کہ اس کے مختلف پہلوؤں پر

بحثوں سے اوپر اچھی طرح واضح ہو چکا ہے پھر بھی خود سائنس داں اب تک عموماً و صلاً مذہب

سے سرو نہری ہی برتے اور اس کی ایمانی و انبیائی حقیقت کو پانے اور سمجھنے سے بے پرواہ بلکہ

گریزاں ہی رہتے ہیں۔ بڑا۔۔۔ جو دیم جنیس جیسے ماہر نفسیات کی تشخیص کی رو سے ارادہ ایمان“

جدید سائنس اور اس کا فلسفہ MODERN SCIENCE AND ITS PHYLOSOPHY

BY BERNHARD BAWINK

WILL TO BELIVE کا فقدان ہے۔ یعنی وہی نفسیت و ذہنیت کہ میں نہ سمجھوں تو بھلا کیا کوئی سمجھائے مجھے؟

ورنہ ایک طرف نہ صرف جس مادہ پر مادیت کی بنیاد تھی، وہ خود غیر مادی (IMMATERIAL) ہو کر رہ گیا ہے۔ بلکہ سرے سے اس کا وجود تک چیتان بن گیا ہے۔ دوسری طرف خود سائنسی راہوں سے کم و بیش اتنا معلوم و مسلم ہو جانے کے بعد کہ زمین سے آسمان تک کی آنکھوں دیکھی جس کائنات کو مادی کہا یا سمجھا جاتا رہا ہے اسکی تعمیر و تشکیل کی تہ میں کار فرما ادنیٰ و اساسی حقیقت خود ہمارا ذہن جیسا کوئی باطنی ذہن و شعور ہے اور ظاہر ہے کہ خود ہمارا ذہن ہمارے لئے ایک ایسی بدیہی یا وجدانی معلوم بالذات حقیقت ہے کہ اس کے وجود اور صفات و افعال کے لئے نہ ہم کسی دلیل و حجت کے محتاج ہیں نہ خود اپنے ہی جیسے کسی ذہن و شعور اور اس کے صفات و افعال والی ذات کا تصور و قبول کرنا کوئی بعید از سائنس بات رہ گئی ہے جیسا کہ نام نہاد مادہ جیسی ایک بالکل بے ذہن و شعور ہی سے نہیں، سرے سے زندگی کی حس و حرکت تک سے محروم ذات کو خالق کائنات اور اس سے بڑھ کر انسان جیسی صاحب ذہن و شعور ذات۔

یہی وہ سب سے بڑا عصر حاضر کا سائنسی انقلاب ہے جس نے سائنس کو چاڑھا چا مذہب کے راستے پر ڈال دیا ہے۔ جو منطقی طور پر صرف وحی و نبوت کے ایمان و اعتقاد ہی کے طرف لے جاسکتا ہے، بڑے بڑے ماہرین سائنس تک کو بے ذہن و زندگی مادہ کے مقابلہ میں ذہن و شعور ہی کو کائنات کی اولیٰ و اساسی حقیقت ماننا پڑا ہے انسان اور ماکس پلانک تک جن کو ان کے نظریے، اضافیت اور کوانٹم نظریہ کی بنا پر سب سے

عظیم انقلاب انگریز سائنس داں قرار دیا جاتا ہے، ان دونوں کا احترام بھی اوپر سن ہی چکے کہ کائنات کی اساسی حقیقت ذہن و شعور ہی ہے، اور ماکس پلانک کے الفاظ میں تو شعور کی توجیہ مادہ اور اس کے قوانین سے ہو ہی نہیں سکتی۔ اس کے بالکل برعکس خود مادہ ہی شعور سے ماخوذ و مستفاد ہے۔

کہاں جدید سائنس کی دو تین صدیوں سے مدعیانہ یہ رٹ چلی آ رہی تھی کہ مادہ نہ صرف مادی کائنات کا ماخوذ و مبدر ہے۔ بلکہ ذہن جو اپنے افعال و صفات میں مادہ کی بالکل ضد معلوم ہوتا ہے اس کی توجیہ بھی مادی قوانین ہی سے ہو جاتی ہے، کہاں آج بیسویں صدی کی جدید ترین سائنس ہی کو الٹ کر یہ اقرار کرنا پڑا ہے کہ کائنات کی اساسی حقیقت ذہن و شعور ہے۔ اور ذہن سے باہر جس کو مادی کائنات کہا جاتا ہے، وہ خود ذہن کا کارنامہ یا اس سے ماخوذ۔ (DERIVED) ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکال یا

باقی دوسرے سرے پر نہ انا ولا غیر ” والا انائیہ (SOLIPSISTS) کا یہ انتہا پسندانہ دعویٰ عام انسانی فہم سلیم کیا عام سائنسی و فلسفیانہ عقل کس طرح ہضم کر سکتی ہے کہ ذہن و شعور والا واحد و انفرادی ذہن صرف میرا ہی میرا ہے، یا صرف میں ہی میں موجود ہوں، میرے انا (ایگو) ذہن کے سوانہ دوسرے میرے جیسے کوئی انسان اور انسانی اذہان پاسے جاتے ہیں اور نہ میرے انا و ذہن سے باہر زمین سے آسمان تک پھیلی ہوئی کوئی خارجی کائنات۔ بس سب صرف میرے ہی انفرادی ذہن و شعور کی پیداوار ہی نہیں، بلکہ اس سے ماورا ان کا قطعاً کوئی وجود ثابت نہیں۔

ورنہ بقول ایڈنگٹن کے ایک طرف :-

نہ جی وحشی دنیا کو۔ س کے تہ اپنے۔ دوسروں کے حسابات کا
 نہ تھا ہی، زہم ہے جس کا انیسٹ (1950-1951) کو انکار ہے
 ہی لئے علمائے طبیعات انائیہ کے شد بد نفاغ میں:

دوسری طرف :-

۱۰۔ حساب کے ایک ہی طرح کے باہمت ہی ملنے جتنے کماں جوعوں یا
 ڈھانچوں (STRUCTURES) کا مختلف شعوروں یا ذہنوں میں
 روتا ہونا ہیں طبیعیاتی رائس، نقطہ نظر ہے

اور اس طرح :-

۱۱۔ ان ڈھانچوں کا مختلف ذہنوں، شعوروں کے لئے یکساں اوہلتا جلتا ہوتا
 ہی بتاتا ہے کہ ان کی کوئی نہ کوئی مشترک علت انفرادی ذہنوں سے باہر پائی
 جانی چاہیے :

اتنی بات باکل حقول ہے کہ ہمارے ن شرک کیساں احسانت کی علت یا مبد
 و مثابے شک کوئی نہ کوئی ہمارے انفرادی ذہنوں کے عدا وہ یا ورا ہی ہونا چاہیے۔ بانی
 اس کا بجائے خود ہے ذہن یا نام نہاد مادی ہونا پہل بھی ایک دُورا عقل بات تھی اور اتنی
 ر منشی طور پر خود مادہ کے سلسلہ طور پر غیر مادی ہو جائے کیا سر سے اس کے، جو ذہن
 مشکوک ہو جانے کے ساتھ تھ خود ذہن شعور کے کائنات کی اساسی و بنیادی حقیقت
 ثابت ہو چکنے کی صورت میں ایک کائنات ذہن (UNIVERSAL MIND) ہی کو ماننا
 اقرب الی الفہم ہوتا ہے۔

اس کا انسانی ذہن کی نوعی حیثیت ہمارے انسانی ذہنوں سے ملتی جلتی ہی بنائی گئی ہے
 انسان ذہن کی قیاسی خصوصیت جیسا کہ اوپر ابتدا ہی میں تفصیل و توضیح ہو چکی ہے غریب
 پر مبنی شعوری علم ہے یا ارتقائی نگہ کشن کی جبر میں انسان کے اندر جو اس کا روحانی عنصر
 SPIRITUAL ELEMENT پایا جاتا ہے وہ علم یا جانن ہی ہے۔ یعنی جس حقیقت و خصوصیت
 کو انسانی روح کہا جاسکتا ہے وہ وہی ہے جو جانتی ہے۔

علم ہی کی بنیادی صفت کا لازمہ و مطالبہ ارادہ و قدرت ہے۔ آدمی جو کچھ جانتا اسی کے
 تقاضوں کو پورا کرنا چاہتا اور اپنے معلومات ہی کے مطابق و مناسب ان کے لئے راہ عمل
 اختیار کرتا ہے۔ اسی طرح علم دارادہ ہی سے انسان کی خصوصی فکری و عملی ذات کی تشکیل پڑتی
 اور لازماً اسی خصوصیت و امتیاز کی تکمیل و تحقیق انسان کی عین انسانیت کا مطلوب ہو سکتا
 ہے۔ کیونکہ علم ہی کی خصوصیت و صفت انسان سرگرمیوں کو تمام دوسری مخلوقات سے
 ممتاز کرتی ہے۔ یہی صفت اس کی زندگی میں شعوری طور پر جانے بوجھے یا علم دارادہ پر مبنی
 مقاصد کو جنم دیتی، تنہا مقاصد کو ابھارتی اور ان کو انتہائی کمپنی کے درپے رتی ہے
 نیز اس انسان طلب و تشنگی کا اگر سرے سے کوئی امکان ہی نہ ہو تو انسان اپنی محدود زندگی
 میں اور جو کچھ بھی حاصل کرے۔ لیکن اپنی محدودیت طلب انسانیت کی تشنگی و تکمیل سے محروم
 ہی رہے گا۔ اس محدود زندگی کے بغاوت سے بڑے سے بڑے کامیاب انسان سے مرتے وقت
 پوچھ دیکھو تو جواب یہی ہوگا کہ بہت تکلیف ارباب ارمان لیکن پھر بھی کم نہ گئی۔

غرض انسان ذہنوں سے ملت جلتا جس کو انسانی ذہن کہا گیا ہے، اس کی جوہری
 و اساسی صفت و خصوصیت بھی علم اور اس کے لوازم مشیت یا ارادہ اور قدرت ہی کو مانا جائے

البتہ کامل و ناقص کے فرق کے ساتھ۔ یعنی انسانی، قص ذہنوں کے محدود و ناقص علم و قدرت کے مقابلہ میں کائناتی ذہن کا علم اور کائنات کے تقاضوں کو پورا کرنے والی مشیت و قدرت بھی کامل، محدود و وسیع ہوگی۔

س طرح بے ذہن کیا سرے سے بے زندگی مادہ
خدا کی سائنسی یافت یا دریافت سے کائنات اور اس میں انسان جیسے ذہن والی مخلوق کی آفرینش خود اس کی روست و دیو کہ خود ذہن کی بلکہ خود ہمارے انسانی یا انسانی ہی جیسے برتر و اعلیٰ کائناتی ذہن کی طرف سائنسی رخنہائی کو مذہب کے خدا کی سائنسی یافت دریافت ، DISCOVERY کے سوا کیا کہا جائے باقی شہرہ چمپی تو

دن دوپہر آفتاب دیکھنے سے اندھی بن رہتی ہے... نہ سکھ سکھ ابصار بل نین قوم
 مسکوروں کی سی باتیں جاہلیت اولیٰ کی طرح جاہلیت جدیدہ والوں کو بتانے سے
 کون روک سکتا ہے۔

مزید برآں اگر خدا سے برتر کائناتی ذہن کے بجائے اس کائنات کا خاص مبدع ایجاد و آفرینش مادہ جیسی کوئی بے ذہن و شعور یا بے علم و ارادہ کیا سرے سے کنکر تھ کی سی بے جان اندھی بہری ذات فرض کی جائے تو ظاہر ہے کہ چہ اس کائنات کی ساری جاندار و بے جان یا شعور و بے شعور موجودات کی کسی معلوم مادیاتی راستہ ارادہ پر مبنی کسی غرض و غایت کے شعوری مقصد و کاموں میں نہیں رہتی۔ ارمن و سما کا سارا قہار کارخانہ وجود و نمود سراسر لائینی و بے مقصد بن کر رہ جائے گا۔ نتیجہ یہ کہ شعوری علم و ارادہ رکھنے والا خود انسان جو کہنا چاہئے خود ایک قدم بھی زندگی کا بلکہ مقصد و مدعا نہیں ٹھاسکتا، وہ بھی بذات خود اپنے پورے ہنگامہ نیات سمیت، ٹیڑھے یعنی وعبث کا بن کر رہ جائے گا۔ سوچنے کی بات ہے کہ یک طرف

تو یہ دنیا کی ساری موجودات اپنا خادم..... بنالینا چاہتا ہے جس کے مظاہرات آج کی جدید سائنس قدم قدم پر کرتی رہتی ہے دوسری طرف ایسا عظیم مخدوم کائنات خود اپنا سر سے کوئی مصروف و مدعا نہیں بتا سکتا کہ سب کچھ تو اس کی خدمت و مصروف کے لئے مگر خود اس کا بھی کوئی مصروف ہے، کروڑوں اربوں مکھی مچھروں اور جراثیم کی جان تو یہ اپنی جان بچانے کیلئے لینا اپنا پیدا نشی حق جانتا ہے لیکن خود اپنی جان و زندگی کا کوئی ایسا مقصد قانون جنگل کے سوا نہیں بتا سکتا جو اس کے مخدوم کائنات ہونے کو حق بجانب بنائے ہے

عیار نہ شد کہ چرا آدم، کجسا بودم
دریغ درد کہ غافل ز کار خویش شدم

بخلاف اس کے جیسا کہ انسان خود اپنے آپ کو صاحب علم و راہ و پاتا اور اپنے افعال و اعمال کو اپنے جاننے بوجھے مقصد و مدعا کے تابع رکھتا ہے، اسی طرح خود اس کی ذہن و شعور والی ذات اور کائنات جس کو یہ نظر آتا ہے ذہن سے باہر موجود پاتا ہے اگر کسی اس اعلیٰ و اکمل ذہن و شعور یا علم قدرت والی ذات یا سائنسی زبان میں کائناتی ذہن کا کارنامہ ہے تو پھر آپ سے آپ اس کی کوئی نہ کوئی معلوم و مقصود غرض و غایت بھی ہوگی جس کے بعد نہ یہ لانتہا عالم سمادات و ارض کسی بڑی معنویت و اہمیت والے مقصد سے عاری نہیں ہوں گے کہ کھیل کود کا گھروندہ بن کر رہ جاتا ہے۔ بلکہ ما خفف السحاب و اکبر بن و ما ذنبہما لا عجب ہو۔ کی بدولت چپستان و سر کا ایک برگ و بار..... دفتر نیست معرفت کردگار بن جاتا ہے۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ انسان جو بہ وقت اپنی زندگی کی ساری سرگرمیوں کا کوئی نہ کوئی مقصد و مدعا بنائے رہتا ہے خود اس کا وجود بے مقصد و بے نفعی یا عبثی ہوتی

نہیں بن جاتا اور محسوس ہوا کہ عینہ والکم الیسا رجعون کے بستی وجود کے بجائے اس کا ایک ابدی مرجع و صہت عیانہ ساتھ آجاتا ہے۔

عیب تصادف نہ ہے کہ خود تو دنیا کی برقی کو اپنے کام میں لائے اور اس کی کتنی سے مخفی طاقتوں کو مستخرج کرنے میں اس طرح لگا رہنا ہے کہ گویا زمین و آسمان کی پوری کائنات صرف اسی کی غلامی و بندگی کے لئے وجود میں آئی ہیں لیکن خود یہ کسی کے لئے نہیں! وہی کہ بہر وجود کا مقصد و مدعا تو انسان ہے لیکن خود انسان کا وجود بے مقصد و بے معنی ہی جانتا ہے۔

لیکن اگر انسان سے بھی اعلیٰ و کامل زمین و شعور یا غلام و شیت وانی کسی ذات نے اپنے علم و ارادہ سے اس دنیا اور اس میں انسان کو پیدا کیا ہے تو لازماً صرف وہی دنیا و انسان کی آفرینش کے مقصد کو جان اور ٹھیک ٹھیک بتا بھی سکتا ہے۔ بالکل ایسی طرح جیسے ہم اپنے شعوری علم و ارادہ کی مدد سے علم و تحقیقات کی غرض و غایت ہم ہی بہتر جانتے اور دوسروں کو بتا سکتے ہیں خصوصاً ہم سب کم درجہ کے ذہن و شعور والوں کے لئے ہمارے کاموں منصوبوں یا اسکیموں کا سمجھنا تو ممکن ہی ہے۔ کم کی خود یا بلند تخیل و فہم و اسے انسانوں کے کارناموں یا تحقیقات کی غرض و غایت پر اس طرح سمجھا دینا اس کے بجائے دشواری ہوگا تو کچھ کسی بلند ترین مددگار کی ذہن کی خلاقیت و قدرتوں اور طاقتوں سے اس کے لئے ہمیں ہماری دنیا ترین ذہنوں کی فہم و گرفت میں آنے کی تو اس کے سوا کوئی صورت ہی نہیں کہ وہ خود ہی ہمارے ذہن و ضرورت کے مناسب کوئی صورت و ذریعہ اختیار کر کے کائنات اور اس میں ہماری آفرینش ہی کے مقصد و خطاب سے آگاہ ہو کر اس کے طلب و کیس کی رہ بتا سکے بلکہ بتانا ہی چاہئے ورنہ تو پھر وہ خود اپنی خلقت کی مہر و کلامت ہی فوت کرے گی جیسا کہ خود اس

اعلیٰ واکمل ذہن کی ذات و صفات اور اس کے طریق خلق و ایجاد کا قابل، عتماد علم بھی صرف وہی اور اتنا ہی ہوگا جو اور جتنا وہ عن کر دے۔ بلکہ خود اس کی عطا کی ہوئی عبارت و بیان سے تجاوز کر کے اس کی ذات و صفات کی انتہائی گنہ، اپنی محدود و ناقص عقل و علم کی راہ سے رسائی کی سعی انتہائی بے عقلی و جہل کی بات کے سوا کیا ہوگی۔ پوری کائنات کے خالق اعلیٰ ذہن کیا معنی خود اس کائنات کے کسی دوسرے یا رہ میں اگر کچھ ہم سے مختلف ذہن کی کوئی دوسری مخلوق پائی جاتی ہو تو اس تک کی ذات و صفات، اعمال و احوال کے بارے میں خود اس کی طرف سے کسی ذریعہ سے کوئی اطلاع ملے بغیر نہ سے قیاسی کھوڑے دوڑاتے رہنا قیاس مع الفارق کے صرف تہ بہ تہ مغالطوں یا حماقتوں کے انبار کے سوا کیا ہوگا؟

خلاصہ یہ کہ اس کائنات کا مبدا و وجود سرے سے اندھے بہرے بے علم و ارادہ مادہ یا ہمارے جزئی و انفرادی ناقص و فانی ذہن کے بجائے خود سائنس کی زبان میں اعلیٰ و ابلی کالی ذہن یا مذہب کی زبان میں خدا کو تسلیم کرنے کے بعد لازماً اس کی ذات و صفات اور اس کی پیدا کی ہوئی اس کائنات اور اس میں انسان کے مقصد و مقام کے غیبوں کا قابل اعتماد علم وہی اور اتنا ہی ہوگا جو اور جتنا خود وہ کسی ذریعہ سے، دید سے، اسی ذریعہ و واسطہ کا نام ہے مذہب کی زبان میں وحی و نبوت،

مادہ کا کچھ مکرو مزید مغالطہ و مہر

آج کی دنیا مادہ پرستی کی دنیا کی اور سمجھی جاتی ہے اور خدا پرستی کی سب سے بڑی حریف و رقیب بنی ہوئی ہے، لیکن اس، وہ پرستی کے معبود خود مادہ کا آج ہی کی جدید ترین

فرق نہیں نیوٹن کے ان دیکھے قانون کشش تک کا غیر متدن وحشیوں کے ان دیکھے بھوت پرستیوں ہی کا سا کچھ معاملہ ہے۔

کائنات کا وہ نظریہ جو کشش جیسے ان دیکھے قانون کی کارفرم کو ثابت ہے
کیا اس سے کچھ بھی زیادہ سائنسی ہوتا ہے جو وحشی انسان ہزار ہین کو جس کو کچھ

پراسرار پاتے ہیں ان دیکھے دیوی دیوتاؤں DEMONS وغیرہ
کی طرف منسوب کر دیتے ہیں؟

لیکن کیا کہا جائے ہمارے عقلائے فلسفہ و سائنس کی عقل و دانش کو کہ وہ ان غیر متدن
وحشیوں تک کی صحیح فطرتی منطق سے سبق لینے کی جگہ آنکھوں دیکھے اجسام یا مختلف جسمانی
صورتوں کی تہ میں ایک ایسا مشترک مادہ نام مفروضہ گرہ بیٹھے جس کے جال سے وہ دو ہزار
سال سے زائد بیسویں صدی) تک نہ نکل سکے۔

اس کی بہترین مثال ارسطو جیسے نامور فلسفی و سائنس دان کے ہیولائی
تجربیدی مغالطہ | آسیب ہے جس کا سمجھنا کیا تصور تک کرنا ناممکن ہے اور جو ہمارے

مسلمان فلاسفہ کے سہو پر صدیوں سے سوار چلا آتا ہے یہ ایک کھلے ہوئے تجربیدی مغالطہ
کے سوا کچھ نہیں مثلاً سیکڑوں ہزاروں قسم کے درخت پائے جاتے ہیں لیکن کوئی ایسا درخت
جو ذام کا ہونا امر و دکا، نہ سیب کا، نہ سنہرے کا، نہ اٹلی کا نہ انور و غنیمت کسی خاص درخت کی
صورت و صفات کا، نہ خارت میں پایا جاتا ہے، اور نہ ذہن ہی اس کا تصور کر سکتا ہے، صرف
گفتگو میں سولت پیدا کرنے کے لئے ایسے مجرد مفہام کے لئے جیسے کہ درخت، جانور، پتھر، دریا
وغیرہ ہیں، کلی الفاظ ایجاد کر لئے ہیں۔ اسی طرح ان گنت قسم کے جہادات و بنائات حیوانات

لے مزید تفصیل اور پدکھی جاسکتی ہے۔

وغیرہ اجسام کے کلی مفہوم کو ادا کرنے کے لئے جسم کا ایک کلی لفظ بنایا گیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ ایسا کلی جسم جو نہ کسی خاص جزئی جماد کا ہو نہ نبات کا، نہ حیوان کا، نہ کوئی خارجی وجود رکھتا ہے، نہ ذہن ہی اس کا مفہوم سمجھنے کے سوا کوئی ایسا کلی تصور رکھتا یا پیدا کر سکتا ہے جو نہ کسی جماد کا ہو نہ نبات کا، نہ حیوان کا، نہ انسان کا۔

ارسطو کا بیونی اس کو سمجھا جاتا ہے جو نہ اپنا ذاتی گول مول لمبا سیدھا ٹیڑھا وغیرہ کوئی خاص جسمانی وجود یا صورت رکھتا ہے، نہ سرخ سیاہ سفید وغیرہ کوئی خاص رنگ، نہ نرم سخت گرم و سرد وغیرہ کوئی خاص لمسی کیفیت، نہ میٹھا کھٹا، کڑوا و نکھین وغیرہ کوئی ذائقہ نہ خوشبودار بو وغیرہ کوئی بو۔ اس لئے کہ اگر ان میں سے کوئی شئی بھی اس کی ذات میں داخل ہو، تو پھر وہ کوئی دوسرا جمادی و نباتی وغیرہ نہ جسم ہی اختیار کر سکتا نہ گول لمبی وغیرہ کوئی شکل نہ کوئی سرد گرم تلخ و شیریں وغیرہ مزہ نہ کوئی رنگ و بو۔ اس لئے جو چیز بھی کسی شئی کی ذات میں داخل ہو اس کا اس ذات سے منفک ہونا اس ذات کا اپنی ذات ہی نہ رہنا ہوگا۔ پس یہی ارسطو کا بیونی ہے جو بجائے خود کچھ اور کسی قسم کا جسم نہیں، لیکن رب کچھ بننے کی ایک مطلق و مجرد استعداد کا نام رہ جاتا ہے۔

یہی اسم بلا سمی ارسطو کا بیونی یا بقول برکے سے ادیبانہ عبارتیں کا وجود نہ خارج میں ہے، نہ ذہن میں۔ اسی پر برکے نے بہت زیادہ زور اس سے دیا ہے کہ اسکے نزدیک مادہ کا اعتقاد عقیدہ تجربہ ہی کے سیئات میں داخل ہے، اور بنان اسٹورٹس میں یہ منتقدانہ فلسفی منطقی نے تو، سکوبرکے کے ان اکتشافات فلسفہ میں داخل کیا ہے جن میں سے ہر ایک بہت اہمیت کیلئے کافی ہے۔ ان تفصیل کیلئے راقم ہذا کی کتاب برکے مضمون دار المنصفین، شریک مباحثہ، ص ۱۰۰ اور آخری صفحہ تصویر اکلینہ

کے چند صفحات انتہا الرائے اس بحث کو بہر سلیم و قیام کے لئے صرف تردید لوگانی ہوں گے۔

بلکہ انتہائی عامیانہ بدترین مغالطہ مادہ کی نوعیت کے باب میں وہ ہے
بدترین مغالطہ جو ارسطو سے بھی پہلے اس کے ہم وطن دیمقراطیس کو لگا تھا۔ اور جس کے
 نقارخانہ کو یورپ کے سائنسی عہدِ نو میں اس زور سے پٹیا گیا کہ برکلی کے سے صاف و سادہ
 ابطالِ مادہ کے ان دلائل کے سننے سے جنہوں نے فلسفہ کی کایا لپٹ کر کے رکھ دی تھی، سائنس
 اپنے کانوں میں ایسی ڈاٹ ٹھونسے رہی (فی اذا نہم و حق) کہ طوطی کی آواز کا درجہ بھی
 نہ حاصل کر سکے۔

عامی سے عامی آدمی بھی جو مٹی یا پتھر کے کسی ٹکڑے کو توڑ یا کوٹ پس کر چھوٹے چھوٹے
 ذروں میں تبدیل کر لیتا ہے وہ بھی جانتا ہے کہ مٹی یا پتھر کا کوئی بڑا چھوٹا ڈھیر ان ہی ذرات
 کا مجموعہ ہے۔ دیمقراطیس اسی بدترین عامیانہ مغالطہ کی تعمیم کو پوری زمین سے لے کر آسمان
 تک کے اجسام کی حقیقت کو اسی طرح سمجھ لیا جس طرح ریت کا کوئی تودہ بظاہر ریت کے
 ذروں کا مجموعہ یا ڈھیر ہوتا ہے۔ وہ اجسام کی تقسیم و تقسیم کو ایسے ذروں پر ختم ہونے کا مدعی
 تھا جن کی ایک طرف نہ اب مزید تقسیم ممکن ہے، دوسری طرف یہ اتنے ٹھوس یا ناقابلِ نفوذ
 ہیں کہ ان کے اندر باہر کی کوئی چیز قطعاً داخل نہیں ہو سکتی ان ہی ذرات کو اس نے ایٹم کا
 نام دیا تھا۔

ہمارے مسلمان فلاسفہ نے ان ہی کو اجزائے دیمقراطیس یا اجزائے تجزی کا نام دیا
 یعنی جن کی اب مزید تجزی یا تقسیم نہیں ہو سکتی۔ ساتھ ہی اس تجزی و تقسیم دریم کے متعلق لازماً
 اسے اسی برکلی نام کتاب کو اگر خانی الذہن کسی ذرا ذہین و سلیم الفہم غیر فلسفی و غیر سائنس دان نے بھی پڑھ لیا
 تو انشاء اللہ ان دلائل کا صاف و سادہ ہونا اسی طرح واضح ہو جائے گا جس طرح بہتیرے اکابرِ فلسفہ و
 سائنس کو ماننا پڑا جس کا ذکر کچھ اوپر آچکا۔

ایک نہ ختم ہونے والی تناہی و نامتناہی کی نامعقول بحث اٹھ کھڑی ہوئی، جو معقولات کی عربی کتابوں میں آج تک چلی جا رہی ہے۔

دور جدید کی مغربی سائنس میں عامیانا مغالطہ کے اسی جزر و لاتجزی یا ایٹم کو انیسویں صدی کے اوائل میں شہو یا ہرکیمیا جان ڈالٹن نے سائنس کا مسلمہ بنا دیا لیکن اس صدی کے ختم ہونے سے پہلے ہی ڈالٹن کے اس طے شدہ مسلمہ یا ایٹم کے ناقابل تجزی تقسیم ہونے کا خاتمہ ہو گیا۔ اس کی کچھ ضروری تفصیل بھی اوپر اپنی جگہ گزر چکی۔

اس عہد کے سب سے عظیم عالم سائنس آئنسٹائن کا نظریہ اضافیت سائنسی طلسم ہوش ربا یا زمان و مکان کا نظریہ ہے جس نے نظریہ کیا سائنسی مسلمہ کا درجہ حاصل کر لیا ہے۔ اب تک عوام و خواص کیا کہنا چاہتے کہ سارے اکابر فلسفہ و سائنس سب ہی مکان و زمان کو بجائے خود ایک مستقل و اطلاق خارجی ظرف کی سی حقیقت دیتے رہے جس میں سموات و ارض کے تمام اجرام و اجسام بطور ظروف کے پائے جاتے ہیں بلکہ کسی ایسے جسم یا شے کا خارج میں موجود ہونا سرے سے معدوم ہونا ہی تھا جو نہ کسی مکان یا جگہ میں پائی جائے نہ کسی وقت یا زمانہ میں۔

آئنسٹائن کی اس تحقیق یا دریافت کا ماحصل یہ ہے کہ ظروفات یا اشیاء اجسام سے قطع نظر کر کے کسی مستقل بالذات ہمہ گیر یا اطلاق (ABSOLUTE) زمان و مکان کا سرے سے کوئی خارجی (OBJECTIVE) وجود ہی نہیں۔ البتہ جنوی اجسام یا ظروفات کے الگ الگ اضافی (RELATIVE) مکان۔ زمان ایسی بے شمار کثرت سے پائے جاتے ہیں جس کثرت سے خود یہ گونا گوں اجسام۔ اس سے بھی زیادہ عجیبی افسانہ یہ سائنسی حقیقت ثابت ہوئی ہے کہ مکان و زمان کا ایک دوسرے سے جدا گانہ کون وجود نہیں بلکہ مکان زمان

مسئلہ ہی کا چوتھا بعد (FOURTH DIMENSION) ہے یعنی اب تک جس طرح ہم یہ جانتے تھے کہ کوئی جسم لمبان چوڑان اور گہرائی کے صرف تین جہت یا ابعاد (DIMENSIONS) رکھتا ہے اور ان کا ایک دوسرے کے بغیر یا جدا گانہ تصور نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح مکان بھی زمان ہی کا چوتھا بعد ہے، جو ان تینوں سے اپنا کوئی جدا گانہ وجود نہیں رکھتا۔ اسی لئے مکان و زمان کا فاصلہ او عطف بھی حذف کر کے مکان زمان کو ایک ہی سلسلہ (CONTINUOUS) حقیقت قرار دیا جاتا ہے۔

اگر بعد رابع تدریجی وقت یا زمان ہے تو ظاہر ہے کہ یہ تدریجی نشو و نما درخت وغیرہ کسی جسم کی لمبائی چوڑائی موٹائی سے کوئی جدا گانہ شے نہیں جس طرح کسی جسم کا لمبان چوڑان و موٹان بالکل اس جسم سے وابستہ یا غیر متفک ہوتا ہے، اسی طرح اس کا بڑھان یا نمو بھی اس سے ناقابل انفصال ہی ہوتا ہے۔ اور اگر یہی بڑھان یا نمو زمان ہے یا زمان اسی سے متزع ہوتا ہے تو اس کا بعد رابع ہونا صاف سیدھی بات ہے۔ مگر اس طرح کی تفہیم کسی مستند سائنس کی کتاب میں نظر سے نہیں گذری؟ بلکہ یہ ارسطو ہی کی پرانی بات ہے کہ زمان نام ہے مقدار حرکت کا اور نشو و نما بھی ایک تدریجی حرکت ہی کے سوا کیا ہے۔ جیسے گھڑی کی منٹ و سکند کی سوئیوں کی تدریجی حرکات ہی سے ہم روزمرہ کے اوقات یا زمین کی حرکت سے روز و شب کا حساب لگاتے ہیں۔ آگے آئنسٹائن کے نظریہ کے مطابق بتایا گیا ہے کہ دنیا میں صرف ایک واحد شے ہے سلسلہ قرآن کی زبان میں اس تدریجی نشو و نما کا نام ربوبیت ہے۔ اور ساری کائنات عالم ربوبیت ہی ہے۔

قرآن میں خدا نے اپنا اولین تعارف رب، حاملین ہی سے فرمایا اور اسم ذات اللہ کے بعد صفات میں سب سے زیادہ ذکر صفت: سب "ربوبیت" ہی کا ہے بلکہ شمار کرنے پر معلوم ہوا کہ صفت رب کی تعداد اسم ذات سے بھی زیادہ کم و بیش ڈیڑھ ہی ہے۔

جس کے لئے فاصلہ مکان SPACE ، یا وقت صفر کی حیثیت رکھتے ہیں اور وہ
نہے روشنی ہے۔

بہر حال جو طبیعیاتی حقیقت اب سائنسی مسلمہ کی حیثیت رکھتی ہے، اس کا اصل

یہ ہے کہ اصل و بنیادی وجود نہ مادہ کا ہے، نہ ازجی یا تابکاری (RADIATION)

کا بلکہ صرف مکان۔ زمان یا اس کے تسلسل SPACE-TIME-CONTINUANCE

کا باقی مادہ وغیرہ سب اسی کے شیون یا بہ الفاظ دیگر اسی کی شکنیں سلوٹیں، بھریاں یا خمیدگیوں
(CURVATURES) کے سوا کوئی اپنا مستقل بالذات وجود نہیں رکھتیں۔

یا سوال یہ ہے کہ مکان۔ زمان بذات خود کیا ہیں؟ جس طرح کوئی کپڑا نام اپنی
اصل معرہ شکنوں کا نہیں ہوتا ہے بلکہ یہ تو اس کی آنی جانی الٹی بدلتی حالتیں ہوتی ہیں

جو کپڑے کے علاوہ اپنا کوئی مستقل بالذات وجود نہیں رکھتیں پھر اوپر ہی

کہیں زمانہ کے متعلق یہ بھی پڑھ آئے ہیں کہ ایک طرف اس کا حقیقی ہونا یقینی و مسلم ہے اور

دوسری طرف غیر مادی ہونا یعنی یہ جو سمجھا جاتا رہا کہ کسی شے کے حقیقی یا خارجی (OBJECTIVE)

وجود کے لئے اس کا مادی ہونا لازم ہے غلط ہے یہی صورت مکان کی بھی ہونی چاہئے۔

باقی اس سائنس سے بالکل کورسے عام آدمی کے لئے تو یہ بات بالکل ناقابل تصور

ہے کہ کسی چیز کا خارج از ذہن وجود بھی ہو اور پھر وہ کسی مکان زمان یا کسی جگہ اور وقت میں نہ پائی

جاتی ہو ایسی چیز جو نہ کسی جگہ اور نہ کسی وقت میں پائی جاتی ہو وہ یا تو صرف ذہن میں پائی جاتی

ہے یا پھر سرے سے معدوم ہی تصور کی جاتی ہے۔ اب اگر مکان۔ زمان سلسلہ کا کوئی بالذات

خارجی وجود ہو تو اس کو بھی کسی مکان و زمان یا جگہ اور وقت میں پایا جاتا ہے اور پھر یہ سوال

لے اذکار ذرات السموات والارض کی آیت زبان پر آگئی۔

کسی حد پر ختم ہونے والا نہیں ناقص ہی حد تک چلا جائے گا!

عام طور پر یا عامی آدمی جو ایسا سمجھتا ہے کہ کوئی کلی مکان و زمان بجائے خود بطور ایک طرف کے موجود ہے، یہ ناب صرف سائنس سے جلا وطن ہو چکا ہے، بلکہ عامی آدمی بھی اگر ذرا غور کرے تو وہی تجرید والا مغالطہ ہے، جو درخت جانور دریا پہاڑ، آگ پانی وغیرہ سارے کلی الفاظ یا اسما کا ہے، کہ ان کا کوئی کلی مسمیٰ یا وجود ذہن سے باہر ایسا درخت قطعاً نہ پایا جاتا ہے، نہ تصور تک کیا جاسکتا ہے جو آم امرود، انار انگور وغیرہ ہزاروں بے شمار درختوں میں سے کوئی بھی نہ ہو اور پھر بھی درخت ہو۔ یہی حال تمام ایسے موجودات کا ہے جن کو کسی ذہن سے باہر سمجھا جاتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ خود سائنس کے پاس نہ اب نام نہاد مادہ کا کوئی خارجی OBJECTIVE وجود رہا ہے نہ مکان و زمان کا۔ حد یہ ہے کہ زمانہ یا وقت کے بے آغاز (BEGINNING-LESS) ہونے تک کو پہنچ کیا جا چکا ہے۔ یعنی کوئی زمانہ ایسا بھی تھا کہ خود زمانہ ہی سرے سے نہ پایا جاتا تھا۔ بات پتہ کی اور سے دے کر سمجھ میں آنے والی وہی ہے کہ یہ ذہن سے باہر خارجی موجود تھا بھی بس یا تو سر اسر ہمارے ذہن کی تجریدات ہیں یا پھر ان کا مستقل ازلی وابدی وجود ہماری طرح کے کسی ازلی وابدی یا بقول سر جسین جینز (JEANS) کے عالمگیر کائناتی ذہن (UNIVERSAL MIND) یا بقول تہ کلے بر تر روح یا خدا میں ہے۔

عجب تو اور ہے کہ جس طرح تہ کلے جیسا تاریخ ساز فلسفی جس نے اپنے بعد کے فلسفہ کا رخ کہنا چاہئے کہ مادیت سے بالکلہ تصوریت (IDEALISM) کی طرف موڑ دیا حتیٰ کہ اس کے فلسفہ کے منکر بھی اس کو تاریخ فلسفہ سے الگ نہیں کر سکتے، وہ بجائے خود ایک مذہبی آدمی ہی نہیں بلکہ شپ تہ کلے تھا۔ اسی طرح آج کی سائنس کا

صفت اول کا نام سرجس جینز (JEANS) بھی مذہبی تھا، جو کھل کر اعتراف کر رہا ہے کہ خود سائنسی راہوں سے کائناتی ذہن (یونیورسل مائنڈ) کے نتیجہ تک مجھ کو پہنچنا پڑا ہے۔ ایک سائنس (طبیعیات) کے سرچ اسکا رسے اس سلسلہ میں کچھ سمجھنا چاہتا تھا، درمیان میں سرجس جینز کا نام آگیا تو کہنے لگے وہ تو مذہبی آدمی تھا میں نے کہا کہ اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کا مذہبی رجحان اس کو سائنس میں بھی مذہب کی طرف لے گیا، تو پھر لائڈمپوں کے لائڈ بھی رجحانات کے متعلق کیا ارشاد ہوگا !

بہر حال بار بار یاد رکھنے والی حقیقت یہ ہے کہ، وہ خود ان سائنس دانوں کے ہاتھ سے اتنا نکل گیا ہے کہ وہ نام نہاد مادی ذرات کو بھی مادی کا نام تک دینا اپنے لئے دشوار پارہے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ان کو اگر صرف واقعات (EVENTS) نہ کہا جائے تو بھی کم از کم واقعات۔ ذرات تو کہنا ہی پڑے گا۔ یعنی سائنس کے پاس مادہ و ذہن یا ان کی بجائے لے دے کر واقعات بلکہ وقوعات (HAPPENINGS) رہ گئیں (EVENTS)۔

کا ترجمہ بھی وقوعات ہی بہتر ہے۔ اس لئے کہ واقعات ترجمہ (FACTS) کا کیا جاتا ہے جس میں کچھ نہ کچھ واقعیت یا خارجی واقعیت کی بویا پائی جاتی ہے جس کا سائنس کو کوئی ثبوت اب نہیں ملتا، اور مجبور ہو کر بڑے بڑے پروگراموں کے ذریعہ اپنا پرانا پراپٹ کر لیں

ہمارے پاس کچھ واقعات بلکہ وقوعات، ملاحظیات یا مشاہدات (OBSERVATIONS) اور ان کے درمیان روابط و عدالتیں اور مساواتیں (EQUATIONS) کے علم کے سوا کچھ نہیں باقی یہ وقوعات یا مشاہدات کسی خارجی مادہ جیسی شے سے رونما ہوتے ہیں یا کسی برتر روح یا کائناتی ذہن کے ذریعہ ہیں۔ اس کا بے سائنس کوئی تصیغ و اثبات دعویٰ کر سکتی ہے نہ اس کے سامنے وہ سب کے حوالے اور پرگند چکے ہیں۔

براہ راست اس سے واسطہ ہے، یہ فلسفہ مابعد الطبیعیات کے سوالات ہیں۔

لیکن ساتھ ہی آپ اوپر بڑے بڑے سائنس دانوں کی زبان سے سن آئے ہیں کہ اب فلسفہ سائنس کا نہ ایک دوسرے سے دست و گریباں رہنا آسان ہے اور نہ سائنس کو کسی نہ کسی طرح فلسفہ سے دوچار ہونے سے چارہ۔

آئنسٹائن کا نظریہ اضافیت یا مکان و زمان کی ناقابل انفکاک الٹ و حدت جو ایک طرف خالص سائنسی نظریہ ہے، دوسری طرف جب اسی "مکان-زمان" میں مادہ و انرجی اور حرکت کو مدغم کر کے اس کو کائنات کی انتہائی حقیقت کہا جاتا ہے جس سے خود مادہ و انرجی پیدا ہونا کیا معنی اس کی صرف شکلوں یا خمیدگیوں (CURVATURES) کا نام رہ جاتا ہے۔ تو اس کائنات کی وہ انتہائی حقیقت

ULTIMATE REALITY

یہ غیب جو فلسفہ مابعد الطبیعیات کا خاص موضوع ہے وہ یہی "مکان-زمان" سلسلہ

قرار ہی نہیں پا جاتا بلکہ صاف لفظوں میں اوپر سی و SPACE-TIME-CONTINUANCE

کسی بڑے سائنس دان کی زبان سے پوری کائنات کی تخلیق کا رحم مادر تک ہونا سن آئے ہیں۔

لیکن فلسفہ کی چوں و چرا یا کیوں اور کیونکر کا سوال تو ابھی ختم نہیں ہوتا۔ بلکہ خود اس مکان-

زمان کے متعلق سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ بجائے خود کیا ہے؟ اور کہاں پایا جاتا ہے۔ ہمارے

پاس اس کا سراغ لگانے کی دو ہی صورتیں ہیں۔ کیونکہ دو ہی چیزوں میں پوری کائنات کی

تقسیم و تجزیہ کر سکتے ہیں۔ ایک خود ہمارا ذہن اور دوسرے اس ذہن سے باہر کی دنیا۔ ان میں

ذہن تو خود ہمارے لئے بدیہی و حنوری حقیقت ہونے کی بنا پر اپنے وجود کے لئے کسی ثبوت کا

محتاج نہیں۔ باقی رہی وہ دنیا جس کو ذہن سے باہر موجود پانا اور مادی دنیا یا مادہ کی پیداوار

گئی صدی تک سمجھا جاتا رہا وہ تو سائنسی راہوں سے بالکل نہیں تو قریب قریب بالکل اب مٹ

ہمارے ذہن ہی میں موجود ہے، اور ہمارے ذہن سے باہر اگر کچھ موجود ہے بھی تو صرف ایسے

ذرات کی مختل حرکات یا مجنونانہ رقص جو بجائے خود نہ زمین دریا پہاڑ، چاند سورج دوسرے

نباتی و حیوانی موجودات کیا خود ہمارا ۶.۵۰ فٹ کے ہاتھ پاؤں آنکھ ناک کان وغیرہ ظاہری

جوارت یا دل و دماغ معدہ و جگر وغیرہ اندرونی اعضا تک و تاہم اس طرت کا خارج میں

قطعاً کوئی وجود نہیں جس طرح یا صورت کا ہم ان کو دیکھتے یا محسوس کرتے ہیں۔ باقی ذہن سے

بہر جو نام نہاد ذرات موجود کئے جاتے ہیں وہ بھی ہمارے لئے ذرات نہیں بلکہ کچھ واقعات

یا وقوعات HAPPENINGS ہیں جن میں ہم کچھ روابط و ضوابط کو پاتے ہیں اور

سائنس کا کام لے دے کہ صرف ان ہی رابطوں یا ضابطوں کو جاننا اور مرتب کرنا ہے۔

اس حقیقت کو مختلف بڑے سے بڑے سائنس دان اپنے اپنے الفاظ و تعبیرات

میں ۶.۵۰ سال سے جس طرح دہراتے رہے ہیں اس کا اہمیت کے مد نظر آپ کو بھی

دہرا دہرا کر ادھر ادھر پایا جاتا رہا۔

اب آخر میں بالکل تازہ ترین مثال مادہ ہی کی نہیں خود مثال زمانہ کی ہم مایوس کیا

خود سائنس دانوں کے نزدیک اسی فردین ۱۹۰۵ء میں میکس پلانک نے کوانٹم سائنس کا نفرنس

کے ایک سائنس دان کی زبان سے بتایا ہوا پاپا پچھ بار سن سنائیے کا ایک انگریزی

اخبار کی اطلاع میں عنوان ہی زمانہ یا وقت کا نام نہ END OF TIME قرار دیا گیا

ہے جو دراصل مکان و زمانہ اور وہ سب ہی کا تہ سب، اور جس کا خد صہ ذرا پھر تازہ

کر سیں کہ ایک طرف مکان اور دوسری طرف وقت یا جگہ کے متعلق یہاں وہاں یا جس جگہ اور

اس جگہ تک کہنے کی گنجائش نہیں رہتی اور زمانہ یا وقت کے متعلق پہلے اور بعد تک کا فرق

نہیں کیا جاسکتا کہ فلاں واقعہ پہلے وقوع میں آیا اور فلاں بعد کو۔ باقی غریب وہ مادہ جو نیچے

آسمانوں تک کے سارے جاندار و بے جان ذہن والے موجودات کی ایجاد کا سرچشمہ گئی صدی
تک سائنس کا مسلمہ بن گیا تھا وہ خود عدم و فنا یا بود سے نابود کے درجہ تک جا پہنچا!

بس معلوم شد کہ سچ معلوم نیست!

دیکھا آپ نے اتھاہ کائنات کے اس کرۂ ارض نام ذرا سے ٹکڑے میں بسنے والے
اور اس کو عظیم اکبثہ برو بکر کے ہاتھی اور وحیل وغیرہ جیسے جلتے اور جسمانیات والے حیوانات
کے مقابلے میں حقیر اکبثہ انسان کی غیب و رغیب والی نامحدودیت طلب علمی پیاس نے
خود اس کے دن رات کے آنکھوں دیکھے اجسام کی دنیا اور پھر یہ اجسام جس مکان و زمان
میں پائے جاتے ہیں ان سب کو چلتاں کیا بالکل بھول بھلیاں بنا چھوڑا۔ مادہ تو سچ
پوچھئے ہمیشہ ہی سے ایک معمر تھا، لیکن مکان و زمان جن میں ہم دن رات چلتے پھرتے
جاگتے سوتے اور عملی زندگی کے سارے ہنگامے برپا کرتے اپنے کو پاتے ہیں اور جن کا
ادراک جاؤر تک رکھتے ہیں ان کے وجود کو بجائے حقیقی یا اطلاقی کے محض اعتباری اضافی
تو آئنسٹائن ہی نے بنا دیا تھا۔ اب برائے نام اعتباری وجود تک کو خود سائنس ہی سے
ایسی نیستی و نابودی تک پہنچا دیا گیا ہے کہ یہاں "اوڑ و ہاں" اور "قبل و بعد" تک کے الفاظ
بولنا بھی بے معنی ہو کر رہا۔ حالانکہ ان کے بولے بغیر زندگی کا ایک قدم بھی ہم اٹھا نہیں سکتے!
پھر آپ اوپر ہی کسی نامور سائنس دان کا کچھ ایسا اعتراض سن آئے ہیں کہ پچھلے
تینس سال میں سائنس میں جو بھونچال آیا ہے، نہیں کہا جاسکتا کہ اگلے تینس سال میں اور کیا کیا
کا یا پلٹ سامنے آئے یا کیا کیا کہنا سن پڑے۔ وہ بھی آپ نے غائباً ۲۰ سال کے اندر ہی
سن لیا۔ البتہ اس ساری سائنسی ظلم ہوش رہا میں جو حقیقت کسی نہ کسی رنگ میں ابھرتی بلکہ
وہی ناقابل انکار بن کر رہی کہ اس کا انکار ہی عین اقرار ہے کہ زمان و مکان کا وجود حقیقی و

واقعی ہو یا اعتباری و مضافی۔ اور مادہ تفصیل ہوتے ہوتے عدم کے مرتبے پر پہنچ جائے ایسی باتوں کا علم و انکشاف تمام تر انسانی ذہن کا کارنامہ ہی نہیں بلکہ ان کی تخلیق ہی دراصل انسان یا انسان جیسے کسی برتر و عظیم تر ذہن کا کارنامہ ہوتا ہے۔ مدیہ کہ کسی سائنس دان کو کسی بڑے نامی گرمی ماہر سائنس کی کسی عظیم دریافت تک کی نسبت کہنا پڑا کہ جس حقیقت کو وہ دریافت کر رہا تھا دراصل خود ہی اس کو خلق کر رہا تھا۔ سائنسی حقائق کا کیا ذکر کم و بیش ہر آدمی خصوصاً جس کی طلب و آرزو اس کے ظاہری محانات و اسباب کے دیکھتے بالکل کسی ان ہونی شی کی تڑپ بار بار بظاہر اپنے اس ان ہونے مطلوب تک کو یا کر رہتی ہے خود راقم نے زندگی میں متعدد ایسی ان ہونی باتیں ہو کر رہیں کہ اب ان کی توجیہ و تاویل بھی انا عند ظن عبدی ہی ہے کی ایک شان سمجھ میں آتی ہے۔

سائنس کے تناقضات میں پھنسنے کا سبب | بہر حال ہم کو یہاں اصل میں اس حقیقت
 زمان اور نام نہاد مادہ یا مادی ذرات سے تعلق ایسی تناقض اور نہ سمجھ میں آنے والی چیزیں
 جو بھائی پڑتی ہیں اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ موجودات خارجی یا خود نفس خارجی مکان زمان
 کی توجیہ و تشکیل میں اولی و بنیادی حصہ خود انسان یا انسان جیسے کسی برتر ذہن کو مان لینے
 کے باوجود ان چیزوں کو وانستہ یا نادانستہ ذہن سے باہر وجود فرض کرنے
 ہی کی بدولت روز بروز ناقابل فہم و ناقابل بیان تصور بلکہ صریح تناقضات میں پھنسنی جاتی
 ہے۔

حالانکہ ان سے بالکلے نکلنے یا نجات حاصل کرنے کی جس طرح جدید فلسفہ ہی نے

کچھ اس کی تفصیل شاید کبھی اسباق زندگی میں ملے۔

صاف سیدھی راہ روح برتر کو تسلیم کر کے کھول دی تھی اسی طرح جدید بلکہ جدید ترین سائنس میں سمیت کر کے ایڈنگٹن اور اس سے بھی صفائی کے ساتھ کائناتی ذہن کو مان لینا ساری نہ سمجھ میں آنے والی مذکورہ بالا اسی بیسویں صدی ہی کی نہیں، اسی سال سٹوٹگٹ کے معمول کو قابلِ فہم بنا دیتا ہے۔ تفصیل اس کی انشاء اللہ آگے کلامیات قرآن میں آتی ہے،

ذہنی تخلیق کی نوعیت اور ذہن و تخلیق میں ربط

یہاں اس ذہنی تخلیق کی نوعیت کو سمجھنے سمجھانے کے لئے کم و بیش ہر شخص کے اور روزمرہ کے تجربہ کی ایک مثال قابلِ توجہ تو خود ہمارے خوابوں کی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ سونے کی حالت میں نہ صرف بالکل خود ہمارے ذہن میں پائے جاتے بلکہ اسی کے پیدا کئے ہوتے ہیں۔ البتہ سونے کی حالت چونکہ ہم بیداری والی شعوری عقل و فہم اور علم سے محروم ہوتے ہیں اس لئے بلا شعور غم و ارادہ کے غیر ارادی طور پر اس طرح کے مکان و زمان اور ان میں پائی جانے والی چیزوں کو اکثر بیداری کے نظم و انضباط کے بغیر مگر ان ہی کو خلط و ملط یا زیادہ تر اضغاثِ احلام کی صورت میں پیدا کرتے ہیں۔ تاہم بہتیروں کے بہترے خواب خصوصاً جن کے ذہنوں کو کم و بیش کچھ کیسوی اور صفائی و پاکیزگی کی دولت نصیب ہے، ہو ہو یا گویا بیداری کے واقعات کی کشفی یا تمثیلی حقیقت ہوتے ہیں۔

حیدرآباد کا ایک خواب اپنے ایک صالح و متقی محب فی اللہ حضرت تھانوی علیہ رحمہ کے مجاز حضرت مولانا عبدالحی سہانہ پوری کا یاد آیا۔ عثمانیہ یونیورسٹی میں عربی ادب کے استاد تھے۔ کم و بیش ۵۰ سال کی عمر میں قرآن مجید حفظ فرمایا اور غالباً رمضان مبارک

میں تیسری دفعہ تراویح میں سنا رہے تھے کہ اسی دوران طاعون میں انتقال فرمایا۔
 (یغفر اللہ و رفع درجاتہ) گو اس تباہ کاری کی رسائی بھی کھانوی قدموں تک
 پہنچی تھی اور بلاناغہ سالانہ تعطیلوں میں حاضری کی بھی سعادت نصیب ہوتی تھی تاہم
 اس راہ کا ایک بڑا مرض خلط بالانام یا رباشی یا آت کل کی بولی میں سوشل ہونا اتنا بڑھا
 ہوا تھا کہ یونیورسٹی کلب کے خاص پرجوش بانیوں میں شمار تھا۔ عصر پڑھ کر اور مولانا
 گیلانی رحمۃ اللہ کو ساتھ لے کر قریباً بلاناغہ جاتا مغرب ان ہی کی امامت میں ہوتی۔ اور
 مرحوم حیدر آباد میں اتنی اسلامیت تو باقی ہی تھی کہ کلب کے سب ہی ممبر جماعت میں شریک
 ہوتے، واپسی عشا کے وقت ہوتی۔

ایک سال شدت طاعون کے زمانہ میں مولانا گیلانیؒ، بندہ اور محمود احمد خاں صاحب
 استاد کیمیا اسی کلب کے (جویوں بھی ایک پہاڑی پر واقع تھا) سب سے بلند دوسری یا تیسری
 منزل کے ایک بڑے کمرہ جا ٹہرے۔ روزوں کا ہیضہ تھا یا اسی درمیان میں آگیا تھا،
 روزہ بھی قریب قریب سب ہی رکھتے تھے اور کلب ہی میں سب کے ساتھ ہی
 افطار ہوتا۔

حضرت سہارنپوری مرحوم اکثر اپنی لینڈ و گھوڑا گاڑی پر یونیورسٹی کی رفاقت
 سے زیادہ کھانوی خواجہ تاشی کی خصوصیت سے مشرف فرماتے۔ ایک دن اسی رات کا
 اپنا ایک خواب سنایا، کہ اس بندہ ناپاک کو پاخانہ میں چار پائی بچھلے لیٹا اور مولانا
 گیلانی کو پاس بیٹھے دیکھا امیر می زبان سے بے ساختہ نکلا کہ مولانا یہ خواب نہیں،
 دن دوپہر کا واقعہ ہے، جیسے کیسے روزہ نماز کے باوجود ہر طرح یہ بلند و بالا شاندار
 عمارت اپنی صحبت اور ماحول کے اعتبار سے پاخانہ ہی پاخانہ ہے۔ اور مولانا گیلانی

چونکہ میرے ساتھ ہی قیام فرماتھے اور طبعاً بھی مستقل زندگی کے بجائے "تبعی" زندگی کے عادی۔ اس لئے بالکل تبعا میرے ساتھ کلب میں آگئے۔ اسی لئے میں پاخانہ میں لیٹا ہوا، اور وہ میرے پاس بیٹھے۔

کہنا یہ ہے کہ خوب جد ہمارے روزمرہ کے تجربہ کی ایسی مثال ہے جس میں خود مکان و زمان اور زمین سے آسمان تک کی ہر طرح کی موجودات اسی طرح واقعی اور خارج ہیں موجود پلتے ہیں جس طرح بیداری میں۔ لیکن چونکہ سوتے میں ہمارے شعوری ہوش و حواس معطل ہو جاتے ہیں، اس لئے ہم ان میں بیداری کا سالنظم و انضباط نہ پاتے ہیں، نہ عموماً پیدا کر سکتے ہیں۔

لیکن اگر جیس جیس کے سائنسی نتیجہ یا فلسفہ کی طرح
کیوں نہ ازلی ابدی بیدار
کوئی ایسا ازلی و ابدی بیدار (الهی القیوم)
لا تاخذہ سنۃ ولا نوم (کائناتی ذہن)

مان لیا جائے تو اس کے پیدا کئے ہوئے زمان و مکان اور ان میں پائے جانے والے موجودات باوجود ذہنی ہونے کے بالکل اسی طرح ہمارے لئے خارجی و منضبط موجودات کی طرح موجود ہوں گے جس طرح ہم ان کو بیداری میں محسوس کرتے ہیں بلکہ ان موجودات کا کوئی نام نہاد مادی مآخذ و مبداء فرض کرنا پڑے، ایک عجیب حدیث میں بھی اسی حقیقت کی حقیقت کا بلیغ اشارہ کیا صراحت موجود ہے کہ "لوگ دراصل سو رہے ہیں جب وہ مریں گے تب جاگیں گے" "الناس نيام اذا ماتوا استيقظوا"

غرض جس طرح برکے کا دعویٰ تھا کہ میں تم کو تمہاری محسوسات کی دنیا یا موجودات سے محروم نہیں کرتا بلکہ ان کو اور زیادہ حقیقی و واقعی قرار دیتا ہوں۔ الٹی گنگا تو تم بہاتے ہو،

کہ مادہ نام ن محسوسات کی تہ میں سرے سے ایک نامحسوس شئی خود ہر قسم کے احساسات
کیا سرے سے زندگی تک سے محروم ہے سارے محسوسات و مظاہر کیا خود اپنی جیسی
شاعر الذات انسانی ہستی تک کو اسی سے ماخوذ و مخلوق بنا لیتے ہو،
اسی طرح جہیز بھی پہلے خود برکھلے کے الفاظ نقل کرتا ہے کہ زمین و آسمان
کی ساری موجودات یا ایک لفظ میں تمام وہ موجودات جن سے کائنات کا
یہ زبردست و عظیم :-

”ڈھانچہ بنا ہے ذہن کے بغیر (یا باہر) یہ کوئی جوہری وجود نہیں رکھتا
..... جب تک میں ان کا بالفعل واقعہ ادراک نہیں کر رہا ہوں یا کسی
دوسری مخلوق کے ذہن میں پائے نہیں جاتے تو پھر یا تو ان کا
سرے سے کوئی وجود ہی نہیں ہو سکتا یا کسی ازنی وابدی روح میں
پائے جاتے ہیں“

اس کے بعد خود ہی سر جہیز جیسا بیسویں صدی کا سربر آور وہ سائنس دان
لکھتا ہے کہ :-

”میرے نزدیک جدید سائنس بھی بالکل ایک دوسرے سے مختلف
راستہ سے بنی ہوئی ایک پینچاتی ہے لیکن الجملہ یہ حقیقت جموئی
AFTER EFFECTS میں سے مختلف نہیں..... یعنی موجودات

کے خارجی یا حقیقی وجود کے معنی یا حقیقت یہی ہے اور ہو سکتا ہے کہ
وہ کسی ازنی وابدی روح کے ذہن میں مستقل طور پر پایے
جائے ہیں“

البتہ برکلی کی ازنی وابدی روح یا جمیس جینز کے :-

کلی وکائناتی ذہن کی مخلوقات کے مقابلہ میں انفرادی ذہن کی

مخلوقات کو بحسب طور پر کم جوہری LESS SUBSTANTIAL کہا جاسکتا ہے۔

اب ذرا آگے اسی سلسلہ میں راقم ہذا کی اوپر والی خواب کی بھی کچھ تصدیق جمیس کی سائنسی زبان سے سن لیں۔

”یہی فرق اس مکان (SPACE) میں کرنا چاہئے جو ہم خواب

میں دیکھتے ہیں اور روزمرہ کی بیداری والی زندگی کے مکان میں یعنی

ثانی الذکر جو سب کے لئے ایک ہی ہوتا ہے، وہ کلی وکائناتی ذہن کا واحد

مکان ہوتا ہے۔ اسی طرح فطرت کے وہ قوانین جو بیداری کی زندگی کے

واقعات یا مظاہر میں کارفرما پائے جاتے ہیں وہ کلی ذہن کے قوانین فکر

(LAWS OF THOUGHT) ہوتے ہیں۔“

اتنا ہی نہیں بلکہ :-

”کائنات کو خالص فکر PURE THOUGHT کی دینا مان لینے

سے ایسی بہت سی چیزوں کو نئی روشنی مل جاتی ہے جن کا ہم کو جدید سائنس

کی تحقیقات کی بنیاد پر سامنا کرتا پڑتا ہے۔“

لے پراسرار کائنات کے صفحہ ۱۳۷ سے صفحہ ۱۴۱ تک کے اقتباسات بالخصوص اخذ ہیں (اور اقتباسات

کی بیاض سے صفحہ ۱۳۷ سے)

مذہب کی زبان میں برکے کی فلسفیانہ اذلی و
 ابدی روح برتر و سرجیس جینز کے سائنسی
 کا عطا کردہ خدا نہیں چاہتی | کا مذاق و کلی ذہن کا نام پاس ہے تفریب فہم
 کے لئے خدا رکھیں سبک ساتھ ہی یاد رکھیں کہ جس طرح ایڈنگٹن کو انٹیم نظریہ کی وحی کا
 عطایا ہوا خدا دینا نہیں چاہتا تھا، اس سے بھی زیادہ راقم بذاتہ اترے اور جینز یا
 کسی ہی فلسفی و سائنس دان کی وحی کا عطا کیا ہوا خدا دینا ہرگز نہیں چاہتا، وہ تو صرف
 خدا کی وحی کے عطائے ہوئے ایمانی خدا لک ایسوں کو پہنچانا چاہتا ہے جو آئے دن
 بدلتی ہوئی سائنس سے مرعوب ہو کر ایمان کی دولت و معنویت سے دور و محروم ہو رہے
 ہیں، تفصیلات انتہاء نشر آگے ہی کلامیات قرآن کے عنوان میں پڑھیں۔ وہاں وصفی

اور پھر ایک مرتبہ آپ سے لکھنے کے لائق نوڈ ایڈنگٹن کے ایمان پتہ نہیں رہے
 مذہب آدمی کے لئے یہ بہت بڑے اطمینان کی بات ہے کہ اس کو میں نے
 کو انٹیم نظریہ کی وحی کا عطا کیا ہوا خدا نہیں پیش کیا ہے، جو خدا کسی نئے سائنسی
 انقلاب یا نظریہ کے سیلاب میں بہ جاسے۔ البتہ یہ بڑی حد تک صحیح ہے کہ
 سائنسی فکر کی نایہ بدیلیوں نے مذہب و سائنس میں توفیق و تطبیق کے جن
 مواقع دور کر دیے ہیں، لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ مذہب کو کسی سائنسی
 اکتشاف پر مبنی کر دیا جاسے۔ یہ کسی ایسی کوشش کے قطعاً خلاف
 ہوں۔

سائنس پر غیبِ لغیب کو
ظاہر ہے ایسی سائنس پر مذہب کے غیبِ الغیوب یا
فلسفہ کی حقیقتہ الحقائق (ULTIMATE REALITY)
کو کیا مبنی ٹھرایا جاسکتا ہے جس کے پاس اب کچھ نہ رہے

واقعات یا وقوعات ہی وقوعات اور ان کے مابین کچھ روابط اور ان کے ضابطوں کے سوا کچھ نہیں رہ گیا نہ وہ اب گئی صدی یا نیوٹنی عہد کی طرح یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ ان وقوعات کے وقوع پذیر کرنے میں مادی یا پروٹان و انٹران وغیرہ برقی ذرات کو کچھ دخل ہے کہ سائنس کے لئے تو اب ان ذرات تک کی حقیقت بجائے خود صرف واقعات یا زیادہ سے زیادہ ذرات۔ واقعات کی رہ گئی ہے۔ باقی ان برقی ذرات کیا خود برقی تک کی حقیقت سے جہل ہی جہل ہے، پھر ان واقعات یا وقوعات کی نسبت سمجھے بے سمجھے ہم یہ بھی اوپر کسی بڑے سائنس داں ہی سے سن آئے ہیں کہ واقعات واقعی وقوع پذیر نہیں ہوتے بلکہ ہم خود ان واقعات کے پاس سے گذرتے ہیں (؟) کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا!

اصل بات وہی ہے کہ سائنس اور سائنس دانوں کے نام اور بہت زیادہ ان کے ایجادی و اکتشافی کام ہمارے لئے ایسے مرعوب کن ہو گئے ہیں کہ اس نام و کام کو سنتے دیکھتے ہی ان کی ہر بات پر ایمان کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں پاتے ورنہ جیسا اوپر کہیں عرص ہو چکا کہ سائنس داں نوعی طور پر کسی امیر کبیر شاہ و شہنشاہ کے ماہر یا ورچی سے زیادہ نہیں۔ یاد دوسرے کسی ات دفت بڑھئی، ہمار، نار وغیرہ سے غلط صحیح حد اچانے کہیں پڑھایا سنا کہ عالمگیر علیہ الرحمہ نے اپنے والد کو جب قید کیا تو یہ بھی قید لگادی کہ اپنے کھانے کے لئے صرف کوئی ایک انارچ تجویز کر لیں شاہجہاں نے اپنے (باقی حاشیہ ص ۲۸۳)

کی سی حیثیت رکھتے ہیں کہ ایک طرف ان کے سامنے کڑی، بوا، سونا چاندی نام کے کچھ
 واقعات یا وقوعات ہوتے ہیں اور دوسری طرف خود ان کے یا ان جیسے انسانوں ہی کے
 بنائے ہوئے کچھ آلات و اوزار کے واقعات۔ باقی ان کے پاس کمڑی لوہے اور ان
 اوزاروں وغیرہ واقعات کے مابین کچھ خاص خاص روابط کے علم و تجربہ کے
 محض کچھ مزید یا وقوعات ہی ہوتے ہیں۔ ان دو گونہ وقوعات ہی کے علم کی بنیاد پر
 بڑی یہ جانتا ہے کہ میں فلاں فلاں اوزار فلاں فلاں طریقہ سے استعمال کروں تو وہ
 پھیریں یا واقعات وقوع پذیر ہوں گے جس کو کرسی میز وغیرہ کا نام دیا جاتا ہے
 یہی ہمارا وغیرہ سارے اپنے فن کے استاد سے استاد کی استاد کی کارنامہ ہوتا
 ہے۔ بعینہ یہی نوعیت ہمارے سائنس دانوں کے ہوا میں ہوائی جہاز یا خلا میں راکٹ
 اٹانے اور چاند تک رسائی حاصل کرنے کی کوششوں کی ہے۔ لیکن نامحدود خدا
 کی نامحدود خدائی کے نامحدود سماوی اجرام میں تو ان جیسے چاندوں کی بھی اتنی نامحدود
 تعداد، نامحدود کہکشاؤں اور ان کے نامحدود شمسی نظاموں میں ہے کہ صرف اپنی
 رات کو نظر آنے والی ایک کہکشاں کے چاندوں تک پہنچنے کا، انسان صرف خواب ہی
 دیکھ سکتا ہے! لا بعلم جو درما لا ھو

(باقی صفحہ ۲۸۲) شاہجہانی بادشاہی سے مستورہ کیا۔ جس نے عین کی صورت
 بس اپنے منظور کر لیں۔ پھر انشاء اللہ زندگی بھر دو وقت بھی آپ کے دستِ خوان
 اُن کے الوان نعمت سے بھرا رکھوں گا۔ گویا یہ چنا پر اسے سائنس دانوں کا نام نہاد
 مادہ تھا۔

عرض کائنات کے ان شہودی خدائی شکروں | عالم شہود خود غیب و درغیب ہے
 اربوں کھربوں اجرام سماوی (جنود ربک) کا علم

بھی خدا کے سوا انسان کو حاصل ہونا ہی نامکن ہے۔ حالانکہ یہ عالم شہود یا فلسفہ سائنس
 کی اصطلاح میں ظواہر و مظاہر (APPEARANCE AND PHENOMENA)

یا اور جدید ترین سائنسی زبان میں صورت و افعات یا وقوعات
 (EVENTS OR HAPPENINGS) ہی وقوعات کے آگے صرف غیب ہی غیب ہے
 بہ الفاظ دیگر عالم شہود خود ہی درحقیقت غیب و درغیب ہے۔

وہی غالب کا الہامی غیر فانی مصرعہ کہ ہے غیب غیب جس کو سمجھتے ہیں ہم شہود
 یا اور بے پردہ خود جدید فلسفہ و سائنس کے دانائے رازہ حکیم الاسلام شاعر اسلام
 حضرت اقبال کے بقول کہ ظہور یا تجلی خود عین غیب یا مستوری ہے۔

حکیم و عارف و صوفی تمام مست ظہور
 کسے خبر کہ تجلی ہے عین مستوری

پس مذہب کے خدا کا اقرار ناگزیر ہے | جب ایک طرف حکیم و (سائنس دان) و
 فلسفی و عارف و صوفی سبھی کے حکیمانہ و

فلسفیانہ عارفانہ و صوفیانہ علم و عرفان کسی کی بھی رسائی عالم شہادت کی تجلیات یا
 تخلیقات سے، اور اس پر پردہ سنور حقیقت کی پردہ کشائی سے اپنے عین علمی و عرفانی
 نقش محدودیت ہی کی بنا پر عاجز و درماندہ ہے۔ انسان عین اپنی انسانی خلقت ہی
 کی رو سے نامحدودیت طلب اور ظہور و تجلی کی تہ میں مستور انتہائی حقیقت
 (ULTIMATE REALITY) کا طالب و تشنہ بھی ہے۔ اکثر قدیم و جدید کا بر فلسفہ نیز

خود ہماری بیسویں صدی کے جدید سے جدید تر سے رجال سائنس اس مستور حقیقت کو ہمارے
 بہرہ کی ظاہری مہمان یا مادی نوعیت کے بجائے خود ہمارے ذہن سے ملتی جلتی کسی حقیقت کبریٰ
 کی نشاندہی پر اپنے کو نظر پاتے ہیں

اور خود ہمارے ذہن کی سب سے بڑی نوعی حقیقت علم و ارادہ ہے یعنی کسی شے کا
 ذاتی تصور یا نقشہ قائم کر کے اس نقشہ کے مطابق اپنے ارادہ کی مراد کو خارجی تخلیق و تجلی
 کی صورت دینا ہی ہوتا ہے تو پھر پوری کائنات کی پس پردہ انتہائی مستور حقیقت
 یا اصطلاح فلسفہ (خصوصاً برکلی کے) روح بہتر اور با اصطلاح سائنس (خصوصاً جبرجینین)
 کا کلی پاکستانی (UNIVERSAL MIND) ذہن تو مذہب کے خدا ہی کے عام فہم
 نہر کے سو کیا ہر۔

لہذا انسان کی محدود ظہور و جہول ذات کو اس کے علمی و علمی ظلم و جہل تاریکیوں
 پر تاریکیوں (ظلمات بعضہا فوق بعض) سے نکال کر صرف یہ خدا ہی
 حسب ضرورت و حکمت روشنی عطا کر سکتا ہے۔ "من لم یجعل اللہ لہ نوراً
 فمالہ من نور" (سورہ نورہ کو ع ۵)

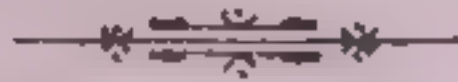
مذاہب آگے ہی دیکھنا ہے کہ مذہب کے س خدا کی طرف سے جو ایک
 عدالت و واضح قرآن نام کی صورت میں بہ طرح مستند و محفوظ ایسا ہدایت نامہ مل چکا
 ہے جو رضائے حق کے طالبوں کو ہر طرف کی تاریکیوں سے نکال کر کس طرح روشنی کی طرف
 لانا اور زندگی کی تمام راہوں میں صاف سیدھا راستہ دکھاتا ہے۔

"فتد جاءکم من اللہ نور و کتاب مبین" یہودیہ اللہ
 من ابقہ رضوانک سبل السلام وینحہ جہنم من الظلمات الی النور بازندہ

یہدیہم الی صراط مستقیم (سورہ مائدہ رکوع ۳۷)

اب آگے کتاب ہذا کا دوسرا حصہ کلامیات قرآن "انشاء اللہ اس کتاب ہدایت کی
رہنمائی میں پڑھیں۔

اللّٰهُمَّ ارِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَارْزُقْنَا اتِّبَاعَهُ وَارِنَا الْبَاطِلَ بِاطْلَائِهِ وَارْزُقْنَا
اجْتِنَابَهُ۔



اشعارِ ک
(انڈس)

(مولانا) محمد اسلم ————— ۴

محمد الحسنی ————— ۱۶

(مولانا) محمد علی مونگیری ————— ۶

(مولانا) محمد نعیم فرنگی محلی ————— ۴

محمود علی خاں ————— ۲۷۷

(مولانا) مسعود علی ————— ۱۷

(شاہ) معین الدین احمدی ————— ۱۷

ملک کوپک ————— ۱۵۳

ماترل جی، ان - ایم - ————— ۱۸۱

(مولانا سید) مناظر احسن گیلانی ————— ۲۷۷، ۳۲، ۳۳

(سٹر) منشی ————— ۱۸

میر ولی الدین ————— ۲۹

میکسول ————— ۳۷

۴۴ (۷۵)

نیشن بوہر ————— ۴۴

نیوٹن ————— ۴۶، ۳۸، ۳۶، ۳۵، ۲۸

۱۲۲۶، ۱۹۳، ۱۸۸، ۱۷۰، ۱۱۵، ۱۱۱
۲۶۴

(۹)

والٹر گرین ————— ۲۰۶، ۲۹

فیضان عورت ————— ۹۴، ۴۲

(۵)

کارل لائل ————— ۶۷

کو پرنکس ————— ۱۷۲

کیتھ، سر آر تھمر ————— ۱۲۷، ۱۲۲، ۱۲۱، ۱۲۰، ۱۱۹

(گ)

گاسٹن بیک لارڈ ————— ۱۵۳

گلیلو ————— ۲۵۴، ۱۷۰، ۱۱۱

گیڈیز ————— ۱۲۸

(۷)

لاپلاس ————— ۱۱۷، ۱۳۶

لارنز ————— ۳۵

لوپل، اے - پی ————— ۷۱

(۴)

(لارڈ) مارگن ————— ۱۲۷، ۱۳۶

(ڈاکٹر) مارٹین شمڈ ————— ۸۵

مارکس پلانک ————— ۲۵۵، ۲۵۰، ۲۲۰، ۱۱۲
۲۵۶

مختونظ الرحمن ————— ۸

(مولانا) محمد دریس ————— ۸

۲۲۰۔ بالذین۔ پروفیسر

۱۰۸، ۱۹۴، ۱۴۶، ۱۴۴، ۱۲۸۔ ہائزبرگ

۱۹۸، ۱۸۶، ۱۶۰، ۱۳۲

۱۹۲۔ ہیگل

۱۶۶، ۲۰۔ ہیوم

۱۳۔ وقار الملک

۱۹۹، ۱۶۸، ۱۵۹، ۱۵۳۔ ولسٹ ہیڈ

۱۰۵۔ ویشاکر

۲۰۔ ویبر

۱۵۴۔ ویل

(۵)

کتابیات

۲۰۱، ۲۱۔ پرنسپل آف ہیومن ٹالج

۱۸۹، ۱۴۲، ۱۴۶۔ تاریخ سائنس

۱۵۴، ۱۹۴، ۱۹۲۔ جدید سائنس اور اسکا فلسفہ

۱۵۰، ۱۴۸۔ خارجی دنیا کا ہمارا علم

۱۲۔ دلائل اعجاز

۱۱۹۔ زندگی (ماہنامہ)

۷۰۔ سائنس (رسالہ)

۲۱۴، ۱۶۸، ۱۵۹۔ سائنس اور جدید دنیا

۲۸۱۔ سائنس اور عالم غیب

۱۲۴۔ سائنس اور ماڈرن تحاٹ

۹۰۔ آبادکائیات

۱۶۔ البعث الاسلامی (جریدہ)

۳۴۔ اسرار خودی

۱۰۔ المقتطف (جریدہ)

۹۔ الندوہ (جریدہ)

۱۸۰۔ انسان کی شخصیت

۵۹۔ آؤٹ لائن آف ماڈرن بلیف

۸۔ برزنجی

۲۳۱، ۱۵۴، ۱۱۱، ۱۰۶۔ پراسرار کائنات

۲۸۱۔ پراسرار آف فلاسفی

۲۹۔

| | |
|---------------------------------------|--------------------------------------|
| سائنس اور نادیدہ دنیا۔ ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۹۱ | فلاسفی اینڈ ماڈرن سائنس۔ ۵۱ |
| سائنس اینڈ ماڈرن بلیٹ۔ ۱۴۳ | کافیہ۔ ۷ |
| سائنس کی قدر و قیمت۔ ۱۹۱، ۱۹۰ | ماڈرن بلیٹ۔ ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹ |
| سائنس کے ناسل مسائل۔ ۱۴۱ | ۱۱۱، ۱۱۹، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۶، ۱۲۹، ۱۳۰ |
| سیرۃ النبی۔ ۱۶ | ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴ |
| شرح جامی۔ ۷۰ | ماڈرن سائنس۔ ۲۰۶ |
| شرح حکمت الاشراق۔ ۱۱۱ | ماڈرن سائنس اینڈ ماڈرن مین۔ ۱۵۶، ۱۵۷ |
| شرح حکمت العین۔ ۱۱۱ | ماڈرن فکر۔ ۲۰۶، ۲۰۹ |
| صدق (جریدہ)۔ ۱۳۱ | مبادی علم انسانی۔ ۲۰۱، ۱۸۵ |
| طبیعیات کا ارتقا۔ ۱۱۴ | مذہب و سائنس۔ ۲۵ |
| طبیعیاتی دنیا کی نوعیت۔ ۱۱۵، ۱۱۴، ۱۹۶ | مذہب اور عقلیات۔ ۱۹۵، ۱۹۴، ۲۱۴، ۲۱۵ |
| ۲۴۷، ۲۳۰، ۲۱۳، ۱۴۸، ۱۴۷، ۱۴۵ | مذہبی فکر۔ ۲۰۶، ۲۰۹ |
| عصری دنیا اور عصری دنیا کا تصور۔ ۲۱۴ | مشکوٰۃ شریف۔ ۸ |
| علم الاخلاق۔ ۶۷، ۶۲ | معارف (جریدہ)۔ ۱۶۸ |
| فرد اور کائنات۔ ۷۴، ۷۱ | مقامات حریری۔ ۷ |
| فرز کس اینڈ فلاسفی۔ ۱۹۹، ۱۸۳، ۱۳۲، ۹۴ | مکالمات برکلی۔ ۱۸۵ |
| فلسفہ برکلی۔ ۲۴۲ | مکان و زمان۔ ۱۴۳، ۱۰۶ |
| فلاسفی آف فریکل سائنس۔ ۱۶۱، ۱۶۰، ۱۱۳ | نادیدہ دنیا۔ ۱۴۲ |
| ۲۵۷، ۱۸۹، ۱۸۴، ۱۸۳ | نامعلوم انسان۔ ۵۱ |
| | نظام صلاح و اصلاح۔ ۵۱ |
| | نیشنل نیوٹن۔ ۱۳ |
| | ہماری د۔ ۱۱ |
| | ۹ |

LIBRARY
JAMIA HAMDARD



U102636

INDEX

- Admond, Sir, 173, 175
 Alexis Carrel, Dr. 51
 Arthur Eddington, Sir, 46, 81, 96, 111, 115, 117, 132, 140, 141, 144,
 160, 170, 171, 175-177, 178, 180, 181, 183, 184, 188, 189, 191, 205,
 206, 208, 209-14, 219, 221, 224, 226, 228-30, 245, 250, 256, 257, 281
 Arthur Shipley, 59
 Bergson, Henry, 125, 126, 153
 Berkeley, 20, 21, 47, 163, 173, 175, 185, 188, 200, 201, 205, 212,
 224-31, 233, 234, 236, 243, 245, 246, 250, 263, 265, 270, 278-81, 285
 Bernhard Bawink, Dr. 128, 254
 Blaise, Pascal, 50
 Brod, Dr. C. D., 130
 Copernicus, 172
 Danspiers, Sir, W. C., 146, 161, 163-69, 172
 Dempster, D. D., 90
 Descartes, 20, 163, 164-69, 171, 172, 178, 182, 188, 191, 212
 Evolution of physics, The, 114
 Galland, K. W., 90
 Gaston Backelord, 153
 Gouslaw, Focher Hauke, 91
 Haldane, Prof, 220
 Haslet A. W., 52
 Helsenberg, 28, 44, 45, 94, 108, 132, 160, 187, 198
 Hastell, 117
 Hume, 20, 176
 Individual and the Universe, The, 71, 74
 Infeld, 114
 Inhabited Universe, 90
 James B. Conaut, 156, 252
 James Jeans, Sir, 46, 106, 111, 153-56, 182, 183, 196, 205, 206, 220,
 224, 226, 228, 230, 231, 233-38, 250, 270, 279-81
 Keith, Sir Arthur, 119, 120-22, 127
 Laplace (Piere Simon), 36, 117
 Lorentz, 36
 Lovell, A. C., 71
 Man the Unknown, 51
 Mancanzi J. S., 67
 Manual, of Ethics, 67
 Max Plank, 112, 220, 250, 255, 256
 Milik Copex, 153
 Modern Belief, 69, 78, 101, 103, 110, 111, 119, 122, 123, 126, 129, 130,
 133, 137, 206, 212, 214, 228, 239
 Modern Science, 29, 206
 Modern Science and Modern Man, 156, 252

Modern Science and its Philosophy, 192, 194, 252
 Modern Science and the Path of Religion, 254
 Modern Thought, 29, 206
 Mysterious Universe, The, 106, 111, 154, 231, 281
 Nature of the Physical World, The, 96, 115, 144, 175, 177, 178, 213, 230, 247
 Neels Bohr, 44
 New Pathways in Science, 170, 180, 181
 Newton, 28, 35, 36, 38-43, 46, 111, 115, 170, 188, 193, 246, 264
 Oliver Lodge, Sir, 121
 Our Knowledge of the External World, 148, 150, 185
 Our World and its Beginnings, 91
 Outline of Modern Belief, 59
 Personality of Man, 180, 189
 Philosophical Impact of Contemporary Physics 106, 118
 Philosophy of Physical Science, 141, 160, 161, 183, 184, 189, 257
 Physics and Philosophy, 94, 132, 183, 199
 Planck, 38
 Prant, 78
 Principles of Human Knowledge, 21, 201
 Poincare, 170, 191
 Religious Thought, 29, 206
 Russell, Bertrand, 127, 137, 140, 146, 148-50, 152, 153, 174, 176, 178, 185, 187, 189, 198, 200, 224, 243
 Rutherford (Lord), 190
 Schrodinger, 108, 220, 250
 Schopenhaur, 164
 Science and the Modern Mind, 214, 215, 217
 Science and the Modern World, 159, 168, 214
 Science and the Unseen World, 132, 142, 191
 Single Space—Time, Order and Events, 198
 Space and Time, 175
 Sullivan, J. W. N., 29, 206, 228, 238
 Thompson, Sir Joseph, 138
 Tiet, Prof, 252
 Unseen World, The, 172
 Unseen Problems of Science, 52, 117, 158
 Validation of Scientific Theories, 217
 Value of Science, The, 170
 Veyal, 154
 Walter Grlerson, 29, 206
 Whitehead, 153, 159, 168, 199
 Whittaker, 105
 Will to Doubt, 140, 146, 151, 199, 244
 William James, 254